

Nr sprawy: ZP.271.24.2024.AWE

Myślibórz, dnia 31 lipca 2024 roku

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZP.271.24.2024.AWE**

**INFORMACJE
zgodne z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2021 roku
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych na roboty budowlane pn.: „Przebudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Myślibórz”
Część II – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Wierzbnica i Wierzbówek

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

WYBÓR WYKONAWCY:

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:
**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTEX” Sp. z o.o.
ul. Na Skarpie 17
75-343 Koszalin**

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40,00% okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 3 nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający ma możliwość zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

ODRZUCENIE OFERT

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz powody odrzucenia ofert

ODRZUCENIE OFERTY NR 1

Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę:
**OPEN MIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Małkowskiego 30/1
70-304 Szczecin**

POWODY ODRZUCENIA

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Wykonawca OPEN MIND Sp. z o. o., ul. Małkowskiego 30/1, 70-304 Szczecin złożył ofertę na Część II postępowania: Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Wierzbnica i Wierzbówek. Oferta zawiera cenę: 3 700 000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych 00/100) w tym podatek VAT wg obowiązującej stawki (23%) – 691 869,92 zł. W odniesieniu do części II postępowania Wykonawca podał inną cenę wyrażoną liczbową, a inną słownie.

Oferta OPEN MIND Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością zawiera dwie ceny, a Zamawiający nie jest w stanie na podstawie danych zawartych w dokumentach zamówienia oraz w ofercie
Zadanie dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

rozstrzygnąć samodzielnie, która z tych cen jest właściwa. Do oferty nie zostały dodane żadne elementy rozliczeniowe, ani dane z których mogłaby wynikać rzeczywista cena, oferowana przez Wykonawcę, a dokumenty zamówienia nie rozstrzygają takiej rozbieżności. Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. **Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku z dnia 1 czerwca 2021 r., KIO 1040/21**, orzekając w postępowaniu, w którym Wykonawca wpisał inną cenę liczbowo, a inną słownie, a Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałej rozbieżności, a w konsekwencji wskazania która z podanych przez niego cen w formularzu ofertowym jest wiążącą - jest ceną jego oferty, oceniła tą sytuację jako niedopuszczalną. Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca, wezwany do wyjaśnienia treści ofert miałby możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Pzp. W sytuacji, gdy Wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, gdyż stawia jednego z Wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych Wykonawców. Nie bez znaczenia jest fakt, że przyjmując kwoty podane przez Wykonawcę liczbowo, oferta tego Wykonawcy jest najkorzystniejsza w części II postępowania. Biorąc pod uwagę ceny wpisane słownie, sytuacja w rankingu ofert ulega jednak zmianie i Wykonawca nie uzyskuje zamówienia. Skoro w opisanym przypadku wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia treści ofert nie jest zgodne z przepisami ustawy Pzp, to pozostaje odpowiedź na pytanie czy w złożonej ofercie Zamawiającemu wolno poprawić samodzielnie ceny, podane przez Wykonawcę.

W przytoczonym wyżej wyroku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

„Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że z całą pewnością doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową”.

W ofercie Wykonawcy w części II postępowania podane zostały kwoty podatku VAT, zawierające się w podanych liczbowo cenach brutto. Rozpatrzeniu podlega więc możliwość dokonania poprawy omyłki w złożonych ofertach na podstawie kwot podatku VAT. Sprawy nie rozstrzyga wartość kwotowa podatku VAT, podana w części II postępowania, gdyż w formularzu ofertowym nie zostały podane wartości netto. Zamawiający nie ma pewności co do tego, jak obliczyć wartości netto w ofercie. Może się bowiem okazać, że zgodnie z intencją Wykonawcy, właściwe są ceny podane słownie, a wysokość kwot podatku VAT została niewłaściwie obliczona. Inaczej sytuacja by wyglądała, gdyby w formularzu ofertowym Wykonawca miał podać wartość netto, VAT i cenę brutto. Wówczas, gdyby w sposób ewidentny cena wpisana liczbowo była wynikiem działania matematycznego, polegającego na dodaniu do wartości netto kwoty podatku VAT, to można byłoby tą sytuację rozpatrywać pod kątem omyłki podlegającej poprawieniu. W zaistniałym przypadku jednak, w kontekście braku wartości netto podanej przez Wykonawcę, samodzielne obliczanie tej wartości przez Zamawiającego i dopasowywanie jej do kwoty podanej liczbowo jest zabiegiem wykraczającym poza dozwolone przepisami ustawy Pzp poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 218 ust. 1 ustawy Pzp., Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W przedmiotowym postępowaniu, doszło do złożenia przez Wykonawcę dwóch oświadczeń woli - bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

ODRZUCENIE OFERTY NR 4

Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę:

STB SPÓŁKA Z O.O.

ul. Królewiecka 45

74-300 Myślibórz

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę STB Spółka z o.o., ul. Królewiecka 45, 74-300 Myślibórz jest niższa o 31,49% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Rażąco niska cena. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych na podstawie ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości 40%	Razem
1.	2	Mazur – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Henryk Mazur ul. Prosta 26 Łozienica 72-100 Goleniów	22,80 pkt	40,00 pkt	62,80 pkt
2.	3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTEX” Sp. z o. o. ul. Na Skarpie 16, 75-343 Koszalin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	5	M&K Zakład Sieci Sanitarnych Sp. z o. o. ul. gen. J. Dąbrowskiego 18 66-400 Gorzów Wlkp.	39,00 pkt	40,00 pkt	79,00 pkt
4.	6	MUSING BUD Sp. z o. o. Spółka Jawna, ul. Sanatoryjna 5 70-775 Szczecin	34,80 pkt	40,00 pkt	74,80 pkt