

Warszawa, dnia 6 marca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Poznańskie Towarzystwo Budownictwa
Społecznego sp. z o.o.

ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań

NIP: 7781225831

e-mail: sekretariat@ptbs.pl

Platforma zakupowa, za pomocą której
Zamawiający prowadzi postępowanie:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/700884>

Odwołujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego:

1. AGROBEX BUDOWNICTWO sp. z o.o.

ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań

KRS: 0000896448

2. AGROBEX sp. z o.o.

ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań

KRS: 0000075908

*reprezentowana przez adwokata Karolinę Posadzy-
Trocińską i radcę prawnego Karola Kamińskiego z
Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w
Warszawie*

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail : biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: AGROBEX BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz AGROBEX sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej „Odwołujący” lub „Konsorcjum Agrobex” (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego - Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym w Poznaniu na polu inwestycyjnym 7MW”, nr referencyjny postępowania: ZP-18/PN/2022, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 grudnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 236-680982.

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex S.A., dalej: „Budimex”, mimo, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z postępowania (zataił informacje o wprowadzeniu w błąd zamawiających również w innych postępowaniach niż wskazane w wyjaśnieniach do JEDZ złożonych do art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp) lub w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie, w jakim Budimex w złożonym JEDZ oraz wyjaśnieniach do JEDZ nie wskazał wszystkich przypadków, w których doszło do wprowadzenia zamawiających w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie występowania przestanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z zaniechaniem poinformowania zamawiających o tym, iż wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie tzw. samooczyszczenia w zakresie wskazania wszystkich przypadków, w których doszło do wprowadzenia zamawiających w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, jak również złożone wraz z JEDZ oraz w toku postępowania wyjaśnienia w zakresie podlegania wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp są niewystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy Budimex;
3. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Budimex, mimo iż wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji zawartych w samooczyszczeniu, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, przedstawił niepełny stan faktyczny w zakresie okoliczności związanych z przestankami podlegania wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd w ww. zakresie, a które to informacje mają istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie wykluczenia z postępowania - wykonawca w sposób lakoniczny, a zatem niewystarczający w kontekście art. 110 ust. 2 i 3 Pzp, opisał okoliczności związane z nieprawidłowościami przy realizacji

zamówień (w szczególności pkt 1 ze str. 19 wyjaśnień Budimex w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp), co zostało opisane w uzasadnieniu odwołania;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie (wraz z ofertą) tzw. samooczyszczenia w zakresie wyjaśnienia okoliczności wykluczenia wykonawcy przez zamawiającego - Správa Železnic z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przebudowa peronów i utworzenie dostępu bez barier na dworcu kolejowym Lovosice” - dalej „postępowanie Lovosice”.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Budimex jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. wykluczenia Budimex z postępowania oraz odrzucenia oferty Budimex;
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. W dniu 22 lutego 2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Budimex jako najkorzystniejszej. Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 6 marca 2023 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu - w związku z art. 509 ust. 2 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Budimex zostałaby odrzucona. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

VII. Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym w Poznaniu na polu inwestycyjnym 7MW”. W Rozdz. IX ust. 4 SWZ, Zamawiający

wskazał, iż wykluczy z udziału w postępowaniu wykonawcę, wobec którego zachodzą przesłanki określone m.in. w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 SWZ.

2. Do upływu terminu składania ofert (24 stycznia 2023 r.) oferty złożyło trzech wykonawców: Odwołujący, Budimex oraz Zab-Bud sp. z o.o.
3. Do oferty Budimex został dołączony dokument Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, w którym wykonawca złożył następujące oświadczenia:
 1. „czy wykonawca wedle własnej wiedzy naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego, prawa pracy?” - „tak”, opis okoliczności w osobnym pliku;
 2. „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową” - „tak”, „Dokumenty w załączeniu do oferty”;
 3. „czy wykonawca może potwierdzić, że:
 - a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
 - b) nie zataił tych informacji;
 - c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający;
 - d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?” „Nie”, „Dokumenty w załączeniu do oferty”
4. W dniu 31 stycznia 2023 r. Budimex przedstawił aktualizację wyjaśnień w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w odniesieniu do wykluczenia wykonawcy z postępowania Lovosice.
5. 9 lutego 2023 r. Zamawiający dokonał pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Budimex. W dniu 13 lutego 2023 r. Konsorcjum Agrobex wniosło odwołanie wobec bezzasadności zastrzeżenia większości dokumentów stanowiących wyjaśnienia do JEDZ. Przy braku sprzeciwu Budimex Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości w związku z czym, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 9 lutego 2023 r. oraz udostępnił całość dokumentów. W dniu 22 lutego 2023 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty Budimex jako najkorzystniejszej.

VIII. Zasadność odrzucenia oferty Budimex w związku z brakiem wskazania wszystkich przypadków, w których wykonawca wprowadził zamawiających publicznych w błąd na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

1. Do oferty Budimex dołączył dokument „*Informacja o przeprowadzeniu przez Wykonawcę procedury self-cleaningu w związku z przestanką z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp*”. W dokumencie tym Budimex przeprowadził procedurę samooczyszczenia w związku z wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w następujących postępowaniach:
 - a. „*Projekt i budowa drogi ekspresowej S-10 Bydgoszcz - Toruń odcinek 1 od węzła Bydgoszcz Południe do węzła Emilianowo wraz z rozbudową DK 25*”, Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, decyzja o odrzuceniu oferty z dnia 8 lutego 2022 r.;
 - b. „*Budowa obwodnicy Morawicy i Woli Morawickiej w ciągu drogi krajowej nr 73, Odcinek II Morawica - Wola Morawicka (realizacja w systemie Projektuj i Buduj)*”, Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, decyzja o odrzuceniu oferty z dnia 23 marca 2022 r.;
 - c. „*Projekt i budowa drogi ekspresowej S-10 Bydgoszcz - Toruń odcinek 2 od węzła Emilianowo do węzła Solec*”, Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, decyzja o odrzuceniu oferty z dnia 8 lutego 2022 r.
2. Budimex wskazał, że w każdym ze wskazanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający przewidzieli w dokumentach zamówienia możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania w sytuacjach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. W ww. postępowaniach Budimex odpowiadając na pytanie zawarte w JEDZ:

„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?”

udzielił odpowiedzi „nie”. Wskazani zamawiający w ww. postępowaniach - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy oraz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach uznali, że przedmiotowe oświadczenie było niezgodne z rzeczywistością i skutkowało wykluczeniem Budimex z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, bowiem:

- a. Wprowadzało zamawiającego w błąd;
- b. Mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;
- c. Przedstawienie tych informacji nastąpiło w wyniku lekkomyślności i niedbalstwa.

3. Powyżej wymienieni zamawiający stwierdzili, że obowiązkiem wykonawcy Budimex było udzielenie na wskazane pytanie JEDZ odpowiedzi twierdzącej z uwagi na okoliczność, iż wykonawca był stroną umowy zawartej z Urzędem Miasta Tarnowa pn.: „Budowa Centrum Przygotowań Paraolimpijskich - Przebudowa Hali Sportowo - Widowiskowej Jaskółka przy ul. Traugutta 3a”, w toku realizacji której zamawiający w związku z naruszeniem przez Budimex warunków umowy - z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy - w dniu 6 czerwca 20219 r. naliczona została kara umowna w kwocie 8.773.831,27 zł.
4. Budimex wskazał w samooczyszczeniu, że w jego ocenie nie zachodzą podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, które obligowałyby wykonawcę do wskazywania w JEDZ ww. okoliczności - wykonawca podnosi, że do nieprawidłowości doszło z przyczyn niezależnych od Budimex. Jednak ww. zamawiający nie formułowali swoich podstaw wykluczenia wskazując na art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a na art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Niezależnie od kwestionowania spełnienia wszystkich przesłanek do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez wykonawcę, zamawiający powinni być poinformowani o przypadkach umów w sprawie zamówienia publicznego, w których doszło do nieprawidłowości, aby sami mogli ocenić na podstawie tych informacji rzetelność wykonawcy.
5. Na powyższe zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2022 r. KIO 449/22 wydanym w sprawie Budimex, na który wykonawca również powołuje się w samooczyszczeniu - wyrok nie został zaskarżony przez Budimex. Izba potwierdziła zasadność wykluczenia Budimex z postępowania w związku z zaniechaniem poinformowania zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy o nieprawidłowościach w realizacji umowy na „Budowę Centrum Przygotowań Paraolimpijskich - Przebudowa Hali Sportowo - Widowiskowej Jaskółka przy ul. Traugutta 3a”. Zgodnie z ww. wyrokiem w sprawie KIO 449/22: **„Na podstawie materiału procesowego Izba ustaliła, że zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej i zawiadomieniem o odrzuceniu oferty odwołującego (informacja z dnia 08.02.2022 r., vide pkt VI okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia) zamawiający wyeliminował wykonawcę z przetargu, ponieważ stwierdził wypełnienie hipotezy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Oferta odwołującego została odrzucona w konsekwencji złożenia jej przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z postępowania, gdyż przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd określony w art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. (...) W ocenie Izby odwołujący - który wiedział, że znajduje się w sporze z zamawiającym, który naliczył mu niebagatelną karę umowną w wysokości niemal dziewięciu milionów złotych za nienależyte wykonania umowy w zakresie terminowości i nie uznał wniesionego przeciwko niemu powództwa - nie mógł obiektywnie twierdzić, a nawet przypuszczać, że naliczona kara pozostaje bez znaczenia dla oceny przesłanek art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Przeciwnie, każdy rzetelnie działający wykonawca ma świadomość, że prawidłowym i powszechnie przyjętym w obrocie sposobem wypełniania JEDZ (zgodnie z dokumentami JEDZ z innych przetargów, które przedłożył**

przystępujący Intercor, a także innymi oświadczeniami JEDZ złożonymi w tym postępowaniu) jest transparentne podanie okoliczności dotyczących naliczania kar, które mogą zostać kwalifikowane przez art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p. i ewentualne opisanie swojego stanowiska w tym zakresie, co JEDZ umożliwia - także, gdy wykonawca jest przekonany, że nie powinien zostać wykluczony z przetargu. Mając tą świadomość odwołujący zdecydował się zachować inaczej, czyli zataić fakt, że został tego typu karą obciążony. Z całokształtu materiału dowodowego i nieporadnych tłumaczeń odwołującego, który prezentuje niezwykle szczątkowe dowody na wykazanie swoich racji, można wyciągnąć wniosek, że odwołujący działał w sposób świadomy, a nie lekkomyślny czy niedbały. Tą świadomość ujawniono zarówno w niniejszym postępowaniu, wskazując, że dokonano własnej oceny z uwagi na szczególne okoliczności, iż ta konkretna kara jego zdaniem nie powinna być kwalifikowana przez art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p., gdzie ani kary, ani tych okoliczności nie ujawniono zamawiającemu, jak również w innym postępowaniu, gdzie prezentowano stanowisko, że tego typu kary powinny być ujawniane (zgodnie z dowodami złożonymi przez przystępującego Polaqua przy piśmie procesowym z dnia 04.03.2022 r.). Niemniej, skoro doszło do wprowadzenia w błąd w bardziej surowym standardzie zawinienia, to tym bardziej mniej surowy standard przyjęty przez zamawiającego jest zgodny z prawem, i korzystny dla wykonawcy.”

6. Wyrok w sprawie KIO 449/22 stanowił podstawę do zmiany przez Budimex praktyki i zapoczątkował przyznawanie w JEDZ przypadków nieprawidłowości przy realizacji umów w sprawie zamówienia publicznego oraz przygotowania tzw. samooczyszczenia. Biorąc pod uwagę fakt, że naliczenie kar w ramach umowy na „Budowę Centrum Przygotowań Paraolimpijskich - Przebudowa Hali Sportowo - Widowskiej Jaskółka przy ul. Traugutta 3a” miało miejsce 16 czerwca 2019 r., to 3-letni okres przedawnienia upływał w dniu 15 czerwca 2022 r. - w tym okresie Budimex powinien był podawać informacje o podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.
7. W konsekwencji ww. rozstrzygnięcia i potwierdzenia przez KIO zasadności wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp Budimex w postępowaniach, w których jest zastrzegana ta przesłanka wykluczenia powinien wskazywać w JEDZ, iż podlega wykluczeniu w związku z brakiem przyznania się do nieprawidłowości w odniesieniu do umowy na „Budowę Centrum Przygotowań Paraolimpijskich - Przebudowa Hali Sportowo - Widowskiej Jaskółka przy ul. Traugutta 3a”. Okoliczność ta jest bezsporna, gdyż w niniejszym postępowaniu Budimex takie samooczyszczenie złożył.
8. Jednakże, informacja podawana przez Budimex w złożonym w niniejszym postępowaniu wyjaśnieniu „*Informacja o przeprowadzeniu przez Wykonawcę procedury self-cleaningu w związku z przesłanką z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp*” jest niepełna. W złożonym dokumencie Budimex wskazał przypadki wykluczenia wykonawcy, w których wykluczenie było potwierdzone decyzją zamawiającego o odrzuceniu oferty. Zamawiający w ww. trzech przypadkach po powzięciu informacji o błędnych informacjach

zawartych w JEDZ Budimex wykluczyli wykonawcę z zastosowaniem przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Wyrok w sprawie KIO 449/22 zapadł w dniu 14 marca 2022 r., natomiast decyzje o wykluczeniu - w dniu 8 lutego 2022 r. oraz 23 marca 2022 r.

9. Skoro jednak Izba w wyroku w sprawie KIO 449/22 wskazała, że Budimex podlega wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, to taki skutek nie występuje wyłącznie w ww. postępowaniach, w których zamawiający „zorientowali się” o fakcie wprowadzenia ich w błąd, ale we wszystkich, w których Budimex nie przyznał się w JEDZ do nieprawidłowości w związku z realizacją umowy na „Budowę Centrum Przygotowań Paraolimpijskich - Przebudowa Hali Sportowo - Widowskiej Jaskółka przy ul. Traugutta 3a”. Takimi postępowaniami o udzielenie zamówienia są m.in.:

Lp	NAZWA INWESTYCJI	DATA SKŁADANIA OFERT	DATA WYBRANIA OFERTY	DATA PODPISANIA UMOWY z BUDIMEX
1	Rozbudowa DW 878 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa (ul. Lubelska) do DW 869 Link: https://ininiportal.uzp.gov.pl/Postepowania/cb3f75c7-1979-4478-97cc-7045976ca806	12.01.2022r.	07.03.2022r.	20 maja 2022 r.
2	Budowa Hali Sportowej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni przy ul. Morskiej 81-87 Link: https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=3c699556-4c8c-4076-9122-81d66b416900	21.04.2022r.	21.07.2022r.	2 sierpnia 2022 r.
3	ROZBUDOWA DROGI KRAJOWEJ NR 32 WRAZ Z ROZBIÓRKĄ I BUDOWĄ MOSTU NA RZECE BÓBR W KM 28+579,15 (DAWNIEJ KM 28+601) Link: https://gddkia.cb2b.com.pl/open-preview-auction.html/283479/rozbudowa-drogi-krajowej-nr-32-wraz-z-rozbiorka-i-budowa-mostu-na-rzece-bobr-w-km-28-579-15-dawniej-km-28-601	29.04.2022r.	12.07.2022r.	10 sierpnia 2022 r.

10. Postępowaniem, w którym doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd było również postępowanie, którego przedmiotem była „Budowa zespołu budynków mieszkalnych na polu inwestycyjnym 6MW przy ul. Literackiej w Poznaniu”, nr sprawy: ZP-7/PN/2022, prowadzone przez Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.

11. Wszystkie ww. postępowania były prowadzone na podstawie przepisów Pzp i we wszystkich ww. postępowaniach zostały zastrzeżone przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 Pzp. Co więcej, postępowania te mieszczą się nie tylko w okresie 15 czerwca 2019 r. do 15 czerwca 2022 r., w którym obowiązywała przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ale również w okresie ostatniego roku przed złożeniem ofert w niniejszym postępowaniu (24 stycznia 2023 r.). Budimex konsekwentnie nie podaje tych informacji nawet w postępowaniu prowadzonym na „Budowę zespołu budynków mieszkalnych na polu inwestycyjnym 6MW przy ul. Literackiej w Poznaniu”, nr sprawy: ZP-7/PN/2022, w którym przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7,8 i 10 Pzp również były zastrzeżone.
12. W ww. postępowaniach Zamawiający nie wykluczyli Budimex z postępowania z zastosowaniem art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, ponieważ nie dowiedzieli się o podstawie wykluczenia potwierdzonej wyrokiem w sprawie KIO 499/22. Powyższe jednak nie oznacza, że Budimex składając JEDZ w ww. postępowaniach nie był zobowiązany przyznać się do nieprawidłowości - brak przyznania w JEDZ do nieprawidłowości analogicznie jak np. w przetargu, który był oceniany przez Izbę w sprawie KIO 449/22 „„Projekt i budowa drogi ekspresowej S-10 Bydgoszcz - Toruń odcinek 1 od węzła Bydgoszcz Południe do węzła Emilianowo wraz z rozbudową DK 25””, Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania.
13. Stosownie do treści art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, „który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”. Zatajenie w samooczyszczeniu wprowadzenia w błąd również innych zamawiających stanowi o zamierzonym działaniu lub rażącym niedbalstwie wykonawcy, dotyczy informacji ocenianych w ramach podleganiu wykluczenia z postępowania i miało istotny wpływ na decyzje. Skoro Budimex zdecydował, że przyznaje się w self-cleningu do części postępowania, a przecież ma wiedzę, w których postępowaniach składał oferty, to takie działanie przybiera postać kwalifikowaną - winy umyślnej. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę „który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Nawet jeżeli uznać, że art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp nie ma zastosowania, to działanie wykonawcy stanowi co najmniej lekkomyślność lub niedbalstwo. Jest to przesłanka obiektywna i sam fakt zaistnienia wprowadzenia zamawiającego w błąd w okolicznościach, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu powoduje konieczność zastosowania ww. przepisu. **Niewątpliwie ww. Zamawiający zostali**

wprowadzeni w błąd przez Budimex, gdyż ww. wykonawca powinien był przyznać się w JEDZ do nieprawidłowości w ramach realizacji umowy na rzecz Urzędu Miasta Tarnowa. W konsekwencji, Budimex powinien był przyznać się w ramach przedmiotowego postępowania, że wprowadził ww. zamawiających w błąd i uwzględnić ww. przypadki wypełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w ramach samooczyszczenia złożonego w ramach obecnego Postępowania.

14. Nie można uznać za skuteczne dokonanie samooczyszczenia w sposób wybiórczy. Budimex poinformował Zamawiającego wyłącznie o fakcie wykluczenia z postępowań na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w odniesieniu do postępowań, w których inni zamawiający dowiedzieli się o wprowadzeniu ich w błąd i podjęli decyzję o odrzuceniu oferty tego wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Można stwierdzić, że Budimex wskazał w samooczyszczeniu postępowania, w których został „złapany na gorącym uczynku”. W ocenie Odwołującego takie postępowanie wykonawcy nie świadczy o pełnym i wystarczającym przeprowadzeniu procedury z art. 110 ust. 2 Pzp, a jedynie iluzorycznym jej zastosowaniu. Zgodnie z ww. przepisem „Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) *naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;*

2) *wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;*

3) *podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:*

a) *zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,*

b) *zreorganizował personel,*

c) *wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,*

d) *utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,*

e) *wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.”*

15. W kontekście ww. przepisu nie sposób mówić o wyczerpującym wyjaśnieniu przez Budimex faktów i okoliczności związanych z nieprawidłowym postępowaniem. Podkreślenia wymaga, że w przypadku ww. postępowań wymienionych w tabeli powyżej doszło do powstania szkody, gdyż zamawiający

zostali pozbawieni możliwości zbadania rzetelności Budimex jako wykonawcy, a finalnie doszło do zawarcia umowy. W efekcie również w niniejszym postępowaniu Zamawiający otrzymał niepełne informacje o wszystkich okolicznościach faktycznych co samo w sobie powinno stanowić podstawę od wykluczenia wykonawcy.

16. W wyroku z dnia 27 stycznia 2023 r. KIO 88/23 wskazano, że „*Po pierwsze, z ww. przepisów wynika, że aby mogło dojść do skutecznego przeprowadzenia procedury tzw. self-cleaning, wykonawca obowiązany jest wyczerpująco przedstawić zamawiającemu okoliczności dotyczące nieprawidłowości w realizacji umów. W innym przypadku nie będzie możliwe dokonanie przez zamawiającego oceny, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy (art. 110 ust. 3 ustawy Pzp). Oczywiście jest, że w niniejszej sprawie odwołujący nie sprostą temu obowiązkowi. Podane przez odwołującego informacje w żadnym wypadku nie pozwalały zamawiającemu na dokonanie oceny, czy podjęte przez odwołującego środki są wystarczające - skoro zamawiający nie miał wiedzy na czym polegały nieprawidłowości, nie mógł stwierdzić, czy środki naprawcze są wystarczające. Po drugie, skorzystanie z instytucji uregulowanej w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp stanowi uprawnienie wykonawcy, do którego to podmiotu należy inicjatywa w zakresie udowodnienia zamawiającemu, że spełnił przesłanki określone w tym przepisie, pozwalające zamawiającemu na odstąpienie od zastosowania sankcji wykluczenia z postępowania. Obowiązkiem zamawiającego jest jedynie dokonanie oceny przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów.*”
17. W ramach przedmiotowego postępowania i self-cleaningu do przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp (Ad. 1 str. 6) jako jeden z elementów samooczyszczenia Budimex powołuje brak szkody po stronie zamawiających, gdyż do wykluczenia z postępowania doszło przed udzieleniem zamówienia (przed zawarciem umowy). Skoro w postępowaniach z tabeli powyżej do podpisania umowy doszło, to nie ulega wątpliwości fakt, że szkoda po stronie zamawiających powstała - być może Budimex byłby inaczej oceniony, tak jak w przypadku zamawiających wskazanych w samooczyszczeniu i podlegałby wykluczeniu. Zatajenie ww. okoliczności przez Budimex uniemożliwiło dokonanie pełnej oceny wykonawcy, mimo iż zamawiający zastrzegli w SWZ, że będą badać przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 i 10 Pzp.
18. Rzetelna procedura self-cleaningu powinna prowadzić do wykazania wszystkich przypadków, w których wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, w szczególności, że zasadność stosowania przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 449/22. W złożonym samooczyszczeniu Budimex wskazał, że: „*Wszystkie te działania mają na celu uszczelnienie działań w organizacji Wykonawcy, aby żaden przypadek nieprawidłowości w realizacji wcześniejszej umowy nie został pominięty i był notyfikowany Zamawiającemu, tak aby nie dochodziło do wprowadzania w błąd kolejnych zamawiających. Mając powyższe na względzie, Wykonawca przyjmuje żelazną zasadę potwierdzoną wyrokiem KIO 449/22, że w celu*

samooczyszczenia Wykonawca z własnej inicjatywy i bez wezwania podaje w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp, informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia przesłanka wykluczenia (...)”

19. Powyższa deklaracja pozostaje jedynie stwierdzeniem sformułowanym na potrzeby przygotowania informacji dołączanej do JEDZ. Gdyby procedura self-cleaningu była przeprowadzona w sposób prawidłowy, to Zamawiający otrzymałby pełną informację o wprowadzeniu w błąd również innych zamawiających a nie tylko tych podanych w samooczyszczeniu dołączonym do JEDZ. Samooczyszczenie okazało się zatem nieskuteczne, a zatem Zamawiający powinien był wykluczyć Budimex z postępowania zgodnie z art. 110 ust. 3 Pzp.
20. Zgodnie ze stanowiskiem KIO: *„Jak można wnosić z treści art. 24 ust. 8 i 9 p.z.p., elementem procedury samooczyszczenia powinno być wyczerpujące wyjaśnienie przez wykonawcę stanu faktycznego sprawy oraz udowodnienie, że podjęte przez niego środki są wystarczające do stwierdzenia jego rzetelności, a także podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich do zapobieżenia dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy oraz naprawienie szkody. Zamawiający zaś ze swojej strony musi dokonać oceny tych działań, uwzględniając m.in. wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy.”* (wyrok z dnia 3 września 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1620/19). W wyroku z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 444/18 wskazano, że *„Wykonawca w ramach procedury samooczyszczenia powinien przede wszystkim: przyznać podstawy wykluczenia w sposób jednoznaczny, wskazać na konkretne przyczyny zaistnienia okoliczności wypełniających normę wykluczenia, a następnie przedstawić wyjaśnienia i dowody odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, a więc wskazać na takie działania, które wyeliminują wystąpienie przyczyn zaistnienia okoliczności wypełniających normę wykluczenia w przyszłości. Nie są wystarczające dowody, które w sposób ogólny wskazują na środki podjęte przez Wykonawcę w ramach prowadzenia działalności bez ich powiązania z faktycznymi podstawami wykluczenia.”*
21. Budimex wskazuje w samooczyszczeniu na przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, iż sytuacja związana z wprowadzeniem w błąd spowodowana była przede wszystkim niewystarczającym przepływem informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Wykonawcy odpowiedzialnymi za przygotowania i składanie ofert a komórkami, które odpowiadają za realizację zawartych umów, odmienną wykładnią regulacji prawnych, brakiem ujednoczenia procedur, które winny być zastosowane w sytuacji wystąpienia zdarzeń, które potencjalnie można zakwalifikować jako przesłanki do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. W tym celu wykonawca przeprowadził szkolenia w zakresie stosowania ustawy Pzp (m.in. w zakresie sporządzania JEDZ) oraz zarządził przegląd wszystkich umów, w których wystąpiły zdarzenia, które muszą być ujawnione w JEDZ i w konsekwencji muszą być poddane pod ocenę zamawiających w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

22. Należy stwierdzić, że samooczyszczenie złożone do art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp opisuje procedury identyfikacji zdarzeń z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. **Samooczyszczenie samo w sobie nie odnosi się do kroków, jakie wykonawca zastosował w celu uniknięcia wprowadzania w błąd zamawiający w przyszłości.** Powód wykluczenia Budimex z postępowania faktycznie wiąże się z unikaniem informowania o nieprawidłowościach związanych z realizacją zamówień i przesłanką z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, jednak self-cleaning powinien dotyczyć środków zaradczych i procedur naprawczych związanych stricte z okolicznościami odnoszącymi się do art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Przykładowo, Budimex szeroko opisał, że wprowadził Centralny Rejestr Zdarzeń, który ma służyć m.in. pozyskiwaniu i weryfikacji informacji przy wypełnianiu JEDZ, jednak nie dotyczy on art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. W Zarządzeniu Prezesa Zarządu (załącznik nr 6) jest wyłącznie mowa o tym, w jaki sposób należy odpowiedzieć na pytanie w JEDZ dotyczące wprowadzenia w błąd. Dla porównania w odniesieniu do przestanej w dniu 31 stycznia 2023 r. aktualizacji informacji dla art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp (wykluczenie z postępowania Lovosice) Budimex wskazuje de facto te same, standardowe środki naprawcze - np. kolejne szkolenie pracowników czy zalecenia o weryfikacji oświadczeń składanych w postępowaniu. Skoro uprzednio przeprowadzone szkolenie w zakresie wypełniania JEDZ nie odniosło skutku, a nawet w aktualizacji informacji przestanej po składaniu ofert brak jest pełnego opisu okoliczności faktycznych w zakresie podlegania wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp to nie sposób uznać, że self-cleaning był skuteczny.
23. Brak wdrożenia procedur w obszarze art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp spowodował to, że Budimex wskazuje w wyjaśnieniach wyłącznie przypadki, co do których zamawiający niejako zmusili wykonawcę do ich ujawnienia podejmując decyzję o jego wykluczeniu z postępowania. W pozostałych przypadkach, w których Budimex nie został wykluczony brak jest na ten temat informacji w JEDZ.
24. W związku z tym, wykluczenie Budimex z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp jest zasadne i konieczne. Co więcej, zasadne jest również uznanie, że procedura samooczyszczenia przeprowadzona przez Budimex była niewystraszająca, bowiem mimo jej formalnego przeprowadzenia wykonawca w dalszym ciągu podaje niepełne informacje co do przestanek wykluczenia, jak również z uwagi na fakt, że dotyczy ona art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a nie wdrożenia środków naprawczych związanych z faktem wprowadzenia zamawiającego w błąd.

IX. Self-cleaning w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

1. W samooczyszczeniu do art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp Budimex w sposób bardzo ogólny wskazał przypadki naliczenia kar umownych - por. pkt 1 ze str. 19 dokumentu:

„przypadki związane z naliczeniem kar umownych, nie mogące jednak być uznane za przypadki znaczących nieprawidłowości, w szczególności ze względu na bagatelną wartość kar czy też przyczyny naliczenia kar odnoszące się do całkowicie ubocznych obowiązków kontraktowych wykonawcy robót budowlanych. Zidentyfikowane w tej grupie przypadki odnoszą się zasadniczo

do takich sytuacji, w których istnieje pomiędzy stronami spor / zawarto ugodę / dotyczą one sytuacji administracyjno-porzadkowych, takich jak nieprzedłożenie w terminie umów podwykonawczych, aneksów do umowy, zgubienie na terenie budowy przepustki, czy nieprzedłożenie w terminie poświadczony za zgodność z oryginałem kopii umowy podwykonawczej. W grupie takich przypadków zidentyfikowano następujące kontrakty:

Budowa gazociągu Strachocina - Granica P, Projekt i budowa gazowe) Kotłowni szczytowo-rezerwowej KG2 w EC Żeran, Budowa nowego bloku energetycznego w Elektrowni Turów, Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych (ZUOK) w Białymstoku, Modernizacja oczyszczalni ścieków i Skanalizowania części aglomeracji Tomaszowa Mazowieckiego, Przygotowanie infrastruktury do zakwaterowania wojsk w obozowisku Konotop, Budowa trasy tramwaju szybkiego od ul. Kasprzaka do Wilanowa na odcinkach od Puławskiej) do ul. Sw. Bonifacego i pętli Stegny oraz od ul. Sw. Bonifacego do ul. Branickiego, Modernizacja odcinka Trzebinia - Krzeszowice, Rewitalizacja przyrodnicza Park Ludowego w

Lublinie oraz budowa trasy Łagiewnickiej”

2. Tak ogólne wskazanie na „*pomijalne*” kary umowne uniemożliwia weryfikację rzetelności wykonawcy oraz prawdziwości składanych przez niego oświadczeń. Wykonawca powinien zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp szczegółowo opisać okoliczności faktyczne związane z naliczeniem kar umownych (opisać w odniesieniu do każdej umowy na czym konkretnie polegały nieprawidłowości), określić ich wysokość oraz wskazać czy szkoda została naprawiona a jeżeli tak, to w jaki sposób. Do wyjaśnień powinny zostać dołączone dowody potwierdzające ww. okoliczności. Zasygnalizowanie faktu naliczenia kar umownych nie powinno być uznane za skuteczne przeprowadzenie procedury samooczyszczenia. W wyroku z dnia 27 stycznia 2023 r. KIO 86/23 KIO stwierdziła, że: *„Zgodnie z przepisem art. 110 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Po pierwsze, z ww. przepisów wynika, że aby mogło dojść do skutecznego przeprowadzenia procedury tzw. self-cleaning, wykonawca obowiązany jest wyczerpująco przedstawić zamawiającemu okoliczności dotyczące nieprawidłowości w realizacji umów. W innym przypadku nie będzie możliwe dokonanie przez zamawiającego oceny, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy (art. 110 ust. 3 ustawy Pzp). Oczywistym jest, że w niniejszej sprawie odwołujący nie sprostął temu obowiązkowi. Podane przez odwołującego informacje w żadnym wypadku nie pozwalały zamawiającemu na dokonanie oceny, czy podjęte przez odwołującego środki są wystarczające - skoro zamawiający nie miał wiedzy na czym polegały nieprawidłowości, nie mógł stwierdzić, czy środki naprawcze są wystarczające. Po drugie, skorzystanie z instytucji uregulowanej w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp stanowi uprawnienie wykonawcy,*

do którego to podmiotu należy inicjatywa w zakresie udowodnienia zamawiającemu, że spełnił przesłanki określone w tym przepisie, pozwalające zamawiającemu na odstąpienie od zastosowania sankcji wykluczenia z postępowania. Obowiązkiem zamawiającego jest jedynie dokonanie oceny przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów.”

3. Niezależnie od powyższego, Budimex wymienił zbiorczo w treści samooczystwienia czego dotyczyły kary - „Zidentyfikowane w tej grupie przypadki odnoszą się zasadniczo do takich sytuacji, w których istnieje pomiędzy stronami spor / zawarto ugodę / dotyczą one sytuacji administracyjno-porzadkowych, takich jak nieprzedłożenie w terminie umów podwykonawczych, aneksów do umowy, zgubienie na terenie budowy przepustki, czy nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy podwykonawczej” oraz wymienił w dalszej kolejności umowy, których ww. przypadki miały dotyczyć, wskazując ponownie na kontrakt dotyczący Budowy nowego bloku energetycznego w Elektrowni Turów. Informacje przekazane w tym zakresie przez Budimex są niepełne - oprócz naliczenia kary umownej w wys. ponad 561 mln zł, ww. Zamawiający naliczył na wykonawcę również karę w wysokości 7.489.193,82 złotych z tytułu z tytułu zwłoki w podpisaniu Protokołu Przejęcia Bloku do Eksploatacji - kara naliczona w dniu 20 maja 2021 r. Kara ta nie została wymieniona w samooczystwieniu - katalogu kar przywołanych przez wykonawcę. Jest to kara w znacznej wysokości, która również zgodnie z dyrektywami wynikającymi z wyroku w sprawie KIO 449/22 oraz z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2019 r. sygn. akt XXIII Ga 469/19 powinna być szczegółowo opisana. Zamawiający - PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. wskazał, że kara dotyczyła zwłoki (a więc okoliczności zawinionych przez wykonawcę). Również wartość kary jest znaczna i nie można kary w wysokości kilku milionów zł sprowadzać do kary bagatelnej, a tym bardziej nie wyjaśniać okoliczności jej naliczenia w samooczystwieniu, skoro wykonawca ma świadomość, że tego typu dokument powinien składać. Kara ta naliczona w 2021 r. również powinna być wskazana w innych postępowaniach, co tylko dodatkowo potwierdza, że Budimex w sposób wybiórczy odnosi się do swojego self-cleaningu.

X. Zasadność odrzucenia oferty Budimex w związku z uzupełnieniem samooczystwienia w zakresie sprawy Lovosice.

1. Termin składania ofert w postępowaniu upływał w dniu 24 stycznia 2023 r. Z informacji udostępnionych Odwołującemu wynika, że w dniu 31 stycznia 2023 r. Budimex przesłał aktualizację Informacji o przeprowadzeniu przez Wykonawcę procedury self-cleaningu w związku z przesłanką z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Z informacji przesłanej w dniu 31 stycznia 2023 r. wynika, że 28 listopada 2022 r. zamawiający Správa Železnic wykluczył z postępowania Lovosice na podstawie art. 48 ust. 2 lit. a i c czeskiej ustawy nr 134/2016 o zamówieniach publicznych konsorcjum Budimex i VIAMONT. Powołany powyżej przepis jest odpowiednikiem polskiego art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Budimex wskazał, że w związku z prounijną wykładnią przepisu art. 48 ust. 1 lit a i c czeskiej ustawy o zamówieniach publicznych wykonawca powinien poinformować o ww. przypadku wykluczenia z postępowania.

2. Pytanie w JEDZ:

„czy wykonawca może potwierdzić, że:

a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

b) nie zataił tych informacji;

c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający;

d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”

- nie jest skomplikowane i w sytuacji, gdy wykonawca podlega wykluczeniu w związku z wprowadzeniem w błąd zamawiającego w Czechach - powinien wskazać te okoliczności w wyjaśnieniach do JEDZ składanym wraz z ofertą. Wobec złożenia przez Budimex w toku postępowania wyjaśnień powyższe wydaje się okolicznością bezsporną.

3. Przesłanie informacji o podleganiu wykluczeniu po upływie terminu składania ofert należy jednak uznać za spóźnione. Okoliczności stanowiące podstawę do złożenia informacji były znane Budimex już 28 listopada 2022 r. - w tym dniu wykonawca otrzymał informację o wykluczeniu z postępowania w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd. Od tego momentu Budimex powinien był informować o wypełnieniu wobec niego przesłanki wykluczenia w JEDZ, która jak sam wskazuje pokrywa się z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Wykluczenie nie miało miejsca np. na kilka dni przez składaniem ofert w niniejszym postępowaniu, co mogłoby uzasadniać ewentualne późniejsze przesłanie stosownej aktualizacji informacji. Budimex miał wiedzę o nieprawidłowościach przez niemal dwa miesiące, a mimo to nie wskazał informacji na ten temat w JEDZ złożonym wraz z ofertą. W okresie od 28 listopada 2022 r. do 30 stycznia 2023 r. Budimex mając wiedzę o wykluczeniu nie reagował i nie podejmował żadnych działań naprawczych. Również charakter podjętych przez wykonawcę środków naprawczych nie uzasadnia takiej zwłoki w przekazaniu informacji, Jak było wskazane powyżej środki te są standardowe i polegają na skierowaniu pracowników na kolejne szkolenia w zakresie przygotowywania ofert, zerwaniu współpracy z VIAMONT oraz na sformułowaniu zaleceń w zakresie weryfikacji informacji składanych przez spółkę. Wszystkie te środki naprawcze zostały wdrożone jednocześnie 30 stycznia 2023 r. Mamy do czynienia z kolejną, formalną procedurą, która nie jest wystarczająca w kontekście art. 110 ust. 2 Pzp.
4. W tym kontekście zaktualizowanie self-cleaningu, mimo iż nastąpiło z inicjatywy wykonawcy, nie powinno być uznane za działanie prawidłowe, bowiem potwierdza, że Budimex dąży do wyłącznie formalnego złożenia

wyjaśnień w ramach art. 110 ust. 2 Pzp, a nie rzeczowego przeprowadzenia procedury samooczyszczenia.

- XI. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
3. odpis pełny z KRS dot. Odwołującego,
4. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Nazwa firmy: AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Nazwa kontekstu: AGROBEX
Data wydruku: 2023-03-06, 09:47:43
Dokument wygenerowany przez: RAFAŁ PIĄTEK



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku	09 1020 4027 0000 1802 1597 4515 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Biała lista VAT	Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika
Tytuł	opłata skarbową za pełnomocnictwo d la adw. K.Posadzy-Trocińska do KIO dot. odwołania nr zamówienia 2022/S 236-680982 Nr ref. ZP-18/PN/2022
Referencje własne	DRIO
Kwota	17,00 PLN
Data realizacji	2023-03-06
Kanał rejestracji	iPKO biznes
Typ	Przelew jednorazowy
Parametry transakcji	
Sposób realizacji	Zwykły
Wysłanie do realizacji	Tak
Pozostałe parametry	
Identyfikator iPKO biznes	986835754
Identyfikator transakcji	00000012203702232
Status	Zrealizowana
Schemat podpisywania	
Lista reguł	Bez limitu 1 podpis klasy Księgowy (ID 142068)
Historia	
Utworzenie	2023-03-06 09:19:42, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Zakończenie edycji	2023-03-06 09:19:42, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Autoryzacja	2023-03-06 09:19:42, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Przekazanie do systemu bankowego	2023-03-06 09:19:42, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Nazwa firmy: AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Nazwa kontekstu: AGROBEX
Data wydruku: 2023-03-06, 09:47:43
Dokument wygenerowany przez: RAFAŁ PIĄTEK



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku	09 1020 4027 0000 1802 1597 4515 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Biała lista VAT	Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika
Tytuł	opłata skarbową za pełnomocnictwo d la r.pr. K.Kamiński KIO dot. odwoła nia - nr ogłoszenia zamówienia 2022 /S 236-680982 Nr ref. ZP-18/PN/2022
Referencje własne	DRIO
Kwota	17,00 PLN
Data realizacji	2023-03-06
Kanał rejestracji	iPKO biznes
Typ	Przelew jednorazowy

Parametry transakcji

Sposób realizacji	Zwykły
Wysłanie do realizacji	Tak

Pozostałe parametry

Identyfikator iPKO biznes	986834752
Identyfikator transakcji	00000012203688954
Status	Zrealizowana

Schemat podpisywania

Lista reguł	Bez limitu 1 podpis klasy Księgowy (ID 142068)
-------------	---

Historia

Utworzenie	2023-03-06 09:17:49, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Zakończenie edycji	2023-03-06 09:17:49, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Autoryzacja	2023-03-06 09:17:49, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Przekazanie do systemu bankowego	2023-03-06 09:17:49, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Nazwa firmy: AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Nazwa kontekstu: AGROBEX
Data wydruku: 2023-03-06, 09:47:43
Dokument wygenerowany przez: RAFAŁ PIĄTEK



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku	09 1020 4027 0000 1802 1597 4515 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Biała lista VAT	Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika
Tytuł	opłata skarbową za pełnomocnictwo d ła M.Liszkowski do KIO, dot. odwoła nia - nr ogłoszenia zamówienia 2022 /S 236-680982 Nr ref. ZP-18/PN/2022
Referencje własne	DRIO
Kwota	17,00 PLN
Data realizacji	2023-03-06
Kanał rejestracji	iPKO biznes
Typ	Przelew jednorazowy
Parametry transakcji	
Sposób realizacji	Zwykły
Wystanie do realizacji	Tak
Pozostałe parametry	
Identyfikator iPKO biznes	986833575
Identyfikator transakcji	00000012203679608
Status	Zrealizowana
Schemat podpisywania	
Lista reguł	Bez limitu 1 podpis klasy Księgowy (ID 142068)
Historia	
Utworzenie	2023-03-06 09:16:08, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Zakończenie edycji	2023-03-06 09:16:08, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Autoryzacja	2023-03-06 09:16:08, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)
Przekazanie do systemu bankowego	2023-03-06 09:16:08, RAFAŁ PIĄTEK (Księgowy, ID 142068)

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2023-03-06, 09:36:30
Numer rachunku: 17 1020 4027 0000 1002 1132 3807
Właściciel rachunku: AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
KOCHANOWSKIEGO 7, 60-845 POZNAŃ



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	17 1020 4027 0000 1002 1132 3807 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA KONSORCJUM AGROBE X-BUD.I AGROBEX-PTBS SP. Z O.O.NR R EFER. POSTĘP: ZP-18/PN/2022
Kwota	-20 000,00 PLN
Data operacji	2023-03-06
Data waluty	2023-03-06
Identyfikator transakcji	35650500600021525

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stani na dzień 06.03.2023 godz. 10:54:15
 Numer KRS: 0000896448

Informacja odpowiadająca wpisowi pełnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	27.04.2021
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/8204/21/379		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	27.04.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/8204/21/379/NIP		
Oznaczenie sądu			
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	27.04.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/8204/21/379/REGON		
Oznaczenie sądu			
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	13.01.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/119/22/39		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	ROF/435703/22/117		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	ROF/435703/22/518		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	ROF/435703/22/919		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wprost, wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1 - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: ---, NIP: 7812020114
	REGON: 389761250, NIP: 7812020114
3.Firma, pod którą spółka działa	AGROBEX BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1 - NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1 - NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wprost, wykr.	
1.Siedziba	1 - kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miścis. POZNAŃ
2.Adres	1 - ul. JANA KOCHANOWSKIEGO, nr 7, lok. --, miścis. POZNAŃ, kod 60-845, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1 - WWW.AGROBEX.PL
4.Adres strony internetowej	1 - SEKRETFARJAT@AGROBEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Zawartość
		Nr wpisu wprost, wykr.
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1 - UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AKTU NOTARIALNEGO Z 15.03.2021 R., SPORZĄDZONEGO PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ SZTYLAK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU (61-757) PRZY UL. GARBARY 95 A-D LOKAR NR 7, REP. A NR 2965/2021.

Rubryka 5	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wprost, wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1 - NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-
3.Wspólnik może mieć:	1 - WIERSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste	-

określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	-	*****
	3. Numer PESEL/REGON	1	001329794
	4. Numer KRS	1	0000075908
	5. Pośbądane przez wspólnika udziały	1	1000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 100.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	1	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprow. wykr.	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	100 000,00 ZŁ

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD SPÓŁKI
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PRZESZ ZARZĄD DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	MICHAŁSKI
	2. Imiona	1	PAWEŁ TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	1	79122906079
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1. Nazwisko	1	KRUSZONA
	2. Imiona	1	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	1	64061507139
	4. Rodzaj prokury	1	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	41, 20, Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	42, 99, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDIJIE NIESKLASYFIKOWANE
	2	1	43, 12, Z. PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	1	43, 11, Z. ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	4	1	43, 29, Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	1	43, 99, Z. POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDIJIE NIESKLASYFIKOWANE
	6	1	68, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
	7	1	71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	1	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIJIE NIESKLASYFIKOWANA

9	1	4	96, 09, Z, POZOSTALA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
10	4	-	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu kolejny w polu	Data	
		wprow.	wykr.
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	5	05.10.2022	OD 27.04.2021 DO 31.12.2021
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	6	*****	OD 27.04.2021 DO 31.12.2021
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	7	*****	OD 27.04.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
		wprow. wykr.
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	31.12.2021

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
	wprow. wykr.	
1. Określenie okoliczności	-	-

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.03.2023
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.03.2023 godz. 10:55:38

Numer KRS: 0000075908

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	10.01.2002
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/7609/01/715		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	07.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/3521/02/767		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	03.09.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/8497/02/674		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	02.12.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/12419/02/489		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	03.02.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/13288/02/204		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/6730/03/105		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	31.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/6993/03/436		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	30.10.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/10589/03/297		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	27.05.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/6317/04/869		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	06.10.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/14233/04/671		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	26.11.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/16687/04/426		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	04.03.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/2614/05/688		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	04.07.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/8716/05/17		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	25.07.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/11187/06/572		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/10779/07/591		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	23.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.XXI NS-REJ.KRS/13593/07/838		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	11.06.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/9097/08/359		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	26.05.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/11475/09/761		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	08.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/13408/10/833		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	27.07.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/15037/11/136		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	10.08.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/1796/12/513		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	17.07.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/16114/13/469		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.10.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/25237/13/251		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	20.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/1230/14/249		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	13.08.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/1876/14/622		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	30.01.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/33405/14/656		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	16.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/18079/15/447		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	08.03.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/3021/16/275		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	10.06.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/15228/16/433		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	11.10.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/20857/17/256		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	16.01.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/38425/17/662		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	28.02.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/38102/17/514		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/138294/18/379		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/138295/18/780		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/138296/18/181		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/138297/18/582		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/138321/18/30		

Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	38	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/138322/18/431	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	39	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/138323/18/832	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	40	15.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/138324/18/233	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	41	09.10.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	PO.VIII NS-REJ.KRS/15367/18/423	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	42	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130293/19/160	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	43	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130293/19/551	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	44	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130294/19/273	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	45	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130294/19/574	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	46	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130300/19/359	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	47	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130300/19/760	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	48	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130300/19/760	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	48	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130300/19/760	
Opis	SYSTEM	

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130301/19/472	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	49	26.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/130301/19/873	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	50	01.10.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	PO.VIII NS-REJ.KRS/17783/19/10	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	51	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211966/20/452	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	52	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211966/20/653	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	53	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211966/20/254	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	54	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211966/20/655	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	55	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211972/20/274	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	56	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211972/20/675	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	57	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211972/20/76	
Opis	SYSTEM	
Oznaczenie sądu		
Nr wpisu	58	26.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Opis	RDF/211973/20/788	
Opis	SYSTEM	

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	59	Data dokonania wpisu	10.09.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	PO.VIII NS-REJ.KRS/18807/20/192		
Opis	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	60	Data dokonania wpisu	19.05.2021
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Opis	PO.VIII NS-REJ.KRS/12864/21/492		
Opis	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	61	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307000/21/555		
Nr wpisu	62	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307000/21/956		
Nr wpisu	63	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307000/21/357		
Nr wpisu	64	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307000/21/758		
Nr wpisu	65	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307010/21/458		
Nr wpisu	66	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307010/21/859		
Nr wpisu	67	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307010/21/260		
Nr wpisu	68	Data dokonania wpisu	30.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/307010/21/651		
Nr wpisu			
Opis	SYSTEM		

Nr wpisu	69	Data dokonania wpisu	12.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/404789/22/318		
Nr wpisu	70	Data dokonania wpisu	12.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/404789/22/30		
Nr wpisu	71	Data dokonania wpisu	12.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/404789/22/431		
Nr wpisu	72	Data dokonania wpisu	12.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/404789/22/832		
Nr wpisu	73	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/435706/22/882		
Nr wpisu	74	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/435706/22/883		
Nr wpisu	75	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/435706/22/684		
Nr wpisu	76	Data dokonania wpisu	05.10.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/435706/22/85		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu		Zawartosc	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Nr wpisu	Wykr.
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	1	16	REGON: 001325794, NIP: --
	16	-	REGON: 001325794, NIP: 781002046
3.Firma, pod którą spółka działa	1	50	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - USLUGOWE I HANDLOWE "AGROBEX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	50	-	AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

4. Data o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 2807 SĄD REJONOWY W POZNANIU WYDZIAŁ XIV GOSPODARCZY REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	----

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu w polu	Zawartość
1. Siedziba	60	krój POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2. Adres	60	ul. KOCHANOWSKIEGO, nr 7, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	22	-----
4. Adres strony internetowej	22	AGROBEX@AGROBEX.PL
	22	WWW.AGROBEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu w polu	Zawartość
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	09.11.1988R., NOTARIUSZ ELŻBIETA GRUSZKA, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W GNIEŹNIE UL. FRANCISZKAŃSKA 9, NUMER REPERTORIUM A 5425/88 05.06.2001R., REPERTORIUM A NUMER 5088/2001, NOTARIUSZ VIOLETTA DOJATA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU UL. DĄBROWSKIEGO 75/50 PAR. 3, PAR. 9, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 12, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 21, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 24
	2	2	ZMIANA - 11.04.2002 - NOTARIUSZ TERESA KURZYCA - KANCELARIA NOTARIALNA TERESA KURZYCA NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCZA NOTARIUSZ S.C. W POZNANIU - ZMIANY W PAR. 9 I PAR. 12 - REP. A NR 1808/2002
	3	6	11 CZERWIEC 2003 ROK, REP. A NR 6077/2003, ASESOR NOTARIALNY KRZYSZTOF KUBISZEWSKI, UPWAŻNIENIY ZASTĘPCA NOTARIUSZA ZBIGNIEWA TOMASZKIEWICZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. WIELKOPOLSKA 28, ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
	4	12	16.02.2005 R. - REP. A 338/2005 - NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCZA KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIANY W PAR. 3, PAR. 12, PAR. 17 UST. 4, PAR. 18 UST. 3, PAR. 18 UST. 4 I PAR. 18 UST. 6. - SKREŚLA SIĘ PAR. 16 UST. 1 ORAZ PAR. 11, - UCHYLA SIĘ PAR. 16 UST. 12.
	5	14	31.05.2006 R., REP. A NR 3495/2006, AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCZA, KANCELARIA NOTARIALNA UL. SOLNA 3/10, 61-735 POZNAŃ

			ZMIENIONO PAR. 16, W PAR. 18 DODANO UST. 7.
6	17	-	08.05.2008R., REP. A 2923/2008, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA -JAROCZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU UL. SOLNA 3/10 §12
7	19	-	25.05.2010 R., REP. A 2967/2010, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA -JAROCZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. SOLNA 3/10, ZMIENIONO § 3, § 9, § 10, § 11, § 12, § 15, § 19 UST. 4.
8	20	-	07.06.2011 R., REP. A NR 2832/2011, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA -JAROCZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. SOLNA 3/10, W § 3 DODANO PKT 14, 15, 16. DODANO PKT 36, 37, 38, W § 16 UST. 1 DODANO PKT 14, 15, 16.
9	21	-	20.06.2012 R., REP. A NR 3746/2012, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. SOLNA 3/10, W § 3 DODANO PKT 39, ZMIENIONO § 19 UST. 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
10	27	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.06.2015 R., SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ ZIELIŃSKĄ-JAROCZA, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. GARBARY 95 A-D LOK. 7, REP. A NR 3998/2015
11	30	-	ZMIENIONO § 10, § 12, § 19, § 11 UST. 1, UST. 2, USUNIĘTO UST. 3 I UST. 4 PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
12	50	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2017 R., REPERTORIUM A NUMER: 4506 / 2017 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ ZIELIŃSKĄ -JAROCZA, Z KANCELARI NOTARIALNEJ AGNIESZKA ZIELIŃSKA -JAROCZA - NOTARIUSZ, AGNIESZKA SZTYLAK - NOTARIUSZ SPÓŁKA PARTNERSKA, Z SIEDZIBĄ W POZNANIU (61 - 757) PRZY UL. GARBARY 95 A - D LOKAL 7, WYKRĘŚLONO § 8; WYKRĘŚLONO § 13; ZMIENIONO § 16 UST. 1 PKT 14 I 15, POPRZEC ICH WYKRĘŚLENIE I JEDNOCZESNE PRZENIESIENIE TEJ TREŚCI DO § 17 UST. 6 JAKO KOLEJNE PUNKTY, ODPOWIEDNIO F) I G); WYKRĘŚLONO § 18 UST. 7 PKT OD C) DO F); ZMIENIONO DOTYCZĄCĄ TREŚĆ § 16 UST. 1 PKT 1; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Numer i nazwa pola		Nr wpisu w polu	Nr wpisu w polu	Zawartość
		wpraw.	wybr.	
		1	-	NIEOZNACZONY
1. Czas, na jaki została utworzona spółka		-	-	
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki		-	-	
3. Wspólnik może mieć:		1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?		-	-	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?		-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Lp.		Numer i nazwa pola		Zawartość	
		Nr wpisu		wzrost, wyż.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	17	WALICKI	
	2.Imiona	1	17	BRONISLAW	
	3.Numer PESEL/REGION	1	17	44080701774	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	89 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 222.500 ZŁ	
		2	3	ILOŚĆ 89 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 311.500ZŁ	
		3	4	94 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 229.000,00 ZŁ.	
		4	17	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 350.000,00 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	17	NIE	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	23	NOWACKI	
	2.Imiona	1	23	IRENEUSZ	
	3.Numer PESEL/REGION	1	23	35100501230	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	77 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 192.500 ZŁ	
		2	19	ILOŚĆ 77 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 269.500 ZŁ	
		19	23	77 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 385 000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	23	NIE	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	CHUDZIŃKA CIADER	
	2.Imiona	1	-	STEFANIA	
	3.Numer PESEL/REGION	1	-	48081005585	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	66 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 165.000 ZŁ	
		2	3	ILOŚĆ 66 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 231.000ZŁ	
		3	4	68 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 238.000,00 ZŁ.	
		4	19	71 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 248.500,00 ZŁ	
		19	-	71 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 355 000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	NOWIK	
	2.Imiona	1	-	IRENA	
	3.Numer PESEL/REGION	1	-	46100502206	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	41 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 102.500 ZŁ	
		2	19	ILOŚĆ 41 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 143.500ZŁ	

Rubryka 7 - Dane wspólników

Lp.		Numer i nazwa pola		Zawartość	
		Nr wpisu		wzrost, wyż.	
5	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	19	-	41 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 205 000 ZŁ	
		1	-	NIE	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	26	LOREK	
	2.Imiona	1	26	SZCZEPAN	
	3.Numer PESEL/REGION	1	26	38111902575	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	41 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 102.500 ZŁ	
		2	3	ILOŚĆ 41 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 143.500ZŁ	
		3	4	44 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 154.000,00 ZŁ.	
		4	10	46 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 161.000,00 ZŁ	
		10	19	48 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 168.000,00 ZŁ	
		19	26	48 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 240 000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	26	NIE	
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	17	24	WALICKA	
	2.Imiona	17	24	JANINA	
	3.Numer PESEL/REGION	17	24	47052704841	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	17	19	75 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 262.500,00 ZŁ	
		19	24	75 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 375 000 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	17	24	NIE	
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	24	-	WALICKA OFIERSKA	
	2.Imiona	24	-	KATARZYNA	
	3.Numer PESEL/REGION	24	-	68010200104	
	4.Numer KRS	-	-	*****	
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	24	-	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁ	
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	24	-	NIE	
Rubryka 8 - Kapitał spółki					
Numer i nazwa pola		Nr wpisu		Zawartość	
		wzrost, wyż.			
1.Wysokość kapitału zakładowego		1	2	1 000 000,00 ZŁ	
		2	19	1 400 000,00 ZŁ	
		19	-	2 000 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1					
Informacja o wniesieniu aportu					
Brak wpisów					

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów
Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		Nr wpisu wpisów, wykr.	Zawartość	
Lp.	Numer i nazwa pola			
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD	
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	12	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW, OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWIĄŻENI SA: SAMODZIELNIE PRZESZ ZARZĄDU - DYREKTOR GENERALNY, W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO PRZESZ ZARZĄDU - DYREKTOR GENERALNY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PEŁNOCHŁONIKIEM.	
		12	DO ROZPORZĄDZENIA PRAWEM LUB ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA BEZ JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ CO DO WARTOŚCI - TAKŻE O WARTOŚCI DWUKROTNE PRZEWYŻSZAJĄCEJ WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W TYM DO NABYWANIA, ZBYWANIA ORAZ ZAMIAŃ NIERUCHOMOŚCI LUB UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI - ORAZ DO SKŁADANIA WSZELKICH INNYCH OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO UPRAWNIENI SA DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
		50	DO ROZPORZĄDZENIA PRAWEM LUB ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA BEZ JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ CO DO WARTOŚCI - TAKŻE O WARTOŚCI DWUKROTNE PRZEWYŻSZAJĄCEJ WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W TYM DO ZBYWANIA, NABYWANIA, ORAZ ZAMIAŃ NIERUCHOMOŚCI LUB UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI - ORAZ DO SKŁADANIA WSZELKICH INNYCH OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO UPRAWNIENI SA: PRZESZ ZARZĄDU SAMODZIELNIE, CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PRZESZEM ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PRZESZEM ZARZĄDU.	
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpisów, wykr.	Zawartość	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	11	WALICKI
	2. Imiona	1	11	BRONISLAW
	3. Numer PESEL/REGON	1	11	4-080701774
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	11	PRZESZ ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	11	NIE

Czynnościach?				
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-	-
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	30	CHUDZIĆKA CIADER	
2. Imiona	1	30	STEFANIA	
3. Numer PESEL/REGON	1	30	48081005585	
4. Numer KRS	-	-	*****	
5. Funkcja w organie reprezentującym	1	12	CZŁONEK ZARZĄDU	
	12	30	VICEPREZES ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	30	NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	2	NOWACKI	
2. Imiona	1	2	IRENEUSZ	
3. Numer PESEL/REGON	1	2	35100501230	
4. Numer KRS	-	-	*****	
5. Funkcja w organie reprezentującym	1	2	CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	2	NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	2	17	NOWIK	
2. Imiona	2	17	IRENA	
3. Numer PESEL/REGON	2	17	46100502206	
4. Numer KRS	-	-	*****	
5. Funkcja w organie reprezentującym	2	17	CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	2	17	NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	2	9	LOREK	
2. Imiona	2	9	SZCZEPAN	
3. Numer PESEL/REGON	2	9	38111902575	
4. Numer KRS	-	-	*****	
5. Funkcja w organie reprezentującym	2	9	CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	2	9	NIE	
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	28	OFIERSKI	
2. Imiona	9	28	TOMASZ	
3. Numer PESEL/REGON	9	28	68033112057	
4. Numer KRS	-	-	*****	
5. Funkcja w organie reprezentującym	9	28	CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	28	NIE	

7	zarządu została zawieszona w czynnościach?			
	7.Data do jakiej została zawieszona	-		
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	KRUSZONA	
	2.Imiona	9	KRZYSZTOF	
	3.Numer PESEL/REGON	9	64061507139	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	PREZES ZARZĄDU	
	7.Data do jakiej została zawieszona	9	NIE	
8	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	30	NOWIK MAGDZIAK	
	2.Imiona	30	ALINA JOLANTA	
	3.Numer PESEL/REGON	30	66079403026	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	30	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	30	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-		
9	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	50	MICHAŁSKI	
	2.Imiona	50	PAWEŁ TOMASZ	
	3.Numer PESEL/REGON	50	79122508079	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	50	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	50	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-		

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa organu	1	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1	13 DROGOMIRECKI
	2.Imiona	1	13 BOLESŁAW
	3.Numer PESEL	1	13 18112900154
2	1.Nazwisko	1	17 PAWŁOWSKI
	2.Imiona	1	17 PAWEŁ

	3.Numer PESEL	1	17 47122103916
3	1.Nazwisko	1	28 KORZENIOWSKI
	2.Imiona	1	28 ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	29 39091802075
4	1.Nazwisko	8	41 NOWACKI
	2.Imiona	8	41 IRENEUSZ
	3.Numer PESEL	8	41 35100501230
5	1.Nazwisko	14	- LOREK
	2.Imiona	14	- SZCZEPAN
	3.Numer PESEL	14	- 38111902575
6	1.Nazwisko	17	- NOWIK
	2.Imiona	17	- IRENA
	3.Numer PESEL	17	- 46100502206
7	1.Nazwisko	32	- CHUDZIČKA CIADER
	2.Imiona	32	- STEFANIA
	3.Numer PESEL	32	- 48081005585

Rubryka 3 - Prokurendi			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1	5 LOREK
	2.Imiona	1	5 SZCZEPAN
	3.Numer PESEL	1	5 38111902575
	4.Rodzaj prokury	1	5 SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1	5 NOWIK
	2.Imiona	1	5 IRENA
	3.Numer PESEL	1	5 46100502206
	4.Rodzaj prokury	1	5 SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	5	9 OFIERSKI
	2.Imiona	5	9 TOMASZ
	3.Numer PESEL	5	9 68033112057
	4.Rodzaj prokury	5	9 SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	30	59 KULEK
	2.Imiona	30	59 DARIUSZ JANI
	3.Numer PESEL	30	59 71050809912
	4.Rodzaj prokury	30	59 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	30	50 MICHAŁSKI
	2.Imiona	30	50 PAWEŁ TOMASZ
	3.Numer PESEL	30	50 79122508079
	4.Rodzaj prokury	30	50 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

6	1.Nazwisko	31	JARCZYŃSKA
	2.Imię	31	LUCYNA ANNA
	3.Numer PESEL	31	74081406743
	4.Rodzaj produktu	31	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
Numer i nazwa pols	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	1	27	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	12	20, 30, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW BETONOWYCH I ŻELBETONOWYCH, DREWNIANYCH, DREWNOPOCHODNYCH, METALOWYCH ORAZ Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	2	12	25, 23, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW WYPOSAŻENIA WNĘTRZ
	3	12	45, 21, A, PROWADZENIE ROBÓT I USŁUG BUDOWLANO - MONTAŻOWYCH
	4	12	51, 70, B, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI HANDLOWEJ I POŚREDNICTWA HANDLOWEGO
	5	12	74, 20, A, PROWADZENIE USŁUG W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA, EKSPERTYZ, NADZORÓW ORAZ PORADNICTWA I SZKOLEŃ
	6	12	72, 20, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG INFORMATYCZNYCH
	7	12	15, 33, B, PRZETWÓRSTWO ARTYKUŁÓW ROLNO - SPOŻYWCZYCH
	8	12	17, 60, Z, PRODUKCJA KONFEKCJI DZIEWIARSKIEJ
	9	12	72, 10, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI MARKETINGOWO - KONSULTINGOWEJ
	10	12	36, 63, Z, WYKONYWANIE INNEJ PRODUKCJI I USŁUG
	11	12	63, 12, -, PROWADZENIE SKŁADÓW CELNYCH
	12	12	70, 31, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE POŚREDNICTWA I WYNAJMIOWANIA LOKALI ORAZ POŚREDNICTWA W ZAKRESIE ZAKUPU, DZIERŻAWY I ADMINISTRACJI NIEMUCHOŚCIAMI
	13	12	70, 11, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI DEVELOPERSKIEJ W DZIEDZINIE BUDOWNICTWA
	14	12	70, 31, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE WYCENY, ZARZĄDZANIA ORAZ OBROTU NIEMUCHOŚCIAMI NA RYNKU WĘTÓRNYM
	15	12	74, 12, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI RACHUNKOWO - KSIĘGOWEJ
	16	6	51, 34, A, SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH
	17	6	51, 34, B, SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
	18	6	51, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I RUD METALI
	19	6	51, 57, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOŻU
	20	6	51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
	21	6	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
	22	6	37, 10, Z, ZAGOSPODAROWANIE METALOWYCH ODPADÓW I ZŁOŻU
	23	6	37, 20, Z, ZAGOSPODAROWANIE NIEMETALOWYCH ODPADÓW I WYROBÓW WYBRAKOWANYCH
	24	6	27, 42, Z, PRODUKCJA ALUMINIUM
	25	6	27, 43, Z, PRODUKCJA OŁOWIU, CYNKU I CYNY

26	6	12	27, 44, A, PRODUKCJA MIEDZI NIECIBROBIONEJ
27	6	12	27, 45, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALI NIEŻELAZNYCH
28	6	12	27, 10, Z, PRODUKCJA ŻELIWA I STALI ORAZ STOPÓW ŻELAZA
29	12	19	15, -, -, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH I NAPIJÓW
30	12	19	17, -, -, WŁÓKIENICTWO
31	12	19	18, -, -, PRODUKCJA ODDZIEŻY I WYROBÓW FUTRZARSKICH
32	12	19	20, -, -, PRODUKCJA DREWNA I WYROBÓW Z DREWNA ORAZ Z KORKA (Z WYŁĄCZENIEM MEBLI), WYROBÓW ZE SŁOBY I MATERIAŁÓW UŻYTYCH DO WYPLATANIA
33	12	19	24, -, -, PRODUKCJA WYROBÓW CHEMICZNYCH
34	12	19	25, -, -, PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH I Z TWORZYW SZTUCZNYCH
35	12	19	26, -, -, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
36	12	19	27, -, -, PRODUKCJA METALI
37	12	19	28, -, -, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
38	12	19	30, -, -, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW
39	12	19	32, -, -, PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADIOWYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
40	12	19	36, -, -, PRODUKCJA NIEBLI, DZIAŁALNOŚĆ PRODUKCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
41	12	19	37, -, -, PRZETWARZANIE ODPADÓW
42	12	19	45, -, -, BUDOWNICTWO
43	12	19	50, -, -, SPRZEDAŻ, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLI; SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
44	12	19	51, -, -, HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAMI
45	12	19	52, -, -, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, MOTOCYKLI, NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO
46	12	19	60, -, -, TRANSPORT LĄDOWY; TRANSPORT RURIKOŚCISOWY
47	12	19	63, -, -, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURYSTYKĄ
48	12	19	70, -, -, OBSŁUGA NIEMUCHOŚCI
49	12	19	72, -, -, INFORMATYKA
50	12	19	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
51	12	19	74, 14, -, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCHEJ I ZARZĄDZANIA
52	12	19	74, 20, -, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII
53	12	19	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
54	12	19	74, 40, Z, REKLAMA
55	12	19	74, 87, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
56	12	19	80, 42, -, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOKOSZYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
57	12	19	90, -, -, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW, GOSPODAROWANIE ODPADAMI, POZOSTAŁE USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
58	12	19	93, -, -, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA POZOSTAŁA
59	19	27	38, -, -, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I

60	19	27	UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
61	19	27	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
62	19	27	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
63	19	27	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
64	19	27	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
65	19	27	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
66	19	27	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
67	19	27	49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUKODŁAGOWY
68	19	27	52, ---, ---, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
69	19	27	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
70	19	27	66, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE ORAZ UBEZPIECZENIA I FUNDUSZE EMERYTALNE
71	19	27	68, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
72	19	27	69, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIEGOWA I DORADZTWO PODATKOWE
73	19	27	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
74	19	27	73, ---, ---, REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNE
75	19	27	10, ---, ---, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
76	19	27	13, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW TEKSTYLNICH
77	19	27	14, ---, ---, PRODUKCJA ODZIEŻY
78	19	27	16, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA ORAZ KORKA, Z WYŁĄCZENIEM MEBLI; PRODUKCJA WYROBÓW ZE SŁONY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
79	19	27	20, ---, ---, PRODUKCJA CHEMIKALIÓW I WYROBÓW CHEMICZNYCH
80	19	27	22, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY I TWORZYW SZTUCZNYCH
81	19	27	23, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
82	19	27	24, ---, ---, PRODUKCJA METALI
83	19	27	25, ---, ---, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
84	19	27	26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
85	19	27	31, ---, ---, PRODUKCJA MEBLI
86	19	27	32, ---, ---, POZOSTAŁA PRODUKCJA WYROBÓW
87	19	27	35, ---, ---, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ
88	19	27	36, ---, ---, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
89	19	27	37, ---, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
90	19	27	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
			81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI

91	19	27	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
92	19	27	85, ---, ---, EDUKACJA
93	19	27	96, ---, ---, POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
94	20	27	55, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZAKWATEROWANIEM
95	20	27	87, ---, ---, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM
96	20	27	88, ---, ---, POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA
97	21	27	64, ---, ---, FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
98	27	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
99	27	-	52, ---, ---, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
100	27	-	58, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
101	27	-	38, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
102	27	-	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
103	27	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
104	27	-	96, ---, ---, POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
105	27	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
106	27	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Data	Okres	
					1
1. Wzianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	7	-	30.06.2003	ZA 2002 ROK
	3	9	-	18.05.2004	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	13	-	20.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	14	-	12.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	15	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	15.05.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18	-	05.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	19	-	31.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	20	-	21.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	21	-	29.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	22	-	21.06.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	25	-	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27	-	24.06.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	15	29	-	20.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

16	30	-	29.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	33	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	42	-	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	51	-	26.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	61	-	30.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	69	-	12.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	43	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	52	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	62	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	70	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	44	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	53	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	63	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	71	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	45	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	54	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	64	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	72	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Numer i nazwa polu	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Data	Okres
2	37	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3	46	-	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4	55	-	26.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5	65	-	30.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
6	73	-	05.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2	38	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3	47	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4	56	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5	66	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

6	74	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2	39	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3	48	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4	57	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5	67	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
6	75	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2	40	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3	49	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4	58	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5	68	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
6	76	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy				
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość		
	wprow. wykr.			
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	27	-	31.12.2001	

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość	
	wprow. wykr.		
1. Określenie okoliczności	-	-	-

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.03.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl