



Łódź, dnia 5... lipca 2024 r.

Nr sprawy: WZ-091-30/24

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, przy ul. Tramwajowej 6 - Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup, wdrożenie i serwis Zintegrowanego Systemu Informatycznego”, WZ-091-30/24 udziela odpowiedzi na pytanie, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2019 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm./ - w skr. Pzp. oraz na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp., dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym poniżej.

PYTANIE NR 12:

Załączniki do Umowy, Załącznik 4 „Procedura serwisowa” Zamawiający w definicjach na wstępie dokumentu zawarł wykaz funkcji podstawowych systemu. Zawarcie ich wykazu w opisie procedur serwisowych należy rozumieć jako „minimum” funkcjonalności, która zapewnia realizację podstawowych zadań, do których system jest przeznaczony. W takim wykazie powinny znajdować się funkcje, których brak uniemożliwia bieżącą pracę z systemem oraz funkcji używanych na stanowiskach pracujących w realiach czasu rzeczywistego. Poniżej wykaz z dokumentu Zamawiającego:

FUNKCJE PODSTAWOWE - Funkcje ZSI zapewniające co najmniej:

- a. możliwość zalogowania się do aplikacji/modułów ZSI przez co najmniej połowę użytkowników,
 - b. funkcjonowanie serwera danych rozumiane jako możliwość dostępu przez administratora Zamawiającego do danych na nim przechowywanych niezależnie od metody dostępu do tych danych (np. bezpośrednie skopiowanie danych z serwera i wyświetlenie ich na innym urządzeniu komputerowym),
 - c. **możliwość dokonywania innych działań, które dla aplikacji/modułów ZSI mają charakter podstawowy, a z Dokumentacji ZSI nie wynika, iż mają charakter odmienny,**
 - d. **generowania raportów, w tym rozliczeń zbiorczych miesięcznych / kwartalnych / rocznych dla wszystkich (także wybranych) zajezdni w zakresie planowania i wykonania wozokilometrów, planowania i wykonania wozogodzin, przydziału na zajezdnie,**
 - e. rozliczenie zużycia paliwa, energii elektrycznej
 - f. tworzenie, publikacja rozkładów jazdy,
 - g. **optymalizacja rozkładów jazdy,**
 - h. generowanie harmonogramów,
 - i. rozliczenie czasu pracy wraz z eksportem tych danych do systemu IFS,
 - j. integracja z systemem Municom/ITS (eksport i import danych),
 - k. dostępność i rozliczenie elektronicznej karty pojazdu,
 - l. zgłaszanie usterek, przesyłanie powiadomień, dokumentów sposobu porozumiewania się wymaga użycia korespondencji faxowej, która od kilku lat została zaniechana i w całości zastąpiona pocztą elektroniczną. W powyższym zestawieniu brakuje kluczowych funkcjonalności dyspozytorskich: importu planu dziennego z harmonogramów okresowych, generowanie karty drogowej (rozumianej jako zestawienie danych służby/kierowcy/pojazdu do wydruku lub wysłania w formie elektronicznej), obsługi awarii na liniach. Jednocześnie punkt c. podświetlony na czerwono jest nie do przyjęcia, ze względu na jego „otwarty” charakter, który umożliwia uznaniowe przyporządkowanie dowolnej funkcji do kluczowej. Nie mieszczą się w tej kategorii również pozycje:
- d. dotycząca generowania raportów, ponieważ raporty są funkcjonalnością wtórną i ich generowanie nie jest wymagane w trybie czasu rzeczywistego.
 - g. optymalizacja rozkładu.

Optymalizacja rozkładu jest funkcją istotną, jednak nie jest ona realizowana w trybie „on-line”. Funkcje optymalizacyjne są działaniami kreatywnymi, wymagającymi dużej wiedzy praktycznej i teoretycznej od użytkowników oraz eksperymentów poprzez różne ustawienia wag parametrów, co wiąże się z koniecznością czasochłonnych, wielokrotnych prób w celu uzyskania najlepszych wyników przy zachowaniu realistycznych ograniczeń i wymagań. Oczywiście jest, że funkcjonalność musi „działać” i być dostępna, jednak nie można stawiać jej w jednym rzędzie z działaniami dyspozytora, który pracuje na bieżąco. Optymalizacja jest przygotowywana dla projektów przyszłych, nie na zatwierdzonym i realizowanym rozkładzie jazdy. Jej przygotowanie wymaga czasu, a ocena poprawności i jakości osiągniętych wyników nie jest zero-jedynkowa, dlatego nie może ta funkcjonalność być podstawowa dla działań serwisowych.

Lista kluczowych funkcji, które powinny być podstawowe dla działań serwisowych powinna zostać ustalona w trakcie Etapu I w przygotowanym wówczas projekcie systemu.

Pytanie / wniosek nr 12.

Proszę o usunięcie z wykazu punktów c., d., i g. oraz dodanie do wykazu funkcjonalności związanych z obsługą dyspozytorską, oraz zapisu, że ostateczna wersja funkcjonalności podstawowych zostanie ustalona podczas ETAPU I.

ODPOWIEDŹ NR 12

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający wykreśla z treści Załącznika 4 pt.: „Procedura serwisowa” - FUNKCJE PODSTAWOWE lit. c) i g), oraz dodaje treści lit. m), n), o) o następującej treści:

- m) importu planu dziennego z harmonogramów okresowych,
- n) generowanie karty pojazdu (drogowej) - rozumianej jako zestawienie danych służby/kierowcy/pojazdu do wydruku lub wysłania w formie elektronicznej,
- o) obsługi awarii na liniach

PYTANIE NR 13:

Projekt Umowy, § 4 Etapy - Ramowy Harmonogram Realizacji Zamawiający zaproponował w projekcie Umowy następujący Harmonogram:

- 1) Etap I – analiza przedwdrożeniowa dla ZSI (czas realizacji: 2 miesiące od podpisania Umowy),
- 2) Etap II – dostawa Produktów, instalacja, konfiguracja i wdrożenie ZSI do planowania rozkładów jazdy wraz z aplikacjami/modułami dla Zajezdni EA1, przeprowadzenie szkoleń, dokumentacja (czas realizacji: 8 miesięcy od zakończenia prac Etapu I),
- 3) Etap III – dostawa Produktów, instalacja, konfiguracja i wdrożenie ZSI tj. aplikacji/modułów dla Zajezdni EA2, ET1, ET2, przeprowadzenie szkoleń, dokumentacja (czas realizacji: 8 miesięcy od zakończenia prac Etapu II),
- 4) Etap IV – wdrożenie/uruchomienie elektronicznej karty pojazdu na urządzeniach mobilnych wraz z funkcjonalnościami zgłaszania usterek, powiadomień, przesyłania dokumentów, komunikatów, przeprowadzenie szkoleń, dokumentacja (czas realizacji: 6 miesięcy od zakończenia prac Etapu III),
- 5) Etap V – sprawowanie Usługi Utrzymania/Wsparcia dla ZSI, ewentualne wykonywanie modyfikacji (czas realizacji: 38 miesięcy (chyba że nastąpi zmiana Ramowego Harmonogramu Realizacji zgodnie z zapisami pkt. 3, skutkująca zmianą chwili rozpoczęcia okresu Usługi Utrzymania/Wsparcia) – rozpoczęcie po protokołarnym odbiorze Etapu II).

Zaproponowany harmonogram po analizie pracochłonności wymienionych Etapów powinien być skorygowany. W Etapie II do wykonania jest największa część prac wdrożeniowych. Pełne wdrożenie na pierwszej zajezdni wymaga wykonania wszystkich modyfikacji dostosowawczych, integracji i działań mających w pełni dostosować system do potrzeb Zamawiającego. W Etapie III następuje roll-out wdrożenia na pozostałe zajezdnie, co wymaga już tylko prac instalacyjnych i konfiguracyjnych oraz przeprowadzenia szkoleń, sumarycznie wymaga dużo mniej pracy, a praktycznie wcale nie wymaga prac deweloperskich. W Etapie IV następuje tylko uruchomienie aplikacji mobilnych co sprowadza się do instalacji

aplikacji na urządzeniach mobilnych, szkoleń i stabilizacji systemu, wszystkie wcześniejsze elementy oprogramowania wymagane do pracy z aplikacją mobilną w systemie stacjonarnym będą już wdrożone. Dlatego proponujemy zmianę długości Etapów w celu dostosowania czasu ich trwania do nakładu pracy koniecznego do ich realizacji.

Pytanie / wniosek nr 13.

Proszę o zmianę czasu trwania Etapów:

- Etapu II z 8 na 11 miesięcy,
- Etapu IV z 6 na 3 miesiące.

Czas trwania pozostałych Etapów proponuję pozostawić bez zmian.

ODPOWIEDŹ NR 13:

Zamawiający przewidział (zgodnie z §4 ust. 3 projektu umowy) możliwość przesunięcia granic w czasie między poszczególnymi etapami nawet o 4 miesiące. Proponowana przez Wykonawcę zmiana mieści się w tym zakresie.

PYTANIE NR 14:

Umowa § 3 Etapowe prowadzenie prac, ustęp 4 (w opublikowanej wersji ma błędnie numer 3 podobnie jak ustęp poprzedni) W ustępie 4 Zamawiający zapisał:

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wydajności ZSI (stopień obciążenia serwera bazy danych, wydolność stacji roboczych itp.) niezgodnej z warunkami określonymi w Kryteriach Odbioru, Wykonawca, na własny koszt i ryzyko zobowiązuje się do opracowania procedury poprawy wydajności. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że System nie spełnia parametrów technicznych określonych w Kryteriach Odbioru, Wykonawca na własny koszt i ryzyko zobowiązuje się do wprowadzenia niezbędnych zmian, celem spełnienia warunków określonych w Kryteriach Odbioru.

Zapis odnosi się do bardzo istotnej kwestii wydajności sprzętu i obciążenia generowanego przez system ZSI. Problem polega jednak na tym, że na obecnym etapie postępowania nie są znane parametry sprzętu Zamawiającego ani nie można określić realnych, uzależnionych od konfiguracji i końcowych wymagań Zamawiającego wymagań sprzętowych systemu ZSI w wersji dedykowanej. Dlatego należałoby tą kwestię pozostawić do uzgodnienia na Etapie I tj. Analizy i przygotowania Projektu. Wówczas będzie możliwe uzgodnienie nieznanych obecnie „Kryteriów Odbioru”, akceptowalnych dla Zamawiającego i możliwych do osiągnięcia dla Wykonawcy.

Pytanie / wniosek nr 14.

Proszę o uzupełnienie ust. 4 § 3 Projektu Umowy o zapis, iż Kryteria Odbioru wydajnościowego zostaną opracowane w trakcie Etapu I i będą zawarte w Projekcie.

ODPOWIEDŹ NR 14:

Zamawiający dokonuje korekty numeracji ustępów w §3 projektu umowy i ustęp o treści:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wydajności ZSI (stopień obciążenia serwera bazy danych, wydolność stacji roboczych itp.) niezgodnej z warunkami określonymi w Kryteriach Odbioru, Wykonawca, na własny koszt i ryzyko zobowiązuje się do opracowania procedury poprawy wydajności. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że System nie spełnia parametrów technicznych określonych w Kryteriach Odbioru, Wykonawca na własny koszt i ryzyko zobowiązuje się do wprowadzenia niezbędnych zmian, celem spełnienia warunków określonych w Kryteriach Odbioru” otrzymane nr 4.

Dodatkowo Zamawiający dodaje do §3 projektu umowy ustęp 5 o treści:

„Kryteria Odbioru wydajnościowego zostaną opracowane w trakcie Etapu I i będą zawarte w Projekcie”.

PYTANIE NR 15:

Umowa § 8 Zasady odpowiedzialności (Kary umowne) ust. 4.

Zamawiający zapisał:

Zastrzeżenie kar umownych nie pozbawia Zamawiającego możliwości dochodzenia naprawienia na zasadach ogólnych szkody przekraczającej wysokość kar umownych, wyrządzonej przez Wykonawcę wskutek nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, jeżeli wartość szkody przekraczałaby kwotę należnych kar umownych lub szkoda była spowodowana inną przyczyną, niż te, dla których przewidziano obowiązek zapłacenia kar umownych.

Pytanie / wniosek nr 15.

Proszę o uzupełnienie zapisu w tym ustępie o wyłączenie z możliwości dochodzenia szkody przekraczającej wysokość kar umownych z tytułu „utraconych zysków”

ODPOWIEDŹ NR 15

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

PYTANIE NR 16:

Umowa § 17 Wynagrodzenie, ust 3

3. Wykonawca będzie wystawiał fakturę VAT:

1) w zakresie etapów I, II, III, IV - po podpisaniu protokołu odbioru każdego z tych etapów - wartości faktur za realizację poszczególnych etapów nie mogą przekraczać:

Etap I – 5% całkowitej wartości Umowy netto,

Etap II – 30% całkowitej wartości Umowy netto,

Etap III – 20% całkowitej wartości Umowy netto,

Etap IV – 25% całkowitej wartości Umowy netto,

2) w zakresie etapu V – za każdy miesiąc zrealizowanej Usługi Utrzymania / Wsparcia.

Łączna wartość faktur za realizację Etapu V – 20% całkowitej wartości Umowy netto.

We wcześniejszym pytaniu nr 13 wnioskowaliśmy o zmiany w długości trwania Etapów w związku z ich rzeczywistą pracochłonnością. W ślad za tamtą propozycją powinna iść adekwatna do pracochłonności zmiana wysokości wynagrodzenia za dany ETAP.

Idąc od końca, Etap IV powinien odpowiadać 10% wartości, adekwatnie do niewielkiego nakładu pracy do wykonania w jego trakcie. W Etapie IV następuje tylko uruchomienie aplikacji mobilnych co sprowadza się do instalacji aplikacji na urządzeniach mobilnych, szkoleń i stabilizacji systemu, wszystkie wcześniejsze elementy oprogramowania wymagane do pracy z aplikacją mobilną w systemie stacjonarnym będą już wdrożone.

Etap III, w którym dokonuje się rollout systemu na wszystkie zajezdnie powinien odpowiadać 25% wartości.

Etap II jest wyceniony prawidłowo,

Etap I jest niedoszacowany ze względu na pominięcie konieczności dokonania na jego koniec dostawy licencji Oprogramowania dla Zamawiającego. Będą to licencje nie tylko modułów systemu ZSI, ale również moduły Oprogramowania Operacyjnego, koniecznego do uzupełnienia przez Wykonawcę na Platformie systemowej Zamawiającego. Te licencje muszą zostać przez Wykonawcę kupione w firmach trzecich i opłacone, w zależności od

sposobu finansowania dostawcy albo w całości na czas nieokreślony, albo abonamentowo na czas realizacji Projektu. Standardowo dostawa licencji odbywa się po opłaceniu ich wartości przez Zamawiającego, jednak o ile Wykonawca może warunkowo zgodzić się na opóźnienie płatności za licencje systemu ZSI i rozłożenie należności za te licencje na raty w kolejnych Etapach wraz z opłatą za koszty wdrożenia, to koszt licencji operacyjnych, nabywanych dla Zamawiającego powinien być pokryty na bieżąco.

Pytanie / wniosek nr 16.

Proszę o zmianę rozłożenia procentowego płatności za Etapy w następujący sposób:

- Etap I – 15% całkowitej wartości Umowy netto,**
- Etap II – 30% całkowitej wartości Umowy netto,**
- Etap III – 25% całkowitej wartości Umowy netto,**
- Etap IV – 10% całkowitej wartości Umowy netto**

ODPOWIEDŹ NR 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Ponadto Zamawiający podkreśla, iż wymaga licencji nieograniczonych czasowo.

PYTANIE NR 17:

Umowa § 22 Zasady odstąpienia od Umowy ust 1 do 4 Zamawiający zapisał:

1. Zamawiający może wypowiedzieć niniejszą Umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu:
 - 1) w razie niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy stwierdzonego w protokole odbioru, bez wyznaczania terminu dodatkowego na usunięcie wad lub usterek przedmiotu Umowy.
 - 2) w razie rażącego niewywiązania się przez Wykonawcę z przyjętych przez siebie zobowiązań wobec Zamawiającego, przez co rozumieć należy w szczególności, gdy Wykonawca, pomimo trzykrotnego wezwania przez Zamawiającego, nie usunie niezgodności. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego z tytułu poprawnie wykonanej części umowy, natomiast Zamawiający ma prawo do nałożenia kary umownej, o której mowa §8,
 - 3) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę praw autorskich oraz praw pokrewnych osób trzecich w okresie realizacji przedmiotu Umowy w zakresie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy,
 - 4) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności w przypadku opóźnienia w wykonaniu Umowy trwającego dłużej niż 14 dni,

Zapisy powinny być doprecyzowane.

W pozycji 1) brak stwierdzenia „rażąco niewłaściwego wykonania”. Proste stwierdzenie o „niewłaściwy wykonaniu” jest mało precyzyjne i umożliwia wypowiedzenie z dowolnego, powodu. W praktyce należałoby ten zapis zastąpić zapisem o nie dokonaniu odbioru Etapu lub końcowego ze względu na rażące niezgodności z wymaganiami nie uzupełnionymi pomimo wcześniejszych uwag w protokole niezgodności.

W pozycji 2) termin opóźnienia określony na 14 dni jest nierealistyczny. Wg obecnego brzmienia możliwe jest np. odstąpienie od Umowy w trakcie IV Etapu po opóźnieniu w uruchomieniu aplikacji mobilnej o 15 dni. Pytanie co wtedy z pozostałą, prawidłowo uruchomioną i opłaconą w 90% częścią systemu?. Takie działanie nie leży w interesie Wykonawcy, ale jeszcze bardziej w interesie Zamawiającego. Kilku, czy kilkunastodniowe opóźnienia są egzekwowane karą umowną. Podstawą do odstąpienia od umowy musi być poważne, zawinione wyłącznie przez Wykonawcę opóźnienie, dodatkowo z brakiem perspektyw na zakończenie Projektu w wydłużonym, ale realnym terminie.

Pytanie / wniosek nr 18.

Proszę o zmianę zapisów w ustępie 1 w punktach:

- 1) w razie nie dokonania odbioru Etapu lub odbioru końcowego ze względu na nie usunięcie przez Wykonawcę rażących braków lub niezgodności w ZSI wskazanych wcześniej w Protokole Rozbieżności w wyznaczonym terminie.
- 4) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności w przypadku opóźnienia z wyłącznej winy Wykonawcy w wykonaniu Umowy trwającego dłużej niż 90 dni pomimo wcześniejszego pisemnego wezwania do zakończenia prac.

ODPOWIEDŹ NR 17:

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający dokonuje następującej zmiany §22 ust. 1:

BYŁO:

1. Zamawiający może wypowiedzieć niniejszą Umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu:
 - 1) w razie niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy stwierdzonego w protokole odbioru, bez wyznaczania terminu dodatkowego na usunięcie wad lub usterek przedmiotu Umowy.

- 2) w razie rażącego niewywiązania się przez Wykonawcę z przyjętych przez siebie zobowiązań wobec Zamawiającego, przez co rozumieć należy w szczególności, gdy Wykonawca, pomimo trzykrotnego wezwania przez Zamawiającego, nie usunie niezgodności. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego z tytułu poprawnie wykonanej części umowy, natomiast Zamawiający ma prawo do nałożenia kary umownej, o której mowa §8,
- 3) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę praw autorskich oraz praw pokrewnych osób trzecich w okresie realizacji przedmiotu Umowy w zakresie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy,
- 4) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności w przypadku opóźnienia w wykonaniu Umowy trwającego dłużej niż 14 dni.

ZMIENIA SIĘ NA:

1. Zamawiający może wypowiedzieć niniejszą Umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia wysłania do Wykonawcy oświadczenia o wypowiedzeniu:
 - 1) w razie **nie dokonania odbioru Etapu lub odbioru końcowego ze względu na nie usunięcie przez Wykonawcę braków lub niezgodności w ZSI wskazanych wcześniej w Protokole Rozbieżności w wyznaczonym terminie,**
 - 2) w razie rażącego niewywiązania się przez Wykonawcę z przyjętych przez siebie zobowiązań wobec Zamawiającego, przez co rozumieć należy w szczególności, gdy Wykonawca, pomimo trzykrotnego wezwania przez Zamawiającego, nie usunie niezgodności. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego z tytułu poprawnie wykonanej części umowy, natomiast Zamawiający ma prawo do nałożenia kary umownej, o której mowa §8,
 - 3) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę praw autorskich oraz praw pokrewnych osób trzecich w okresie realizacji przedmiotu Umowy w zakresie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy,
 - 4) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności w przypadku **zwłoki Wykonawcy** w wykonaniu Umowy trwającego dłużej niż **30 dni**.

PYTANIE NR 18:

Załącznik nr 5 do Umowy § 5

W tej części dokumentu Zamawiający określił arbitralnie górne progi pracochłonności dla wskazanych kategorii modyfikacji Oprogramowania:

Kategoria Maksymalna pracochłonność (osobogodziny)

- 1) Modyfikacja formatki/formularza wprowadzania / odczytu 5 danych
- 2) Utworzenie nowej formatki/formularza wprowadzania / 15 odczytu danych
- 3) Modyfikacja raportu 5
- 4) Utworzenie nowego raportu 10
- 5) Modyfikacja struktury bazy danych - zmiana relacji 15
- 6) Przygotowanie interfejsu udostępniania danych dla systemu 20 zewnętrznego
- 7) Przygotowanie interfejsu pobierania danych z innego 20 systemu
- 8) Zmiana struktury procesu 10

Podane wartości są niemożliwe do zaakceptowania. Zmiany wprowadzane do programowania mogą w podanych kategoriach mieć różne, bardzo niestandardowe zakresy, a ich wykonanie może oscylować pomiędzy pojedynczymi godzinami a kilkoma dniówkami. Np. ostatnia pozycja „Zmiana struktury procesu” może oznaczać konieczność napisania od nowa dużej części funkcjonalności, co oznacza konieczność zaangażowania zespołu deweloperskiego do prac podstawowych i zespołu konsultacyjnego do testów samej zmiany i całości ZSI po implementacji zmiany. Może to oznaczać kilkaset godzin. Podobnie pozycja 6) Przygotowanie interfejsu nie uwzględnia ani technologii interfejsu ani struktury danych ani ich zakresu, nie wspominając o ograniczeniach wynikających z działania dostawcy integrowanego systemu.

Pytanie / wniosek nr 18.

Proszę o usunięcie z załącznika 5 do Umowy z § 5 ustępów 1 i 2 zawierającej kategoryzację i tabelę pracochłonności dla wskazanych kategorii. W zmodyfikowanym ust. 3 powinno być zapisane, że strony każdorazowo uzgadniają wspólnie zakres zmian i ich pracochłonność.

ODPOWIEDŹ NR 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

PYTANIE NR 19:

Umowa § 12 ust 2

Zamawiający zapisał:

5. Usługa Wsparcia na poszczególne aplikacje/moduły/elementy ZSI biegnie od chwili częściowego odbioru danego obszaru do czasu zakończenia niniejszej umowy. Dodatkowo Wykonawca, w ramach usługi Wsparcia, świadczyć będzie na rzecz Zamawiającego następujące usługi: (...)

Usługa wsparcia wg zapisów w § 4 „Etapy - Ramowy Harmonogram Realizacji” biegnie od zakończenia ETAPU II, dla Oprogramowania na zajezdni EA1, w której dokonano pierwotnego wdrożenia. Usługa wsparcia dla Oprogramowania na kolejnych zajezdniach rozpoczyna się z chwilą podpisania protokołu odbioru wdrożenia dla danej zajezdni. Usługa wsparcia dla aplikacji mobilnej rozpoczyna się od podpisania protokołu odbioru Etapu IV. Przed tymi odbiorami oprogramowanie jest uruchamiane w trybie wdrożeniowym, wsparcie jest udzielane w związku z wdrożeniem, nie w trybie serwisowym.

Pytanie / wniosek nr 19.

Proszę o skorygowanie zapisu w ust 5 § 12 i ujednoczenie jej z zapisami w Umowie w § 4 „Etapy - Ramowy Harmonogram Realizacji”.

ODPOWIEDŹ NR 19:

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §12 ust 5. projektu umowy:

BYŁO:

5. Usługa Wsparcia na poszczególne aplikacje/moduły/elementy ZSI biegnie od chwili częściowego odbioru danego obszaru do czasu zakończenia niniejszej umowy. Dodatkowo Wykonawca, w ramach usługi Wsparcia, świadczyć będzie na rzecz Zamawiającego następujące usługi:

W stosunku do Oprogramowania Dedykowanego:

- 1) Stałe monitorowanie przez Wykonawcę funkcjonowania Oprogramowania Dedykowanego w drodze prowadzenia rejestru zgłaszanych błędów w funkcjonowaniu takiego Oprogramowania;
- 2) Cykliczne dostarczanie i udzielanie licencji na update'y i upgrade'y Oprogramowania, które będą dostarczane w związku z ogólnym rozwojem Oprogramowania (aktualizacja ogólna), w tym w szczególności w związku z dostosowaniem Oprogramowania Dedykowanego do zmiany przepisów prawa;
- 3) Instalowanie i konfiguracja update'ów, upgrade'ów;

W stosunku do Oprogramowania Standardowego - według warunków Asysty Technicznej ich dostawców, przy czym Wykonawca gwarantuje, iż warunki te nie uniemożliwią rozwoju Oprogramowania Dedykowanego.

ZMIENIA NA:

5. Usługa Wsparcia na poszczególne aplikacje/moduły/elementy ZSI biegnie od chwili **zakończenia odpowiedniego Etapu** do czasu zakończenia niniejszej umowy. Dodatkowo Wykonawca, w ramach usługi Wsparcia, świadczyć będzie na rzecz Zamawiającego następujące usługi:

W stosunku do Oprogramowania Dedykowanego:

- 1) Stałe monitorowanie przez Wykonawcę funkcjonowania Oprogramowania Dedykowanego w drodze prowadzenia rejestru zgłaszanych błędów w funkcjonowaniu takiego Oprogramowania;
- 2) Cykliczne dostarczanie i udzielanie licencji na update'y i upgrade'y Oprogramowania, które będą dostarczane w związku z ogólnym rozwojem Oprogramowania (aktualizacja ogólna), w tym w szczególności w związku z dostosowaniem Oprogramowania Dedykowanego do zmiany przepisów prawa;
- 3) Instalowanie i konfiguracja update'ów, upgrade'ów;

W stosunku do Oprogramowania Standardowego - według warunków Asysty Technicznej ich dostawców, przy czym Wykonawca gwarantuje, iż warunki te nie uniemożliwią rozwoju Oprogramowania Dedykowanego.

PYTANIE NR 20:

SWZ Rozdział VIII. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA vs Załącznik nr 12 do SWZ

Zamawiający w SWZ w Rozdziale VIII opisując warunki udziału w Postępowaniu zapisał między innymi:

1. O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają poniższe warunki:

1) **Warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej** na podstawie art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp.

(....)

2) **Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej** na podstawie art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp.

(....)

2. Zgodnie z art. 118 Pzp., Wykonawca może, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

Równocześnie w Załączniku 12 do SWZ „OŚWIADCZENIE z art. 117 ust. 4 Pzp (podział zadań Konsorcjantów) Zamawiający zawarł następujące Oświadczenia:

- II. Oświadczam(amy), że warunek dotyczący wykształcenia określony w rozdz. VIII SWZ* spełnia(ją) w naszym imieniu następujący Wykonawca(y):

Nazwa / Firma Wykonawcy	Zakres robót budowlanych lub usług, które będą realizowane przez tego Wykonawcę

- III. Oświadczam(amy), że warunek dotyczący kwalifikacji zawodowych określony w rozdz. VIII SWZ* spełnia(ją) w naszym imieniu następujący Wykonawca(y):

Nazwa / Firma Wykonawcy	Zakres robót budowlanych lub usług, które będą realizowane przez tego Wykonawcę

- ~~IV. Oświadczam(amy), że warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy określony w rozdziale VIII ust. 1 SWZ spełnia(ją) w naszym imieniu następujący Wykonawca(y):~~

Nazwa / Firma Wykonawcy	Zakres robót budowlanych lub usług, które będą realizowane przez tego Wykonawcę

Oświadczenia zawarte w Załączniku 12 dotyczą innych warunków niż opisane w SWZ – części tekstu czerwoną czcionką. Ponadto Zamawiający w Załączniku ogranicza możliwość współpracy Wykonawcy z podmiotem wspierającym go w wybranym zakresie wyłącznie do formy Konsorcjum, powinna być możliwość występowania podmiotu wspierającego jako Podwykonawcy.

Pytanie / wniosek nr 21.

Proszę o ujednoczenie nazw wymagań w oświadczeniach w Załączniku 12 do SWZ z nazwami wymagań opisanymi w Rozdziale VIII SWZ.

Pytanie / wniosek nr 20.

Proszę o dodanie w nazwie dokumentu informacji o możliwości udziału Podwykonawców i nadanie mu następującej treści:

„OŚWIADCZENIE z art. 117 ust. 4 Pzp (podział zadań Konsorcjantów lub Wykonawcy / Podwykonawców)”.

ODPOWIEDŹ NR 20:

Zamawiający wyjaśnia, iż oświadczenie na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp. jest składane wyłącznie w sytuacji Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w szczególności konsorcjum), a zatem nie ma potrzeby dokonywania zmiany w jego treści polegającej na dopuszczeniu możliwości udziału podwykonawców, bowiem w przypadku udziału podwykonawców oświadczenie nie jest w ogóle wymagane. Do ujawnienia udziału podwykonawców służy Wykonawcy Jednolity Europejski Dokument Zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż w żaden sposób nie ogranicza możliwości udziału podwykonawców, co wyraźnie opisał w rozdziale XXXVIII. SWZ pn.: „INFORMACJA O OBOWIĄZKU OSOBISTEGO WYKONANIA PRZEZ WYKONAWCĘ KLUCZOWYCH ZADAŃ, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY DOKONUJE TAKIEGO ZASTRZEŻENIA ZGODNIE Z ART. 60 PZP I ART. 121 PZP.”: „Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, co oznacza, że Wykonawca może powierzyć wykonanie dowolnej części zamówienia podwykonawcy. W takiej sytuacji Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w JEDZ, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy”.

Ponadto Zamawiający nadmienia, iż rola konsorcjanta znacznie różni się od roli podwykonawcy. Najczęściej Wykonawcy decydują się na zawiązanie konsorcjum, jako formy wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, z powodu braku możliwości samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu – stąd w treści oświadczenia na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp. nawiązanie do warunków udziału. Podwykonawcy natomiast wspomagają Wykonawcę na etapie

realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie, w którym z określonych powodów Wykonawca nie chce lub nie może zrealizować go sam, natomiast nie są oni zobligowani do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w rozdziale VII SWZ pn.: „INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA” posługuje się sformułowaniami użytymi w art. 112 ust. 2 Pzp, natomiast w treści oświadczenia - sformułowaniami użytymi w art. 117 ust. 4 Pzp., czyli zgodnie z podstawami prawnymi, które ww. zapisy determinują.

Reasumując, Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

PYTANIE NR 21:

SWZ Rozdział VIII. ustęp 1 lit. b) OPZ Rozdział 8. Elektroniczna karta pojazdu.

Zamawiający w SWZ w Rozdziale VIII ustęp 1 lit. b. zapisał:

- b) Wykonawcy są zobligowani do wykazania, że wykonali, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonał, dostawę wraz z wdrożeniem, **elektronicznej karty pojazdów** dla minimum 400 osób, eksploatowanej przez minimum 6 miesięcy, na podstawie jednego kontraktu, z tym, że warunek zostanie uznany za spełniony, gdy wykazane przez Wykonawcę usługi objęte są kontraktami: (...).

Również w OPZ Rozdział 8 jest zatytułowany „Elektroniczna karta pojazdu”. Nazwy użyte w dokumentacji są niejednoznaczne i mogą wprowadzić w błąd potencjalnych Wykonawców. Nazwa elektroniczna karta pojazdu kojarzy się intuicyjnie z elektroniczną kartoteką pojazdu. Tymczasem, jak wynika z opisu w Rozdziale 8 OPZ, Zamawiający oczekuje pod tym hasłem aplikacji mobilnej na smartfony lub tablety zintegrowanej z oprogramowaniem dyspozytorskim. O ile w OPZ nazwa nie ma znaczenia, ponieważ opis wymaganych funkcjonalności jednoznacznie definiuje oczekiwania Zamawiającego, to w wymaganiach referencyjnych obecna nazwa wymagania może sugerować inne rozwiązanie, np. kartotekę techniczną pojazdu. Dlatego należałoby zmienić użytą nazwę na „elektroniczną kartę drogową”. W wymaganiach opisanych w SWZ powinno być jednoznacznie zapisane, że Zamawiający wymaga dostawy wraz z wdrożeniem elektronicznej karty drogowej w formie aplikacji mobilnej dla smartfonów lub tabletów na platformę Android wg wymagań opisanych w rozdziale OPZ dla minimum 400 osóbitd

Pytanie / wniosek nr 23.

Proszę o ujednoczenie nazwy wymagań dla aplikacji mobilnej w postaci „elektroniczna karta drogową” w rozdziale VIII SWZ ustęp 1 lit. b) i w OPZ w rozdziale 8.

ODPOWIEDŹ NR 21:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający wyjaśnia, iż w jego ocenie zmiana nazewnictwa nie wnosi nic do opisu warunku udziału w postępowaniu, bowiem w „Opisie przedmiotu zamówienia” (Załącznik nr 10 do SWZ, pkt 8. „Elektroniczna karta pojazdu”) Zamawiający zdefiniował, czym według niego jest „Elektroniczna karta pojazdu”, i te właśnie zapisy Zamawiający będzie brać pod uwagę, weryfikując złożone przez Wykonawcę dowody należytego wykonania dostaw, o których mowa w rozdziale VIII SWZ pn.: INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.

PYTANIE NR 22:

Pytanie / wniosek nr 24.

Proszę o sformułowanie wymagania w rozdziale VIII SWZ ustęp 1 lit. b) w następującym brzmieniu:

- b) Wykonawcy są zobligowani do wykazania, że wykonali, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonał, dostawę wraz z wdrożeniem, elektronicznej karty drogowej w postaci mobilnej aplikacji na smartfony/tablety na platformę Android dla minimum 400 osób, eksploatowanej przez minimum 6 miesięcy, na podstawie jednego kontraktu, z tym, że warunek zostanie uznany za spełniony, gdy wykazane przez Wykonawcę usługi objęte są kontraktami: (...).

ODPOWIEDŹ NR 22:

VIDE - Odpowiedź nr 21.

PYTANIE NR 23:

Integracja z systemami informatycznymi MPK i ZDiT.

Oferent w dniu 17 czerwca złożył następujące pytanie / wniosek:

„Proszę o uzupełnienie SWZ i Projektu Umowy o zapewnienie, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów integracji po stronie firm trzecich, dostawców integrowanych systemów”.

Wniosek był podyktowany brakiem jednoznacznych zapisów w SWZ i OPZ na temat procedury integracji z systemami informatycznymi firm trzecich eksploatowanymi w MPK i ZDiT. W różnych częściach dokumentacji postępowania

Zamawiający zapisał konieczność integracji z systemami IFS9 i Municom/ITS, innymi systemami za jezdniowymi, np. z systemem na stacjach paliw, ładowarkami, bramkami na zajezdniach itp. itd. Ponieważ integracja z każdym systemem wymaga współpracy dostawców integrowanego systemu, którzy nie są stronami umowy dla Wykonawcy, konieczne jest zapewnienie, że koszty prac integracyjnych po stronie tych dostawców nie będą obciążały Wykonawcy.

Zamawiający w dniu 20 czerwca udzielił odpowiedzi na to pytanie:

„Wskazane przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia integracje muszą być wykonane przez Wykonawcę, a koszt ich wykonania musi być skalkulowany przez Wykonawcę.”

Z odpowiedzi wynika, że Zamawiający składa na Wykonawcę całość obowiązków merytorycznych oraz finansowych związanych z integracjami z systemami firm trzecich eksploatowanymi w MPK i ZDiT. Takie wymaganie po pierwsze uniemożliwia złożenie wiarygodnej oferty w postępowaniu, a w dalszej kolejności może być podstawą do kwestionowania wyniku postępowania ze względu na naruszenie zasad konkurencyjności zapisanych w Ustawie PZP..

Jak zaznaczyłem już wcześniej, dostawcy innych systemów informatycznych używanych w MPK i ZDiT, z którymi w ramach realizacji Projektu będącego przedmiotem niniejszego zamówienia należy wykonać integracje, są w tym projekcie „firmami trzecimi”, dla których Wykonawca nie jest stroną w jakikolwiek sposób związaną umową czy porozumieniem. W związku z tym Wykonawca nie ma żadnej możliwości zapewnienia Zamawiającego w składanej ofercie o możliwości wykonania takiej integracji, realizacji jej w terminie wynikającym z Harmonogramu Projektu ani podania przewidywanych kosztów tej integracji po stronie firm trzecich. Wszyscy dostawcy integrowanych systemów są natomiast związani z Zamawiającym umowami i to Zamawiający jest dla nich stroną w uzgodnieniach związanych z realizacją

projektu objętego niniejszym postępowaniem. Nawet gdyby Wykonawcy próbowali samodzielnie zwracać się do tych dostawców o oferty, to nie ma żadnej gwarancji, że otrzymają je w terminie przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu. Ponadto istnieje możliwość podawania przez tych dostawców różnych warunków dla różnych Oferentów, co w konsekwencji zaburza konkurencyjność postępowania, ponieważ Zamawiający nie zapewnia wszystkim oferentom równych szans przy składaniu ofert. Ze względu na to, że dostawcy wszystkich integrowanych systemów są związani umowami z Zamawiającym, a nie są stronami w postępowaniu dla Oferentów, to z mocy prawa i logiki biznesowej na Zamawiającym ciąży obowiązek:

1. zapewnienia w dokumentacji Postępowania, że w trakcie realizowania Projektu dostawcy integrowanych systemów podejmą współpracę merytoryczną i technologiczną z Wykonawcą w terminach wynikających z Harmonogramu realizacji Zamówienia,
2. zapewnienia w dokumentacji Postępowania, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów tej integracji po stronie dostawców integrowanych systemów, ponieważ nie są one znane i Wykonawca nie ma prawnych możliwości uzyskania informacji o ich wysokości w celu zawarcia ich w składanej Ofercie. W przypadku wymagania przez Zamawiającego, aby Wykonawca poniósł wszystkie koszty integracji zarówno po swojej stronie (co jest oczywiste), jak i po stronie dostawców integrowanych systemów jego obowiązkiem jest wyspecyfikowanie tych kosztów w OPZ, kompletnych i jednolitych dla wszystkich Oferentów.

Pytanie / wniosek nr 25.

Proszę o uzupełnienie Dokumentacji Postępowania o zapewnienie, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów prac integracyjnych po stronie dostawców integrowanych systemów, a w przypadku wymagania poniesienia tych kosztów o podanie w Dokumentacji ich wysokości do ujęcia w wycenie Oferty.

ODPOWIEDŹ NR 23:

Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia integracje muszą być wykonane przez Wykonawcę. Wykonawca musi podjąć działania własne, mające na celu ustalenie całkowitych kosztów niezbędnych do wymaganej integracji.

PYTANIE NR 24:

Załączniki do SWZ, Załącznik 10 „Opis Przedmiotu Zamówienia”

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja B ppkt. 2 zapisał następujące wymaganie:

„2. Możliwość importu podkładów mapowych ze źródeł własnych (opracowania GIS, serwisy mapowe); „

Pytanie 26

Proszę o doprecyzowanie o jakie źródła własne chodzi, oraz czy te źródła dają możliwość technicznej implementacji podkładów mapowych (czy posiadają API, jeżeli tak to proszę o podanie szczegółów). Informacja taka jest niezbędna do oszacowania kosztów wykonania takiej funkcjonalności.

ODPOWIEDŹ NR 24:

Zamawiający oczekuje możliwości importu podkładu mapowego ze źródeł ogólnodostępnych, np. OpenStreetMap.

PYTANIE NR 25:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja B ppkt. 12 zapisał następujące wymaganie:

„Zarządzanie zapowiedziami głosowymi w pojeździe, w tym dodatkowymi zapowiedziami wygłaszanymi w czasie przejazdu pomiędzy przystankami;”

Pytanie / wniosek 27

Proszę o informację czy należy przewidzieć możliwość przechowywania w systemie również plików audio? Jeżeli tak, to w jaki sposób (odniesienie do ścieżki pliku, czy fizyczne przechowywanie w bazie danych)?

ODPOWIEDŹ NR 25:

Zamawiający oczekuje możliwości bezpośredniego linkowania do plików zamieszczonych w strukturze systemu plików serwera/serwerów, z umożliwieniem podglądu/odsluchu przypisanych plików z komunikatami głosowymi w karcie charakterystyki/właściwościach dowolnego przystanku/słupka/linii. Wymaga się, aby powyższe dane udostępniane do systemu ITS/Municom były przesyłane różnicowo.

PYTANIE NR 26:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja C ppkt. 26 zapisał następujące wymaganie:

„26. importowanie rozkładów jazdy z różnych źródeł, w tym rozkładów kolejowych”

Pytanie 28

Proszę o doprecyzowanie z jakich konkretnie źródeł Zamawiający ma zamiar korzystać (jest to niezbędne do określenia pracochłonności implementacji różnych interfejsów). Źródłem rozkładów jazdy kolejowych jest SKRJ. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający chce skorzystać z tego źródła do importu rozkładów jazdy kolejowych i w jakim zakresie (pełny rozkład jazdy, tzw. „rozkład służbowy” czy tylko „pociągi”). W przypadku SKRJ, z wiedzy jaką posiadamy, interfejs ten jest udostępniany tylko operatorom kolejowym i to tylko w zakresie pociągów obsługiwanych przez nich. Inne jednostki nie mają dostępu SKRJ. Ponadto w tym przypadku w aglomeracji łódzkiej rozkłady kolejowe są wykonywane przez kilku operatorów (Polregio, ŁKA, IC, itp.). Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma możliwość skorzystania z interfejsu SKRJ. Proszę również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie obciążony kosztami realizacji interfejsów firm trzecich (w przypadku np. konieczności sfinansowania prac po stronie firm trzecich), w przeciwnym przypadku proszę o podanie kosztów takich integracji, aby można było uwzględnić takie koszty w ofercie.

ODPOWIEDŹ NR 26:

Zamawiający oczekuje możliwości importowania danych w formacie GTFS ze źródeł udostępnianych publicznie lub na podstawie porozumień przez integratorów, hurtownie danych i wybranych przewoźników. Uzyskanie dostępu do źródeł pozostanie w gestii Zamawiającego.

PYTANIE NR 27:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja C ppkt 26 zapisał następujące wymaganie:

„importowanie kursów zrealizowanych z oprogramowania stosowanego u przewoźników oraz ich wizualizację; importowanie danych o punktualności na podstawie kursów zrealizowanych z systemu Municom ITS oraz ich wizualizację celem możliwości ich porównania z czasami rozkładowymi oraz wskazania możliwych korekt”

Pytanie 29

Proszę o doprecyzowanie wymagania. W jaki sposób mają być wizualizowane zaimportowane kursy? Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma możliwość skorzystania z interfejsu Municom ITS. Proszę również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie obciążony kosztami realizacji interfejsów firm trzecich – w tym przypadku R&G. (np. w przypadku np. konieczności sfinansowania prac po stronie firm zewnętrznych), w przeciwnym przypadku proszę o podanie kosztów takich integracji, aby można było uwzględnić koszty w ofercie.

ODPOWIEDŹ NR 27:

Zamawiający pozostawia kwestie sposobu prezentacji, analityki, porównania i zaimplementowania zmian na rozkłady Wykonawcy. W pozostałej części pytania - VIDE – Odpowiedź nr 23.

PYTANIE NR 28:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja C ppkt. 40 zapisał następujące wymaganie:

„Stworzenie bazy danych pozwalającej na tworzenie wykazu planowanych zmian w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej oraz monitorowaniu postępu prac przy tych zmianach;

kształt bazy powinien zostać zaproponowany przez Wykonawcę z zapewnieniem możliwości jego edycji na etapie wdrażania;"

Pytanie 30

Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga osobno bazy danych, gdzie będą publikowane planowane zmiany i kto i na jakich zasadach miałby mieć do tej bazy\danych dostęp?

ODPOWIEDŹ NR 28:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagana jest funkcjonalność terminarza/dziennika zdarzeń rejestrującego minione, trwające i planowane zdarzenia zmian w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej, zawierające informacje o przebiegu tras komunikacyjnych, linii objętych zmianami, czasie trwania zdarzenia, nazwie zdarzenia, z możliwością filtrowania rekordów według wymienionych parametrów. Należy zapewnić możliwość przypisywania zdarzeń do realizacji przez wybranych użytkowników systemu.

PYTANIE NR 29:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja C ppkt. 42 zapisał następujące wymaganie:

„Możliwość przypisywania organizatora i przewoźnika dla danego pliku rozkładowego;"

Pytanie 31

Proszę o doprecyzowanie o jaki plik rozkładowy chodzi, gdyż nie jest nigdzie opisany? Czy zamawiający miał na myśli Eksport do Pliku w formacie GTFS?

ODPOWIEDŹ NR 29:

Zamawiający oczekuje możliwości przydziału operatora/przewoźnika niezależnie dla dowolnego rozkładu jazdy linii komunikacyjnej (niedopuszczona jest możliwość globalnego definiowania operatora/przewoźnika wykonującego usługi PTZ). Informacja o operatorze/przewoźniku musi znaleźć odwzorowanie w wydruku tabliczki przystankowej oraz rozkładu brygadowego dla prowadzącego pojazd.

PYTANIE NR 30:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja D ppkt. 3 zapisał następujące wymaganie:

„Generowanie tabliczek przystankowych (w tym dla linii wielowariantowych) według wskazanych przez zamawiającego szablonów z możliwością ich edycji przez Zamawiającego na etapie wdrażania i eksploatacji w tym generowanie rozkładów do Internetu (plik html/csv/php) według wzoru i dokładnego opisu dostarczonego przez Zamawiającego;"

Pytanie 32

Proszę o przekazanie szablonów oraz opisu i wzoru do generowania rozkładów do Internetu, w celu możliwości oszacowania pracochłonności i kosztów wykonania niezbędnych do kalkulacji oferty cenowej.

ODPOWIEDŹ NR 30:

Przykładowe wzory zostały zawarte w załączniku do niniejszego pisma. Ostateczny kształt zostanie ustalony na etapie analizy/wdrożenia.

PYTANIE NR 31:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja D ppkt. 12 zapisał następujące wymaganie:

„Generowanie rozkładów brygadowych dla prowadzących z dopiskami (w tym rozkładów uwzględniających zmianę czasu z zimowego na letni i odwrotnie oraz rozkładów uwzględniających odcinki jednotorowe z mijankami), wg zaproponowanego przez Wykonawcę wzoru z możliwością jego edycji przez Zamawiającego na etapie wdrażania i eksploatacji; W każdym z typów rozkładów brygadowych konieczna wizualizacja obligatoryjnych przerw dla kierujących (posiłkowa oraz tzw. unijne).;"

Pytanie 33

Proszę o przekazanie wzoru rozkładów brygadowych, w celu możliwości oszacowania pracochłonności i kosztów wykonania niezbędnych do kalkulacji oferty cenowej.

ODPOWIEDŹ NR 31:

Przykładowe wzory zostały zawarte w załączniku do niniejszego pisma. Ostateczny kształt zostanie ustalony na etapie analizy/wdrożenia.

PYTANIE NR 32:

Zamawiający w OPZ w pkt.2 sekcja D ppkt. 20 zapisał następujące wymaganie:

„Integracja z systemem Municom/ITS firmy R&G – odpowiedzialnego za zasilenie autokomputerów w dane dotyczące aktualnego rozkładu jazdy, realizowanych zadań przewozowych. Wszystkie aspekty techniczne, kosztowe takiej integracji ZSI z Systemem Municom firmy R&G leżą po stronie Wykonawcy. Zamawiający wymaga integracji bezpośredniej

z oprogramowania ZSI tzn. bez generowania/wykorzystania dodatkowych pośredniczących plików/aplikacji (dane bezpośrednio przekazywane z/do bazy SQL).

Pytanie 34

Proszę o potwierdzenie, że firma R&G ma możliwości techniczne i formalne do realizacji integracji opisanej w tym wymaganiu. Proszę również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie obciążony kosztami realizacji interfejsów firm trzecich – w tym przypadku R&G. (np. w przypadku np. konieczności sfinansowania prac po stronie firm zewnętrznych), w przeciwnym przypadku proszę o podanie kosztów takich integracji, aby można było uwzględnić koszty w ofercie.

ODPOWIEDŹ NR 32:

VIDE – Odpowiedź nr 23.

PYTANIE NR 33:

Zamawiający w OPZ w pkt.3 ppkt 27 zapisał następujące wymaganie:

„Informowanie kierowców o zmianach w harmonogramie drogą mailową lub SMS. O wysłaniu wiadomości decyduje uprawniony użytkownik. Ewidencja wysłanych wiadomości wg kodu wysyłającego użytkownika, daty, godziny”

Pytanie 35

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku implementacji informowania kierowców przez SMS, Zamawiający dostarczy bramkę SMS z odpowiednim API oraz kartę SIM do wysyłania SMS.

ODPOWIEDŹ NR 33:

Zamawiający potwierdza powyższe.

PYTANIE NR 34:

Zamawiający w OPZ w pkt.4 ppkt. 39, kropka 5 zapisał następujące wymaganie:

„okno z informacjami od nadzoru dla dyspozytorów oraz mistrzów – widok w którym dyspozytor/mistrz może odczytać informacje przekazywane przez nadzór, istotne w danym dniu. System powinien umożliwić wprowadzanie takich danych uprawnionym osobom zarówno do dnia bieżącego jak i kolejnych. Dla przejrzystości powinny być dwa osobne okna: jedno na stanowisku dyspozytora drugie na stanowisku mistrza.”

Pytanie 36

Proszę o doprecyzowanie, jakie konkretnie informacje należy obsługiwać w opisanym oknie.

ODPOWIEDŹ NR 34:

Zamawiający ma na myśli współdzieloną tablicę (dodatkowe okno w programie), w którym uprawnione osoby mogłyby wprowadzać istotne w danym dniu informacje (np. „Przygotować autobus do przewozu dodatkowego na godzinę 9:00”), tak aby dyspozytorzy/mistrzowie, mieli cały czas w zasięgu wzroku istotne w danym dniu rzeczy do wykonania. Chodzi o wprowadzanie zwykłego tekstu. Komunikat dodatkowo musi mieć możliwość oznaczenia jako wykonane/zrealizowane, co ma skutkować zmianą sposobu prezentacji (np. wyszarzenie) oraz zapisaniem kto komunikat zatwierdził. Wszystkie szczegóły do ustalenia na etapie analizy/wdrożenia.

PYTANIE NR 35:

Zamawiający w OPZ w pkt.4 ppkt. 47 zapisał następujące wymaganie:

„47. Przekazywanie przez kierowców informacji o sprawności pojazdu do działu technicznego („usterkowanie pojazdu przez kierowcę”).”

Pytanie 37

Proszę o potwierdzenie, czy przekazywanie takiej informacji będzie odbywać się za pomocą aplikacji elektronicznej karty drogowej opisanej w pkt.8, czy ma być zrealizowane w inny sposób (np. przez kiosk).

ODPOWIEDŹ NR 35:

Przekazywanie powinno odbywać się przez aplikację Elektronicznej Karty Pojazdu.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przedłuża termin składania ofert oraz wniesienia wadium do dnia 16 lipca 2024 r. do godz. 11:00. Gdziekolwiek w przedmiotowej dokumentacji jest mowa o powyższych terminach, datę 11 lipca 2024 r. zastępuje się datą 16 lipca 2024 r.

Ponadto w rozdziale XIII pn. „**TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA**”, ust. 1, SWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez 90 dni, tj. do dnia 13 października 2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert”.

PROKURENT 12
Dyrektor Wykonawczy
MPK - Łódź Spółka z o.o.
Krzysztof Kamiński (2)