



Powiat Sokółski
reprezentowany przez Zarząd Powiatu
16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08
www.sokolka-powiat.pl
starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 03 marca 2023 r.

OR-IV.272.2.2023.MM

(znak sprawy)

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą pzp” na dostawę do Starostwa Powiatowego w Sokółce materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp, ze względu na fakt, iż cena oferty potencjalnie najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli:

- Wykonawcy Helena Pinkowska wspólnik spółki cywilnej BLACKLINE s.c. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski, i Paweł Pinkowski wspólnik spółki cywilnej BLACKLINE s.c. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski, prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACKLINE s.c. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, ul. Chmielewskiego 20c, 70-028 Szczecin z ceną 231 998,54 złotych brutto,
- Wykonawca Golden Line Sp. z o.o. Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza z ceną 201 101,46 zł brutto,
- Wykonawca World Trade Technology Polska Sp. z o.o. Janowice 387, 30-020 Wieliczka z ceną 267 711,95 zł brutto.

Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, iż oferta złożona przez Helenę Pinkowską i Pawła Pinkowskiego wspólników spółki cywilnej Blackline S.C. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski złożył ofertę, lecz nie zawierała pełnomocnictwa.

Zasady uzupełniania podmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów są uregulowane w art. 128 ustawy pzp.

Pełnomocnictwo jest tzw. innym dokumentem w rozumieniu ww. przepisu i w przypadku jego niezłożenia wraz z ofertą Zamawiający ma obowiązek jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia brakującego dokumentu.

W wezwaniu do złożenia pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2023 r. Wykonawca został poinformowany o tym, że cytując: „Zgodnie z zapisem Rozdziału XIX ust. 3 pkt 4 SWZ, pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przekazuje się w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dopuszcza się złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy – Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź też poprzez opatrzenie skanu pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy”.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył za pośrednictwem platformy zakupowej niepodpisany elektronicznie skan pełnomocnictwa ogólnego, a tym samym nie dopełnił obowiązku złożenia pełnomocnictwa w zakresie formy jego złożenia. Zamawiający nie ma uprawnień do ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia pełnomocnictwa, skutkiem czego należy przyjąć, że Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zgodnie z art. 99 § 2. Kodeksu cywilnego (Dz. U. 2022 poz.1360 ze zm.) pełnomocnictwo ogólne powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie. Na gruncie prawa zamówień publicznych, gdzie postępowanie prowadzi się w formie elektronicznej pełnomocnictwo ogólne musiało być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Oferta Wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c, ustawy pzp, bowiem Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie tj. wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Po otwarciu ofert jeden z Wykonawców wystąpił o udostępnienie ofert pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu. W wyniku zapoznania się z ich treścią, w dniu 28 lutego 2023 r., poinformował Zamawiającego, iż w ofercie Wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. w poz. 14-18, 24-28, 32-33, 34-35, 61-65 tabeli służącej wyliczeniu ceny ofertowej w Formularzu ofertowym zaproponowano materiały eksploatacyjne różnych producentów. Wykonawca ten wskazał, że zgodnie z zapisem w Rozdziale IV pkt 9 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający zapisał, cyt: „W przypadku drukarek i kserokopiarek do wydruku kolorowego wszystkie materiały eksploatacyjne (do danego typu urządzenia) muszą pochodzić od jednego producenta, (...) BĘBNY TO RÓWNIEŻ MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE !!!”.

Zamawiający podziela stanowisko jednego z Wykonawców co do tego, że bębny to również materiały eksploatacyjne.

Zamawiający w SWZ nie podał definicji materiału eksploatacyjnego, zatem należy uznać, że zgodnie z tytułem postępowania wszystkie zamawiane elementy (w tym tonery i bębny) stanowią materiały eksploatacyjne do urządzeń biurowych.

Oferta Wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. nie spełnia warunków określonych w SWZ, bowiem tonery pochodzą od producentów urządzeń, zaś bębny są produkowane przez Wykonawcę Golden Line Sp. z o.o., więc podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Wykonawca Golden Line Sp. z o.o. w swojej ofercie zaproponował część materiałów eksploatacyjnych równoważnych, skutkiem czego, zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XVIII, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych materiałów eksploatacyjnych równoważnych z wymaganiami w zakresie wydajności Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oprócz oświadczenia w zakresie kompatybilności, parametrów pracy i nienaruszalności praw patentowych i własności intelektualnej również odpowiednie raporty z testów potwierdzających wydajność produktów równoważnych przeprowadzone:

- zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną dla materiałów monochromatycznych (czarnych),
- zgodnie z normą ISO/IEC 19798 lub równoważną dla materiałów kolorowych,
- zgodnie z normą ISO/IEC 24711 lub równoważną ISO/IEC 24712 lub równoważną dla wkładów atramentowych

wystawione przez podmiot uprawniony do kontroli jakości rozumiany jako podmiot zewnętrzny posiadający stosowną akredytację zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L218 z 13 sierpnia 2008, str. 30)".

Wykonawca nie złożył wymaganych raportów, w związku z czym zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c ustawy pzp, jego oferta podlega odrzuceniu. Wobec zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia brak jest podstaw do wzywania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Na skutek zaistnienia podstaw do odrzucenia ww. ofert, do oceny pozostałaby oferta, której cena przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed otwarciem ofert, na stronie prowadzonego postępowania, poinformował Wykonawców, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 157978,33 zł brutto, więc oferta Wykonawcy World Trade Technology Polska Sp. z o.o. z kwotą 267 711,95 zł brutto znacznie przekracza jego możliwości finansowe.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.