

GMINA LUBACZÓW

Ul. Jasna 1

37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)**Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty złożone przez wykonawców:

1. DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, NIP: 5832790417
2. KOMBIT Group Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, NIP: 9721326009
3. FHU Horyzont Krzysztof Lech, 11 listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241

1.1. Uzasadnienie odrzucenia oferty: DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, NIP: 5832790417

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, NIP: 5832790417, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 239 ust 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., zgodnie z którym „Przez pojęcie "treść oferty" należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. "Treść oferty" to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania zgodnego z żądaniami Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Natomiast "treść SIWZ" to zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. KIO 3503/20). Również w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>. Do terminu upływu składania ofert tj. do 09-06-2022 r. do godziny 09:00, złożono 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się że zaproponowane przez oferenta urządzenie nie spełnia postanowień Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia, w którym bateria powinna być wymiennalna bez konieczności rozkręcania obudowy komputera. Ponadto Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało czytnik kart, obsługujący co najmniej karty micro SD. Z dostarczonej przez Oferenta karty katalogowej, wynika że zaproponowane urządzenie nie posiada czytnika kart pamięci oraz posiada wbudowaną baterię.

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ przez analogię można odnieść do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004

r. W wyroku z 5 kwietnia 2017r. (KIO 501/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu wskazanego przepisu polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje.”

Oferta wykonawcy DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, NIP: 5832790417, została odrzucona gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co bez wątplenia wynika z okoliczności faktycznych tj. karty katalogowej dostarczonej przez Oferenta i tym samym niemożliwe jest prawidłowe spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym, treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tym samym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę 1. DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale, NIP: 5832790417.

1.2. Uzasadnienie odrzucenia oferty: KOMBIT Group Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, NIP: 9721326009

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, NIP: 9721326009, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 239 ust 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., zgodnie z którym „Przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. „Treść oferty” to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania zgodnego z żądaniami Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Natomiast „treść SIWZ” to zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. KIO 3503/20). Również w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>. Do terminu upływu składania ofert tj. do 09-06-2022 r. do godziny 09:00, złożono 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się że zaproponowane przez oferenta urządzenie nie spełnia postanowień Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia, w którym bateria powinna być wymienna bez konieczności rozkręcania obudowy komputera. Z dostarczonej przez Oferenta karty katalogowej, nie wynika jaki typ baterii został zastosowany w urządzeniu zaoferowanym przez Wykonawcę. Z informacji ogólnodostępnych, na podstawie danych oferowanego sprzętu takich jak producent, model oraz numer katalogowy, Zamawiający ustalił że zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie posiada wbudowaną (zintegrowaną) baterię.

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ przez analogię można odnieść do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. W wyroku z 5 kwietnia 2017r. (KIO 501/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu wskazanego przepisu polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje.”

Oferta wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, NIP: 9721326009, została odrzucona gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym niemożliwe jest prawidłowe spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym, treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tym samym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, NIP: 9721326009.

1.3. Uzasadnienie odrzucenia oferty: FHU Horyzont Krzysztof Lech, 11 listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech, 11 listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 239 ust 1 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., zgodnie z którym „Przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. „Treść oferty” to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania zgodnego z żądaniami Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Natomiast „treść SIWZ” to zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. KIO 3503/20). Również w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>. Do terminu upływu składania ofert tj. do 09-06-2022 r. do godziny 09:00, złożono 3 oferty. W toku badania i oceny ofert okazało się że zaproponowane przez oferenta urządzenie nie spełnia postanowień Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia, w którym bateria powinna być wymienna bez konieczności rozkręcania obudowy komputera. Z dostarczonej przez Oferenta karty katalogowej, nie wynika jaki typ baterii został zastosowany w urządzeniu zaoferowanym przez Wykonawcę. Z informacji ogólnodostępnych, na podstawie danych oferowanego sprzętu takich jak producent, model oraz numer katalogowy, Zamawiający ustalił że zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie posiada wbudowaną (zintegrowaną) baterię.

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ przez analogię można odnieść do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. W wyroku z 5 kwietnia 2017r. (KIO 501/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu wskazanego przepisu polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje.”

Oferta wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech, 11 listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241, została odrzucona gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym niemożliwe jest prawidłowe spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W związku z powyższym, treść oferty złożonej przez wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, tym samym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę FHU Horyzont Krzysztof Lech, 11 listopada 21, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Lubaczów

Wiesław Kapel