

## GMINA SOMONINO

ul. Ceynowy 21, 83-314 Somonino,  
pow. kartuski, woj. Pomorskie  
Tel. (058) 684-11-21; Fax. (058) 684-11-44

Somonino, dnia 27.12.2022r.

W3.271.3.22.2022.EM

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/somonino>

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej dla cz. II, III, V oraz informacja o unieważnieniu postępowania dla cz. I, IV i VI

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na realizację zadania pn.: „**Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” dla Urzędu Gminy Somonino,**”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Zestawienie złożonych ofert:

#### **Część I**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [miesiące]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Embedos Sp. z o.o. Plac Bankowy 2 00-095 Warszawa	-	-	-	-	<b>Oferta odrzucona</b>

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę złożoną przez firmę Embedos Sp. z o.o., ul. Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa

na realizację zadania pn.: „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” dla Urzędu Gminy Somonino”.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:**

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021.poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:**

W załączniku nr 1A do SWZ, formularza ofertowego dla Część I -1. Zakup sprzętu komputerowego przenośnego wraz aktualnym oprogramowaniem biurowym. 2. Zakup stacji roboczej PC/AIO wraz z aktualnym oprogramowaniem biurowym, pozycja nr 2 w tabeli popełniono błędy w obliczeniu ceny.

Powyższe błędy są niemożliwe do usunięcia w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 2. Wielość istniejących rozwiązań matematycznych nie pozwala błędów zakwalifikować jako omyłki rachunkowej.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w orzeczeniu wydanym w dniu 24 stycznia 2022 r. w sprawie o sygnaturze KIO 16/22 – z oczywistą omyłką rachunkową mamy do czynienia, gdy omyłka wynika z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. By zamawiający mógł poprawić omyłkę rachunkową musi posiłkować się danymi zawartymi w ofercie, poprawa ma bowiem odnosić się do operacji rachunkowej na liczbach, gdzie wynik tej operacji jest nieprawidłowy, natomiast dane podstawione do operacji są znane. Zamawiający musi być w stanie samodzielnie zidentyfikować, że z oczywistą omyłką rachunkową ma do czynienia. W niniejszej sprawie przedstawione w formularzu ofertowym dane nie pozwalają na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawki, albowiem ilość możliwych do wykonania rozwiązań matematycznych jest większa niż 1. Rolą Zamawiającego nie jest wybór dostępnych rozwiązań a jedynie poprawa oczywistych omyłek rachunkowych.

Mając powyższe na względzie oferta została odrzucona.

## Uzasadnienie unieważnienia postępowania dla Części I

### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 255 pkt 2. ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3.

### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

### Część II

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [miesiące]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	RICOM Radosław Kondrat ul. Klonowa 49 81-198 Mosty gm. Kosakowo	-	-	-	-	<b>Oferta odrzucona</b>
2.	Embedos Sp. z o.o. Plac Bankowy 2 00-095 Warszawa	16 760,00 zł	60 pkt	2 tygodnie	40 pkt	60 + 40= 100 pkt

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę RICOM Radosław Kondrat ul. Klonowa 49,81-198 Mosty gm. Kosakowo dla **części II**, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:**

Oferta RICOM Radosław Konrdat ul. Klonowa 49,81-198 Mosty gm. Kosakowo jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga się od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 dla Części II podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 dla **części II** złożona przez:

**Embedos Sp. z o.o.**  
**Plac Bankowy 2**  
**00-095 Warszawa**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości dla:

Części II: **16 760,00 brutto**

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części II**

Oferta Wykonawcy **Embedos Sp. z o.o. Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ. Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

### **Część III**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [dni]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	RICOM Radosław Kondrat ul. Klonowa 49 81-198 Mosty gm. Kosakowo	-	-	-	-	<b>Oferta odrzucona</b>
2.	Embedos Sp. z o.o. Plac Bankowy 2 00-095 Warszawa	<b>68 814,81 zł</b>	<b>60 pkt</b>	<b>14 dni</b>	<b>40 pkt</b>	<b>60 + 40= 100 pkt</b>

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę RICOM Radosław Konrdat ul. Klonowa 49,81-198 Mosty gm. Kosakowo dla **części III**, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:**

Oferta RICOM Radosław Konrdat ul. Klonowa 49,81-198 Mosty gm. Kosakowo jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga się od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik ze plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 dla Części III podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dla części III dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 dla **części III** złożona przez:

**Embedos Sp. z o.o.**  
**Plac Bankowy 2**  
**00-095 Warszawa**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości dla:

**Części III: 68 814,81 brutto**

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części III**

Oferta Wykonawcy Embedos Sp. z o.o. Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ. Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

#### **Część IV**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin płatności faktury [dni]</i>	<i>Termin płatności faktury [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Brak ofert.	-	-	-	-	Brak ofert.

#### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania dla Części IV**

##### **Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części IV w oparciu o art. 255 pkt 1. ustawy Pzp.

##### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:**

Brak złożonych ofert.

#### **Część V**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [tygodnie]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	GK PRO Sp. z o. o. Sp. K. ul. Poprzeczna 8 55-050 Sobótka	73 558,06 zł	38,57 pkt	4 tygodnie	40 pkt	38,57 +40=78,57 pkt
2.	Nefeni Sp. z o. o. ul. Klinkierowa 7 60-104 Poznań	47 284,89 zł	60 pkt	4 tygodnie	40 pkt	60 +40 =100 pkt
3.	MWC Sp. z o. o. ul. Kowalewicka 12 60-002 Poznań	48 972,45 zł	57,93 pkt	4 tygodnie	40 pkt	57,93+40= 97,93 pkt



Wyboru najkorzystniejszej oferty dla części V dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 dla **części V** złożona przez:

**Nefeni Sp. z o. o.**  
**ul. Klinkierowa 7**  
**60-104 Poznań**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości dla:

Części V: **47 284,89 zł brutto**

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części V:**

Oferta Wykonawcy **Nefeni Sp. z o. o. ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ. Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

### **Część VI**

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [tygodnie]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Brak ofert.	–	–	–	–	Brak ofert.

### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania dla Części VI**

#### **Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania wynika z regulacji:**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części IV w oparciu o art. 255 pkt 1. ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania opiera się o następujące okoliczności:**

Brak złożonych ofert.

Wójt Gminy Somonino

/-/Marian Kowalewski