



Katowice, 12 kwietnia 2023 r.
ZP-261-4/23

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Prace remontowe oraz zabudowa ścian w przestrzeniach wystawienniczych Muzeum Śląskiego w Katowicach”, znak sprawy: ZP-261-4/23

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części A i B zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z części ww. zamówienia odrębnie.

I. W Części A zamówienia pn.: „Prace remontowe w przestrzeniach wystawienniczych”,
jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

Sławomir Raczyński Investment
ul. Pogoria 6/4, 41-303 Dąbrowa Górnicza

1. Uzasadnienie dokonania wyboru:

- 1) prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia” w zw. z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp: „W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu”;
- 2) faktyczne: Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania, oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz z ustawą Pzp. W porównaniu z pozostałymi ważnymi ofertami złożonymi w tym postępowaniu na Część A zamówienia, jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą - otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 100,00 pkt. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji Części A zamówienia.



2. Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na Część A zamówienia oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny ofert		RAZEM max 100 pkt.
		Cena „C” max 90 pkt.	Gwarancja „G” max 10 pkt.	
1	AKCUS Jakub Kędziński ul. Świętokrzyska 3\5 44-100 Gliwice NIP: 969 065 98 49	Oferta odrzucona		
2	SERENISSIMA Sp. z o.o. ul. Rozbrat 32/10 00-429 Warszawa NIP: 701 098 75 20	Oferta odrzucona		
3	BIK PRO Sp. z o.o. ul. 1 Maja 19 43 - 300 Bielsko-Biała NIP: 547 214 20 52	Oferta odrzucona		
4	Grupa-Am Sp. z o.o. ul. 1 Maja 318A/1 41-710 Ruda Śląska NIP: 641 253 69 31	Oferta odrzucona		
5	KOPTON Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Marciniaka 2 41-706 Ruda Śląska NIP: 641 254 13 75	Pkt. za cenę: 75,89 cena: 576 031,14 PLN	10,00 pkt. ¹⁾	85,89 pkt.
6	Sławomir Raczyński Investment ul. Pogoria 6/4 41-303 Dąbrowa Górnicza NIP: 629 238 42 51	Pkt. za cenę: 90,00 cena: 485 752,83 PLN	10,00 pkt. ²⁾	100,00 pkt.
7	PWI Wojciech Piech ul. Śląska 5a 42-610 Miasteczko Śląskie NIP: 645 237 93 37	Pkt. za cenę: 77,33 cena: 565 341,21 PLN	10,00 pkt. ²⁾	87,33 pkt.
8	BM Budowa Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice NIP: 954 276 91 96	Pkt. za cenę: 79,11 cena: 552 593,88 PLN	10,00 pkt. ²⁾	89,11 pkt.

¹⁾ Wykonawca oświadczył, że na przedmiot zamówienia udziela gwarancji na okres 19 miesięcy

²⁾ Wykonawca oświadczył, że na przedmiot zamówienia udziela gwarancji na okres 18 miesięcy

II. W Części B zamówienia pn.: „Realizacja zabudowy ścian wystawienniczych w przestrzeni wystawienniczej na poziomie P-4”, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

PWI Wojciech Piech
ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie

1. Uzasadnienie dokonania wyboru:

- 1) prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia” w zw. z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp: „W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu”.
- 2) faktyczne: Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania, oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz z ustawą Pzp. W porównaniu z pozostałymi ważnymi ofertami złożonymi w tym postępowaniu na Część B zamówienia jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą - otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 100,00 pkt. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji Części B zamówienia.

2. Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na Część B zamówienia oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny ofert		RAZEM max 100 pkt
		Cena „C” max 90 pkt.	Gwarancja „G” max 10 pkt.	
2	SERENISSIMA Sp. z o.o. ul. Rozbrat 32/10 00-429 Warszawa NIP: 701 098 75 20	Oferta odrzucona		
3	BIK PRO Sp. z o.o. ul. 1 Maja 19 43 - 300 Bielsko-Biała NIP: 547 214 20 52	Oferta odrzucona		
4	Grupa-Am Sp. z o.o. ul. 1 Maja 318A/1 41-710 Ruda Śląska NIP: 641 253 69 31	Oferta odrzucona		
5	KOPTON Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Marciniaka 2 41-706 Ruda Śląska NIP: 641 254 13 75	Pkt. za cenę: 74,05 Cena: 433 514,90 PLN	10,00 pkt. ³⁾	84,05 pkt.

6	Sławomir Raczyński Investment ul. Pogoria 6/4 41-303 Dąbrowa Górnicza NIP: 629 238 42 51	Oferta odrzucona		
7	PWI Wojciech Piech ul. Śląska 5a 42-610 Miasteczko Śląskie NIP: 645 237 93 37	Pkt. za cenę: 90,00 Cena: 356 700,00 PLN	10,00 pkt. ⁴⁾	100,00 pkt.
8	BM Budowa Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice NIP: 954 276 91 96	Pkt. za cenę: 47,23 Cena: 679 690,47 PLN	10,00 pkt. ⁴⁾	57,23 pkt.

³⁾ Wykonawca oświadczył, że na przedmiot zamówienia udziela gwarancji na okres 37 miesięcy.

⁴⁾ Wykonawca oświadczył, że na przedmiot zamówienia udziela gwarancji na okres 36 miesięcy.