



## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

RDOŚ-Gd-WOC.43.18.2020.JG.3  
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 06.05.2020 r.

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (*t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.*)

po analizie dokumentów przedłożonych przez Pana Eligiusza Michalaka pełnomocnika Gminy Gniew na skutek postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tczewie z dnia 03.03.2020r. (znak PNB-7141/33/86/BŻ)

#### **postanawiam**

umorzyć jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla zamierzenia polegającego na zalegalizowaniu istniejącego mostu nad rzeką Wierzyca w miejscowości Gniew, Gmina Gniew, powiat tczewski.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 13.03.2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Pana Eligiusza Michalaka pełnomocnika Gminy Gniew o stwierdzenie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zamierzenia polegającego na zalegalizowaniu istniejącego mostu nad rzeką Wierzyca w miejscowości Gniew, Gmina Gniew, powiat tczewski. W dniu 17.03.2020r. tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOC.42.18.2020.JG.1 wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 26.03.2020r. Następnie w dniu 30.03.2020r. tutejszy organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków merytorycznych wniosku, które uzupełniono pismem z dnia 15.04.2020 r. (data wpływu 17.04.2020 r.).

**Po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego, organ tut. stwierdził, iż:**

1. Planowane zamierzenie nie jest przedsięwzięciem kwalifikowanym w myśl § 2 i 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839). Zatem ewentualnej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dokonuje się w trybie art. 96-103 ustawy ooś. Należy podkreślić, niniejsze postępowanie prowadzone jest w toku postępowania głównego jakim jest procedura legalizacji zrealizowanego obiektu budowlanego. Postępowanie to wszczęte zostało z urzędu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tczewie zawiadomieniem znak PNB-7141/G/33/8/06/PS z dnia 25.10.2006 r. Postanowieniem znak PNB-7141/33/64/06.BŻ z dnia 18.10.2011 r. zmienionym postanowieniem znak PNB-7141/33/68/06/BŻ z dnia 07.02.2012 r. „*wstrzymano Gminie Gniew prowadzenie robót budowlanych bez prowadzenia robót, polegających na budowie drewnianego mostu drogowego przez rzekę Wierzycę na terenie działek 2 i 7 w Gniewie oraz 244 w Nicponi oraz*



nakazano przedstawienie odpowiednich dokumentów celem legalizacji samowoli budowlanej”.

2. Planowane zamierzenie dotyczy legalizacji obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej związanego z gruntem. Jak wynika z nadesłanego w dniu 17.04.2020r uzupełnienia most został wybudowany w 2005r. Most usytuowany jest na drodze gminnej Nr 36/1.3.KDW i 019.KDW/ZZ w kilometrze drogi 0+293,00 i w kilometrze rzeki 1+010,00 w miejscowości Gniew nad rzeką Wierzycą i stanowi ciąg drogi łączący miejscowość Gniew z miejscowością Nicponia. Z przedłożonej i uzupełnionej karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że Wnioskodawca zamierza również dokonać remontu mostu. Podkreślenia wymaga, że prace związane z remontem mostu nie stanowią zakresu niniejszego postępowania. Prowadzone postępowanie dotyczy zatem jedynie legalizacji pobudowanego w 2005 roku bez stosownych zezwoleń drewnianego mostu, ponieważ wynika to z treści zobowiązania wyrażonego w postanowieniu PINB w Tczewie z dnia 03.03.2020r. (znak PNB-7141/33/86/BŻ). Most zlokalizowany jest na działkach nr 2 i 7 obręb Gniew oraz działce nr 277 obręb Nicponia. Istniejący obiekt mostowy posiada schemat rusztu wolnopodpartego, o konstrukcji nośnej złożonej z ośmiu drewnianych dźwigarów z bali o przekroju 260 x 240 mm, ułożonego na nich drewnianego pomostu składającego się z dyliny dolnej desek 160 x 80 mm i dyliny górnej desek 40 x 120 mm. Konstrukcja mostu posiada rozpiętości teoretyczne wynoszące 3,0 + 4 x 6,0 + 3,0 m w rozstawie osiowym. Pomost drewniany bez kap chodnikowych, za to z obu stron z belkami krawężniowymi. Dokładnie składa się on z dwóch warstw (pokładu górnego i dolnego) naprzemiennie ułożonych bali względem siebie: pierwsza poprzecznie, druga podłużnie pod kątem ok. 90°. Pokład jako całość ułożony jest na drewnianych podłużnicach stanowiących belki nośne mostu (260 x 240 mm), które spoczywają bezpośrednio na belkach oczepowych podpór 240 x 240 mm. Belki oczepowe wieńczą cztery pale drewniane każdej podpory o średnicy Ø 240 mm. Obiekt istniejący posiada następujące parametry:

Rozpiętość pozioma w świetle	$L_H = 3,00 + 4 \times 6,00 + 3,00 \text{ m}$
Rozpiętość w osi podpór	$L_H = 3,00 + 4 \times 6,00 + 3,00 \text{ m}$
Światło pionowe w świetle od dna	$L_V = 6,30 \text{ m}$
Światło poziome w świetle	$L_V = 30,0 \text{ m}$
Długość konstrukcji nośnej	$L_L = 30,40 \text{ m}$
Długość obiektu	$L = 30,80 \text{ m}$
Szerokość całkowita obiektu	$B = 6,00 \text{ m}$
Szerokość jezdni	$B_j = 4,20 \text{ m}$
Szerokość chodników	$B_{ch} = \text{nie występują}$
Szerokość kap	$B_{ch} = \text{nie występują}$
Wysokość skrajni drogowej na obiekcie	$H_{S1} = \text{nieograniczona}$
Szerokość skrajni drogowej na obiekcie	$B_{S1} = 4,20 \text{ m}$
Zajmowany obszar w rzucie poziomym	$P = 184,80 \text{ m}^2$
a) powierzchnia użytkowa obiektu	$P_u = 126,00 \text{ m}^2$
b) powierzchnia nieużytkowa obiektu	$P_u = 58,80 \text{ m}^2$
Nośność użytkowa	24 t
Nośność projektowa	24 t
Rzędna dna w osi obiektu:	5,82 m n.p.m.
Przekrój czynny:	25,30 m <sup>2</sup>
Przekrój projektowany:	70,00 m <sup>2</sup>
Kąt skosu obiektu:	$\alpha = 100 \text{ G (90°)}$
Ilość przęseł	6

Ze względu na zły stan techniczny przede wszystkim pomostu i belek podłużnych oraz nieznacznie podpór obiekt nadaje się do remontu lub przebudowy. Istniejący most posiada: mocno uszkodzoną dylinę górną części jezdni, przegniłe deski, miejscami brak desek, widoczne próby naprawy dziur w moście poprzez nabicie deseczek z góry. W bardzo złym



stanie technicznym jest dyłina dolna również mocno przegniła, spróchniała i zbutwiała, także miejscami z brakującymi deskami. Najbardziej zniszczony jest fragment pokładu dolnego i górnego od najazdu ze strony miejscowości Gniew do połowy mostu. Widnieją tam liczne braki elementów pokładu wiele łatanych dziur. Druga połowa pokładu jest również w złym stanie technicznym, jednak bez widocznych braków i dziur ale spodziewać się należy w krótkim czasie, że deski także zaczną wypadać. Cały pokład wykazuje stałe zawilgocenie, mocne zagrzybienie z organicznym nalotem, a od góry zaczynają wychodzić do góry stalowe bolce. Ponadto w złym stanie technicznym tj. próchniejące i zbutwiałe są belki podłużne będące elementami nośnymi tego mostu. Od spodu uszkodzenia są słabo widoczne jednak poprzez dziury w pokładzie można zobaczyć, że górna warstwa tych belek jest spróchniała. Jest to poważne zagrożenie dla nośności obiektu. Podpory skrajne belki oczepowej, filary w postaci drewnianych pali oraz pozostałe podpory tzw. nurtowe, balustrada, bele krawędziowe na moście są w złym stanie technicznym. Pod mostem występuje zjawisko osuwania się gruntu do koryta rzeki. Skarpy wokół obiektu są niepielegnowane, niekoszone i mocno zarośnięte.

Obiekt nie spełnia wymogów technicznych jak również użytkowych, co dyskwalifikuje go do dalszej bezpiecznej eksploatacji. W tym celu po dokonanej ekspertyzie most został zamknięty dla ruchu pojazdów dopuszczając tylko ruch pieszego. Na dojazdach ustawiono tuż przed mostem z obu stron betonowe kręgi wypełnione ziemią uniemożliwiając wjazd pojazdów oraz wprowadzono odpowiednie oznakowanie.

3. Istniejący drewniany most od wschodu graniczy z obszarami Natura 2000: Dolina Dolnej Wisły PLB040003 oraz Dolna Wisła PLH220033. Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 zatwierdzony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313) Data wejścia w życie Rozporządzenia: 5.11.2004 r.

Obszar Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 zaproponowany został do wyznaczenia jako Obszar Mający Znaczenie dla Wspólnoty w sierpniu 2007 r. Decyzja Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 8039) wyznaczony został Obszar Mający Znaczenie dla Wspólnoty Dolna Wisła PLH220033. Z powyższego wynika, że w okresie nielegalnej budowy mostu tj. 2005 roku (jak wskazano we wniosku) prawnie wyznaczony był jedynie obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Zatem oceny co do możliwości realizacji obiektu budowlanego jakim jest most drewniany na rzece Wierzyca przed jego realizacji w 2005 roku powinno się dokonać pod względem wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

4. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: listopad, 2019 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 są: trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), zimorodek (*Alcedo atthis*), gęś zbożowa (*Anser fabalis*), gągoł (*Bucephala clangula*), dziwonia (*Carpodacus erythrinus*), sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), derkacz (*Crex crex*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), żuraw (*Grus grus*), ostrygojad (*Haematopus ostralegus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), nurogęś (*Mergus merganser*), kulik wielki (*Numenius arquata*), siewka złota (*Pluvialis apricaria*), remiz (*Remiz pendulinus*), brzegówka (*Riparia riparia*), rybitwa białoczelna (*Sternula albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), jarzębatka (*Sylvia nisoria*), ohar (*Tadorna tadorna*) i czajka (*Vanellus vanellus*). Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: intensyfikacja rolnictwa, usuwanie trawy pod grunty orne, intensywny wypas koni, wydobywanie piasku i żwiru,



budowa pochylni, polowania, intensywne użytkowanie terenu na potrzeby sportu i rekreacji, wprowadzenie obcych gatunków inwazyjnych, zasypywanie terenu, wykonywanie melioracji i osuszanie terenu, a także modyfikowanie funkcjonowania wód. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1162 z późn. zm) ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Jak wynika z dokumentacji planu zadań ochronnych w miejscu istniejącego pomostu nie stwierdzono gniazdowania gatunku stanowiącego przedmiot ochrony. Najbliżej miejsca zrealizowanego pomostu odnotowano: około 200m na południowy zachód dziwnie zwyczajną oraz około 450m na wschód błotniaka stawowego. Należy podkreślić, że fakt nieodnotowania w miejscu istniejącego mostu gatunków awifauny stanowiącej przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 nie oznacza że nie występują one w tym obszarze. Zamierzenie zrealizowane zostało w 2005 roku zaś plan zadań ochronnych utworzony został w 2015 r., zatem należy wskazać że funkcjonowanie mostu nie wpłynęło znacząco na występowanie ptaków w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły.

5. Przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 (SDF listopad, 2019 r.) są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6120 - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 - kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), 91F0 - łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunki zwierząt: boleń (*Aspius aspius*), kumak nizinny (*Bombina bombina*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), łosoś (*Salmo salar*). Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wypas oraz zmiana sposobu uprawy. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1163) ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033. Według dokumentacji planu zadań ochronnych w miejscu istniejącego mostu nie stwierdzono występowania siedliska przyrodniczego jednakże sama rzeka Wierzyca stanowi siedlisko ichtiofauny oraz herpetofauny. Jak wskazano powyżej gatunkami chronionymi w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 są boleń, kumak nizinny, koza, głowacz białopłetwy, minóg rzeczny, łosoś. Gatunki te związane są wodą, zatem ich występowanie w rzece Wierzyce jest bardzo prawdopodobne. Odnosząc się jednak do wskazanego powyżej faktu, iż obszar ten został wyznaczony dopiero w 2007 r., realizacja drewnianego mostu w 2005 roku pozostaje bez wpływu na ten obszar.
6. W ocenie tutejszego organu, lokalizacja drewnianego mostu na granicy z ww. obszarami Natura 2000, jak również lokalizacja poza siedliskiem przyrodniczym oraz w miejscu gdzie nie stwierdzono występowania gatunków stanowiących przedmiot ochrony w tych obszarach wskazuje, że zamierzenie nie wymagałoby przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.
7. Z załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że zaplanowano również naprawę mostu i wszystkich jego uszkodzonych oraz dyskwalifikujących przydatność użytkową elementów poprzez wymianę na nowe. Zaprojektowany most z poprzednich lat nie zmieni swojego wyglądu: nadal pozostanie mostem drewnianym o 6 przęsłach, tych samych rozpiętościach, tej samej szerokości, o tych samych wymiarach i parametrach elementów konstrukcyjnych. Technologia nie wymaga wyburzenia w całości



starego mostu. Zakres prac związanych z planowaną naprawą mostu przedstawia się następująco:

- demontaż balustrad na obiekcie celem dokonania wymiany uszkodzonych elementów, a także umożliwienia swobodnej wymiany desek pokładu i elementów nośnych,
- demontaż belek krawędziowych celem ich wymiany na bardziej funkcjonalne spełniające odpowiednie odprowadzenie wody z pomostu,
- wymiana przegniłych i połamanych desek pokładu górnego oraz dolnego ,
- wymiana uszkodzonych belek podłużnych (nośnych),
- wymiana belek oczepowych podpór nurtowych, których stan dyskwalifikuje przydatność użytkową,
- wymiana uszkodzonych pali podpór nurtowych, których stan dyskwalifikuje przydatność użytkową,
- ponowny montaż naprawionych balustrad,
- uregulowanie poobsuwanych skarp pod mostem i w rejonie mostu,
- humusowanie i obsianie trawą naprawionych skarp,
- regulacja dojazdów i dojazdów do obiektu z obu stron
- ustawienie odpowiedniego oznakowania dla obiektu,

Na czas trwania robót most będzie zamknięty dla ruchu, wyznaczony zostanie objazd i obejście innymi drogami komunikacji publicznej. W ramach planowanej inwestycji nie przewiduje się zmiany istniejących granic pasa drogowego. Dla konstrukcji drewnianej nie przewiduje się montażu znaków wysokościowych (reperów). Wpływ planowanego remontu na ww. obszary Natura 2000 nie został poddany ocenie. Z punktu widzenia oddziaływania prac remontowych na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 istotna jest m.in. zgodność zaplanowanych prac z działaniami ochronnymi wskazanymi dla gatunków, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych w planach zadań ochronnych. Ponadto istotną kwestią jest zakres prac budowlanych ich termin oraz sposób wykonania a także działania mające na celu minimalizowanie ich wpływu. Należy podkreślić, że zakres planowanego remontu nie jest częścią przedmiotowego postępowania, które w swym zakresie odnosi się jedynie do legalizacji istniejącego obiektu mostowego.

8. Podkreślenia wymaga, że konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000 dotyczy inwestycji jeszcze niezrealizowanych, co z kolei wynika z prewencyjnego charakteru tego instrumentu, który służy zidentyfikowaniu zagrożeń dla środowiska i zapobieganiu im w najwcześniejszej fazie realizacji przedsięwzięcia. Oceny oddziaływania na środowisko lub na obszary Natura 2000 dokonuje się w przypadkach, gdy ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska. O możliwości przeprowadzenia oceny decydować będzie zatem w każdym przypadku etap, w którym znajduje się inwestycja w momencie wszczęcia procedury legalizacji samowoli budowlanej. Innymi słowy, legalizacja rozpoczętych inwestycji jest dopuszczalna jedynie w wyjątkowych przypadkach, gdy realizacja danego przedsięwzięcia znajduje się na wczesnym etapie zaawansowania, umożliwiającym określenie oddziaływania oraz warunków jego realizacji wynikających z przepisów środowiskowych, a następnie realizację procesu inwestycyjnego zgodnie z określonymi warunkami.

W ocenie tutejszego organu w przypadku zrealizowanego obiektu mostowego, który obecnie jest obiektem wykonanym oraz funkcjonującym, brak jest możliwości wariantowania np. lokalizacji, powierzchni zabudowy lub technologii wykonania jak również sposobu prowadzenia prac budowlanych, a tym samym nie ma możliwości przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Jednakże RDOŚ w Gdańsku stoi na stanowisku, że w powyższej sprawie lokalizacji przedsięwzięcia na granicy z obszarami Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 oraz Dolna Wisła PLH220033 jak również fakt, że w okresie realizacji mostu tj. 2005 roku



wyznaczony był jedynie obszar PLB040003 pozwala wykluczyć możliwe znaczące oddziaływanie zrealizowanego mostu na przedmioty ochrony ww. obszaru.

W tej sytuacji postanowiono jak na wstępie.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Jednocześnie na podstawie art. 127a k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. strona może w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Jednocześnie RDOŚ w Gdańsku informuje, że zgodnie z art. 15z uz. 1 ustawy o zmianie specustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 termin ten ulega zawieszeniu w okresie zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku  
Paweł Skępnowski  
Regionalny Konservator Przyrody

Otrzymują:

1. Eligiusz Michalak, Ul. Dębowa 2, 83-110 Gniszewo,
2. aa

Do wiadomości:

1. PINB w Tczewie, ul. Piaskowa 2, 83-110 Tczew
2. Urząd Gminy Gniew, Plac Grunwaldzki 1, 83-140 Gniew