



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

Bogusław Stec

KANCLERZ

UWM.DZP.243.1494.2024
Nr postępowania 327/2024/TP/DZP

Olsztyn 07 sierpnia 2024 r.

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt. „Dostawa wraz z montażem „Siłowni na świeżym powietrzu -Etap I” na terenie UWM w Olsztynie.”.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1:

Niniejszym protestujemy przeciwko promocji urządzeń producenta rosyjskiego Barbell (co widać na zdjęciach – na urządzeniach 7.45, 7.49, 7.55, 7.31., 7.52 widnieje logo producenta, nie ulega jednak wątpliwości, że wszystkie urządzenia są tej samej produkcji i pochodzą z jednej serii). Wojna Rosji z Ukrainą trwa już dwa lata a sankcje na towary (w szczególności stalowe) pochodzące z Rosji są utrzymane, ich sprowadzanie do Unii Europejskiej jest zakazane. W związku z powyższym oraz z faktem, że przystępując do udziału w przetargu należy złożyć oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ o następującej treści: „Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 Ustawy Pzp. oraz art. 109 ust. 1 pkt 5-10 Ustawy Pzp.” żądamy usunięcia z projektu zdjęć urządzeń rosyjskiego pochodzenia oraz branie pod uwagę urządzeń ze zmiennym obciążeniem spełniających dane funkcjonalności (ćwiczące te same partie mięśniowe).

Odpowiedź: Informujemy, że zgodnie z rozdziałem III pkt 14. SWZ Zamawiający dopuścił składanie w postępowaniu ofert równoważnych:

„14. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych zgodnie z art. 99 ust. 5 i art. 101 ust. 4 Pzp, jednakże podane przez Zamawiającego wymagania oraz parametry techniczne, normy określające przedmiot zamówienia są warunkami minimalnymi, których spełniania Zamawiający będzie oczekiwał. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych stosownie wraz z jego opisem lub normami.”

Niezwykle istotnym parametrem jest szeroki zakres regulacji obciążenia urządzeń, który zapewnia ich wysoką funkcjonalność i uniwersalność dla użytkowników w różnym wieku i o różnym stopniu zaawansowania. Obiekt musi być dostosowany zarówno dla ćwiczących rekreacyjnie jak i profesjonalnie i nie może wykluczać kogokolwiek. Jednocześnie podkreślamy, że urządzenia wskazane jako przykładowe w projekcie nie są rosyjskiego pochodzenia.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmianę zapisów w projekcie umowy w następujących punktach z uzasadnieniem:
§5 Warunki gwarancji i rękojmi. Pkt. 5. Oczekiwanie, że Wykonawca usunie usterkę w następnym dniu roboczym jest nierealne i premiujące firmy wyłącznie działające lokalnie. Przy czym w tym założeniu umyka fakt, że nawet firmy nieodległe geograficznie potrzebują czasu np. na wyprodukowanie części zamiennej. Przy tak dużej ilości urządzeń, i zaawansowanej technologicznie konstrukcji nie jest możliwym utrzymywanie pełnego magazynu części zamiennych z reakcją odpowiedzi na poziomie pogotowia ratunkowego. Podobny zapis podważa zaufanie do Zamawiającego i wzbudza podejrzenia, że celem jest wyłącznie wymuszanie nienależnych korzyści od Wykonawcy. Wnioskujemy o zapis

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44 kanclerz@uwm.edu.pl
fax (89) 523 43 66 www.uwm.edu.pl



odpowiadający standardowym uzgodnieniom w takich przypadkach, mianowicie: W przypadku zgłoszenia usterki, Wykonawca ma obowiązek w ciągu dwóch dni roboczych udzielenia odpowiedzi o czasie koniecznym do usunięcia usterki, tj. do 14 dni roboczych, a w uzasadnionych przypadkach wydłużenia tego terminu, np. o czas konieczny na wyprodukowanie części zamiennych.

§5 Warunki gwarancji i rękojmi. Pkt.6. Wnoskujemy o wykreślenie tego zapisu z projektu umowy, gdyż nie ma możliwości zamontowania urządzenia zastępczego w miejscu, gdzie zostały wcześniej wylane stopy fundamentowe. Podobnie jak wcześniejsze uwagi, również ten zapis wydaje się nieuzasadnionym nadużyciem. Posługując się przykładem z rynku motoryzacyjnego, bliższego szerszemu gronu: Nikt nie oczekuje auta zastępczego, jeśli w dotychczasowym, na gwarancji, trzeba wymienić wycieraczki. Z urządzeniami siłowni plenerowych jest to podwójnie nierealne, z uwagi na fakt, iż urządzenie musi być na stałe zamontowane do fundamentu w gruncie.

§7 Kary umowne pkt.1b. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

"za niedotrzymanie przez Wykonawcę terminu dostawy przedmiotu umowy określonego w §2 ust. 1 w wysokości 0,1% ceny określonej w §3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, liczony od ostatniego dnia wyznaczonego na dostarczenie przedmiotu umowy". Zmiana wysokości oprocentowania na 0,1% bardziej odpowiada realiom rynkowym.

§7 Kary umowne pkt.1c. Wnosimy o zmianę zapisu tego punktu w projekcie umowy na następujący: "Za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,1% wartości urządzenia za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wady". Wyznaczanie wysokości kar, liczonych od wartości całej inwestycji jest wymuszaniem nienależnych korzyści, co jest nieetyczne i wskazuje na brak dobrej woli Zamawiającego. Jest też nieuzasadnione, gdyż usterka/wada jednego z urządzeń nie oznacza usterki całej inwestycji i nie wiąże się z utratą funkcjonalności pozostałych urządzeń.

Odpowiedź: W odpowiedzi na zadane pytania:

- 1) Zamawiający zmienia § 5 ust. 5 załącznika nr 5 do SWZ i nadaje mu brzmienie: „Sprzedawca w przypadku wystąpienia usterki zapewnia jej usunięcie w terminie 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia usterki”.
- 2) Zamawiający odmawia usunięcia § 5 ust. 6 załącznika nr 5 do SWZ.
- 3) Zamawiający zmienia zapisy dotyczące kar umownych zgodnie z wnioskiem.

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę zapisów zawartych w projektach oraz przedmiarze dotyczących montażu urządzeń - mianowicie montaż urządzeń powinien być zgodny z zaleceniami producenta. Zakładanie stopy fundamentowej o określonych wymiarach zakłada faworyzowanie urządzeń jednego producenta, w ten sposób ograniczana jest konkurencja a inwestycja narażona jest na ryzyko montażu urządzeń niezgodnie z wymaganiami /zaleceniami producenta (innego niż uwzględnionego w projekcie). W celu oszacowania rzeczywistych kosztów montażu, zwracamy się do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji fotograficznej terenu przewidzianego na realizację, określenie docelowej nawierzchni (rodzaju i powierzchni) będącej w zakresie zadania Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego projekt budowlany powinien zawierać informację o sposobie posadowienia urządzeń. Zamawiający w dokumentacji projektowej wskazał możliwie najlepsze rozwiązania uwzględniające jednocześnie stabilność i trwałość konstrukcji, technologię wykonania robót i efekt wizualny oraz zapewniające możliwie najmniejszą ingerencję w istniejącą nawierzchnię. Wskazany sposób posadowienia nie jest typowy dla żadnego z producentów urządzeń siłowni z obciążeniem.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z rozdziałem III pkt. 12 SWZ wszyscy Wykonawcy mają możliwość odbycia wizji lokalnej na zasadach określonych w pkt. 13.



Pytanie nr 4:

Wnosimy o wyjaśnienie (potwierdzenie), że w przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje na etapie złożenia oferty, że oferuje on urządzenia równoważne, będzie on zobowiązany do realizacji zamówienia zgodnie z wszystkimi parametrami technicznymi określonymi w SWZ i załącznikach bez możliwości wprowadzenia w tym zakresie jakichkolwiek odchyień na etapie realizacji zamówienia, a w sytuacji gdyby chciał to uczynić (na etapie realizacji zamówienia) będzie to prowadzić do odmowy odbioru przez Zamawiającego tak zrealizowanego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku zamiaru złożenia oferty równoważnej należy to zrobić na etapie składania ofert. W przeciwnym wypadku zastosowanie urządzeń równoważnych nie będzie możliwe.

Pytanie nr 5:

Zwracamy uwagę, iż w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu opisu przedmiotu zamówienia jest zapis, iż minimalna wymagana gwarancja wynosi 36 miesięcy. Natomiast w załączniku nr 2 - formularzu ofertowym napisano 26 miesięcy. Prosimy o ujednoczenie wymagań w tym zakresie.

Odpowiedź: W odpowiedzi na zadane pytania Zamawiający uprzejmie informuje, że ujednoczono zapisy odnośnie gwarancji na 36 miesięcy. Zmiany zostały naniesione w zmienionym załączniku nr 2 do SWZ - Formularz ofertowy.

Pytanie nr 6:

Urządzenia ze zmiennym obciążeniem pozwalają na profesjonalny trening, który w warunkach zewnętrznych jest przeprowadzany bez trenera personalnego. Z tego powodu zostały wprowadzone kody QR, które dają możliwość instruktora online, poprzez wirtualnego trenera, który zapewnia poprawność i bezpieczeństwo wykonywanych ćwiczeń. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że każde z urządzeń musi posiadać kod QR, który zapewni bezpieczeństwo oraz staranność wykonywania ćwiczeń użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową każde urządzenie musi posiadać aplikację i kod QR umożliwiającą wyświetlenie filmu instruktażowego.

Z poważaniem

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

(podpisano elektronicznie)

Załączniki:

1. *Zmieniony Załącznik nr 5 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy;*
2. *Zmieniony Załącznik nr 2 do SWZ - Formularz oferty.*

Sprawę prowadzi:

Sylwia Niemiec

Tel. +48 89 524 51 11

e-mail: sylwia.niemiec@uwm.edu.pl