

Numer referencyjny postępowania:

ZUK Mosina 1-PN/2023

Poznań, dnia 01 kwietnia 2023 roku

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Część nr 3, 4, 5, 6, 18

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „*Ustawą*”), Zamawiający **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, na zadanie pod nazwą: „**zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych a także zagospodarowanie odpadów powstałych podczas prac drogowych**”, w zakresie następujących części:

Część nr 3 – Odpady Biodegradowalne – Mosina

Część nr 4 – Odpady Biodegradowalne – Stęszew

Część nr 5 – Tworzywa sztuczne – Mosina

Część nr 6 – Tworzywa sztuczne – Stęszew

Część nr 18 – Odpady ze studzienek kanalizacyjnych – Mosina,

podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Część nr 3 – Odpady Biodegradowalne – Mosina

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu, w zakresie części wskazanej powyżej, została złożona 2 oferty.

Wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie został wezwany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca wraz z ofertą **złożył** oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w formie JEDZ, jednakże jest to JEDZ, który dotyczy starego postępowania, z 2022 roku.

W treści JEDZ został przywołany numer ogłoszenia o zamówieniu (2022/S 025-062612) opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dotyczący postępowania z 2022 roku.

Wykonawca wskazał następujący numer referencyjny postępowania: ZUK Mosina 2-PN/2022.

Zamawiający wskazuje, że obecne postępowanie prowadzone jest pod numerem: ZUK Mosina 1-PN/2023.

W treści dokumentu JEDZ, Wykonawca nie wskazał również części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę.

Nadto w treści JEDZ Wykonawca jako przedmiot zamówienia wskazał: „*zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych*”, podczas gdy prawidłowa nazwa to: zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych a także zagospodarowanie odpadów powstałych podczas prac drogowych.

Ww. dokument należało złożyć w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 marca 2023 roku.

Do upływu wskazanego wyżej terminu, ww. Wykonawca **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego, a tym samym nie przedłożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Oferta złożona przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie została odrzucona jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Kolejna oferta złożona przez Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający zamierzał przeznaczyć 66 420,00 PLN brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty (Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o.), niepodlegającej odrzuceniu to 121 500,00 PLN brutto.

Konkludując, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 Ustawy.

Część nr 4 – Odpady Biodegradowalne – Stęszew

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu, w zakresie części wskazanej powyżej, została złożone 2 oferty.

Wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie został wezwany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca wraz z ofertą **złożył** oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w formie JEDZ, jednakże jest to JEDZ, który dotyczy starego postępowania, z 2022 roku.

W treści JEDZ został przywołany numer ogłoszenia o zamówieniu (2022/S 025-062612) opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dotyczący postępowania z 2022 roku.

Wykonawca wskazał następujący numer referencyjny postępowania: ZUK Mosina 2-PN/2022. Zamawiający wskazuje, że obecne postępowanie prowadzone jest pod numerem: ZUK Mosina 1-PN/2023.

W treści dokumentu JEDZ, Wykonawca nie wskazał również części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę.

Nadto w treści JEDZ Wykonawca jako przedmiot zamówienia wskazał: „*zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych*”, podczas gdy prawidłowa nazwa to: zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych a także zagospodarowanie odpadów powstałych podczas prac drogowych.

Ww. dokument należało złożyć w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 marca 2023 roku.

Do upływu wskazanego wyżej terminu, ww. Wykonawca **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego, a tym samym nie przedłożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Oferta złożona przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie została odrzucona jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Kolejna oferta złożona przez Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający zamierzał przeznaczyć 23 220,00 PLN brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty (Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o.), niepodlegającej odrzuceniu to 40 500,00 PLN brutto.

Konkludując, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 Ustawy.

Część nr 5 – Tworzywa sztuczne – Mosina

Część nr 6 – Tworzywa sztuczne – Stęszew

Uzasadnienie faktyczne:

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu, w zakresie części wskazanych powyżej, została złożone 2 oferty.

Wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie został wezwany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca wraz z ofertą **złożył** oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w formie JEDZ, jednakże jest to JEDZ, który dotyczy starego postępowania, z 2022 roku.

W treści JEDZ został przywołany numer ogłoszenia o zamówieniu (2022/S 025-062612) opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dotyczący postępowania z 2022 roku. Wykonawca wskazał następujący numer referencyjny postępowania: ZUK Mosina 2-PN/2022. Zamawiający wskazuje, że obecne postępowanie prowadzone jest pod numerem: ZUK Mosina 1-PN/2023.

W treści dokumentu JEDZ, Wykonawca nie wskazał również części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę.

Nadto w treści JEDZ Wykonawca jako przedmiot zamówienia wskazał: „*zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych*”, podczas gdy prawidłowa nazwa to: zagospodarowanie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) z terenów niezamieszkałych oraz selektywnie zbieranych a także zagospodarowanie odpadów powstałych podczas prac drogowych.

Ww. dokument należało złożyć w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 marca 2023 roku.

Do upływu wskazanego wyżej terminu, ww. Wykonawca **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego, a tym samym nie przedłożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Oferta złożona przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. w Jarocinie została odrzucona jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy.

Kolejna oferta złożona przez Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. została odrzucona ponieważ do upływu wyznaczonego terminu na złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Oferta złożona przez Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. została odrzucona ponieważ nie udzielił on wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Konkludując, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 Ustawy.

Część nr 18 – Odpady ze studzienek kanalizacyjnych – Mosina

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu, w zakresie części wskazanej powyżej, została złożona 1 oferta.

Wykonawca Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. został wezwany do o złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Do upływu wyznaczonego terminu na złożenie wyjaśnień, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Oferta złożona przez Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. została odrzucona ponieważ nie udzielił on wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Konkludując, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 Ustawy.

