

oznaczenie sprawy: RZP-II.271.3.2023

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: wyników wyboru oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „Budowa sieci wodociągowych w miejscowości Kożyczkowo”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „Budowa sieci wodociągowych w miejscowości Kożyczkowo”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część I - Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie działki nr 123 w miejscowości Kożyczkowo:

Pana Grzegorza Repińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pn. : Zakład Budowlany Grzegorz Repiński, ul. Mikołaja Kopernika 22, 83-400 Kościerzyna.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1.	BOB-WIERT Usługi Wiertnicze Waclaw Bobrowski Mezowo, ul. Kiełpińska 4, 83-300 Kartuzy	41,41 pkt.	30,00 pkt.	71,41 pkt.
2.	Zakład Budowlany Repiński Grzegorz ul. Mikołaja Kopernika 22, 83-400 Kościerzyna	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
3.	Zakład Usług Komunalnych Marian Marszałkowski ul. Akacyjowa 24, 83-330 Gliniec	49,41 pkt.	40,00 pkt.	89,41 pkt.
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FASTRAT Maciej Szulc, ul. Konarzyńska 41, 83-430 Stara Kiszewa	56,57 pkt.	40,00 pkt.	95,57 pkt.
5.	EKO-TECH Karol Słomski, ul. Konopnickiej 16, 83-140 Gniew	57,48 pkt.	40,00 pkt.	97,48 pkt.
6.	ECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. ul. Magazynowa 7, 80-180 Kowale	41,31 pkt.	40,00 pkt.	81,31 pkt.
7.	MAGBUD Krzysztof Rybakowski, Cieszenie 32, 83-335 Miechucino	57,76 pkt.	40,00 pkt.	97,76 pkt.
8.	MITROM Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	37,44 pkt.	40,00 pkt.	77,44 pkt.

Część II - Rozbudowa sieci wodociągowej i oraz sieci kanalizacji sanitarnej na terenie działek nr 164/7, 164/6, 163/1, 162/40, 162/49, 162/58:

Pana Macieja Szulc prowadzącego działalność gospodarczą pn. : Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FASTRAT Maciej Szulc, ul. Konarzyńska 41, 83-430 Stara Kiszewa

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1.	BOB-WIERT Usługi Wiertnicze Waclaw Bobrowski Mezowo, ul. Kiepińska 4, 83-300 Kartuzy	45,15 pkt	30,00 pkt.	75,15 pkt.
2.	Zakład Budowlany Repiński Grzegorz ul. Mikołaja Kopernika 22, 83-400 Kościerzyna	56,19 pkt.	40,00 pkt.	96,19 pkt.
3.	Zakład Usług Komunalnych Marian Marszałkowski ul. Akacyjowa 24, 83-330 Glinicz	43,35 pkt.	40,00 pkt.	83,35 pkt.
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FASTRAT Maciej Szulc, ul. Konarzyńska 41, 83-430 Stara Kiszewa	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
5.	EKO-TECH Karol Słomski, ul. Konopnickiej 16, 83-140 Gniew	53,22 pkt.	40,00 pkt.	93,22 pkt.
6.	ECO TECHNOLOGIE Sp. z o.o. ul. Magazynowa 7, 80-180 Kowale	31,78 pkt.	40,00 pkt.	71,78 pkt.
7.	MAGBUD Krzysztof Rybakowski, Cieszenie 32, 83-335 Miechucino	54,80 pkt.	40,00 pkt.	94,80 pkt.
8.	MITROM Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	44,86 pkt.	40,00 pkt.	84,86 pkt.

Uzasadnienie prawne: art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy, których oferty uznano za najkorzystniejsze spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty przez nich złożone są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu w Części I następującej oferty:**

1. Oferta nr 9: „HIREK” Usługi wodno-kanalizacyjne Łukasz Hirsz, ul. ks. K. Lubińskiego 19, 83-322 Zgorzale

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta została złożona po terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Ww. Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej, wskazanej przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia jako strona prowadzonego postępowania **w dniu 29.01.2024 r. o godzinie. 10:00:34**, a więc po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert. Zgodnie bowiem z zapisami rozdziału XVI pkt. 1 SWZ ostateczny termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyznaczony został **do dnia 26.01.2024 r. godz. 10:00**. Zamawiający dokonał nadto sprawdzenia ewentualnych przyczyn ujawnienia się oferty po upływie terminu składania ofert. Weryfikacja ta wykazała, że nie doszło do awarii systemu, a więc to działanie wykonawcy spowodowało, iż oferta wpłynęła po czasie.

Warto w tym miejscu nadto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20.01.2021 r., KIO 3455/20 w którym Izba wskazała: "Po pierwsze - termin składania ofert w tym postępowaniu upływał 15 grudnia 2020 r. o godz. 12:00, czyli tego dnia "w samo południe", jeszcze inaczej mówiąc "punkt 12". Taki sposób oznaczenia godziny jest jednoznaczny i wskazuje dokładnie moment, a nie okres czasu. Co więcej samo oznaczenie godzinowe bez minut również wskazywałoby na dokładnie tą samą chwilę. Podobnie nie miałyby znaczenia, gdyby s.i.w.z. oznaczenie godziny nie poprzedzono przyimkiem "do". Tym niemniej określenie w pkt 4.6.2.1. s.i.w.z., że oferty należy składać "nie później niż do dnia 15.12.2020 r. do godz. 12:00" jest tak wyczerpująco i dobitnie sformułowane, że jest zrozumiałe samo przez się i nie poddaje się innej interpretacji niż literalna. Prezentowany przez Odwołującego pogląd, jakoby pełna godzina kończyła się 59 sekund później, jest oczywiście nieuzasadniony z punktu widzenia elementarnej wiedzy i podstawowych zasad logiki, nie mówiąc o doświadczeniu życiowym. Wbrew temu, co zdaje się sugerować Odwołujący, po wybitiu pełnej godziny biegną sekundy pierwszej minuty następnej godziny i po 60 sekundach ta pierwsza minuta się kończy, a nie zaczyna" oraz "Oczywiście błędne jest przy tym powoływanie się, choćby na zasadzie analogii, na przepisy z tytułu V Kodeksu cywilnego dotyczących terminów, gdyż regulacje zawarte w art. 111-114 odnoszą się do terminu liczonego w latach, miesiącach, tygodniach lub dniach, czyli terminu rozumianego jako okres czasu, odcinek na linii czasu pomiędzy punktem początkowym a końcowym. Natomiast w tym przypadku chodzi o termin końcowy okresu na złożenie ofert, czyli termin rozumiany jako punkt na linii czasu".

Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że oferta złożona przez Pana Łukasza Hirsza, prowadzącego działalność pn. „HIREK” Usługi wodno-kanalizacyjne, ul. ks. K. Lubińskiego 19, 83-322 Zgorzałe została złożona po czasie i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Platforma zakupowa
2. Wykonawcy
3. a/a