

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) **Zamawiający – Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **„Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestycyjnego na zadaniu pn: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Radawa i Cetula, gmina Wiązownica”** w dniu 30.03.2022 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą przedstawiła firma:

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Doświadczenie (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
3. INSTALEX Zakład Robót Wod. – Kan, C.O. i Gaz Henryk Lasek Grzęska 431, 37-200 Przeworsk	60,00	40,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Doświadczenie (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
4. Biuro Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. ul. Okrzei 2, 37-700 Przemysł	38,76	40,00	78,76 pkt.
7. Arkadis Sp. z o.o. S1 Sp.K. ul. Jasielska 11 skr.p. 2, 38-120 Czudec	35,97	40,00	75,97 pkt.
5. Klimasystem Grzegorz Wolski ul. Przemysłowa 11, 35-105 Rzeszów	30,10	40,00	70,10 pkt.
2. LABOR Sp. z o.o. ul. Jastrzębia 4, 35-207 Rzeszów	26,20	40,00	66,20 pkt.
9. RRS – Projekt Radosław Szlichta ul. Leśna 8, 27-660 Koprzywnica	22,10	40,00	62,10 pkt.
8. Usługowo Handlowy Zakład Instalacji Budowlanych Mieczysław Ważny ul. C.K. Norwida 8/57, 37-600 Lubaczów	19,84	40,00	59,84 pkt.
6. MM Construction Sp. z o.o. Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów	9,67	40,00	49,67 pkt.

11. Pipe Control Łukasz Lis ul. Gorliczyńska 162, 37-200 Przeworsk	24,18	0	24,18 pkt.
1. HTS Sp. z o.o. ul. Zagłoby 8/2B, 35-303 Rzeszów	11,89	0	11,89 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.

Z postępowania odrzucono ofertę złożoną przez:

Zakład Projektowo – Usługowy Janusz Mokrzycki

ul. Franciszkańska 14, 37-500 Jarosław

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami”, natomiast art. 63 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego na portalu UZP e-Zamówienia oraz na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył elektronicznie wymagane dokumenty. Po odszyfrowaniu oferty stwierdzono, iż zamieszczone pliki stanowią skany PDF dokumentów sporządzonych, opieczetowanych i podpisanych odręcznie przez Wykonawcę. Żaden plik ani też folder skompresowany nie został opatrzonej podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego, złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożona postępowaniu oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli, co w rozpatrywanym przypadku skutkuje uznaniem, że złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

**Wójt Gminy Wiązownica
Krzysztof Strent**

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Strona postępowania – platforma zakupowa.
3. a/a