



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA JEMIELNICA
47-133 JEMIELNICA ul. Strzelecka 67
tel. 77 46-23-500 fax 77 46-23-510
e-mail przetargi@jemielnica

Jemielnica, 26.10.2022r.

IB.271.12.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1, 2 ORAZ 4

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IB.271.12.2022.

Nazwa zadania: **Dostawa sprzętu komputerowego, serwerowego, sieciowego i oprogramowania dla Gminy Jemielnica w ramach programu Cyfrowa Gmina.**

Działając na podstawie art. 259 oraz 260 ust.1 i 2 w związku z art.255 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego, serwerowego, sieciowego i oprogramowania dla Gminy Jemielnica w ramach programu Cyfrowa Gmina.**” w zakresie części 1,2 oraz 4.

1. Część 1: Dostawa stacji roboczych, laptopów, monitorów oraz oprogramowania biurowego.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Na podstawie art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Dla części 1 przedmiotowego postępowania w terminie składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom. Zgodnie z zapisem Specyfikacji Warunków Zamówienia rozdział XVIII ust. 5 Zamawiający określił jakie oświadczenia i dokumenty powinna zawierać złożona przez Wykonawcę oferta. Oferta Firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. nie zawierała Formularza szczegółowego stanowiącego załącznik do Formularza ofertowego. Jak mówi rozdział XVIII ust. 5 pkt 3 SWZ.: „Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.”

W związku z powyższym zaistniała przesłanka, odrzucenia oferty **określona w art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stąd zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania **dla części 1** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Część 2: Dostawa sprzętu serwerowego i sieciowego

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Na podstawie art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla części 2 przedmiotowego postępowania wpłynęły odpowiednio dwie oferty:

- oferta nr 3: NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław, **cena: 59 730,03zł brutto;**
- oferta nr 4: ANZENA Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice, **cena: 34 874,19 zł brutto.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Termin otwarcia ofert dla niniejszego postępowania został ustalony na dzień 19.10.2022r. na godzinę 11:00. Oferta nr 4 firmy ANZENA Sp. z o.o. zgodnie z informacją na platformie zakupowej została złożona w dniu otwarcia ofert ze znacznikiem czasowym **11:00:25** i została tym samym zakwalifikowana jako oferta złożona po terminie składania ofert.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka odrzucenia oferty określona w **art. 226 ust. 1 pkt 1** ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 w wysokości: **40 000,00 zł brutto**.

W postępowaniu dla tej części zostały złożone dwie oferty. Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. Zaś Ofert nr 3 firmy NetCom Sp. z o.o. przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania. Z uwagi na brak możliwości zwiększenia powyższej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu części 2 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3.

3. Część 4: Dostawa serwera z systemem operacyjnym.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Na podstawie art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla części 4 przedmiotowego postępowania wpłynęły odpowiednio dwie oferty:

- oferta nr 3: NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław, **cena: 60 885,00zł brutto**;
- oferta nr 4: ANZENA Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice, **cena: 32 219,85 zł brutto**.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Termin otwarcia ofert dla niniejszego postępowania został ustalony na dzień 19.10.2022r. na godzinę 11:00. Oferta nr 4 firmy ANZENA Sp. z o.o. zgodnie z informacją na platformie zakupowej została złożona w dniu otwarcia ofert ze znacznikiem czasowym **11:00:25** i została tym samym zakwalifikowana jako oferta złożona po terminie składania ofert.

W związku z powyższym zaistniała przesłanka odrzucenia oferty określona w **art. 226 ust. 1 pkt 1** ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 4 w wysokości: **32 000,00 zł brutto**.

W postępowaniu dla tej części zostały złożone dwie oferty. Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. Zaś Ofert nr 3 firmy NetCom Sp. z o.o. przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania. Z uwagi na brak możliwości zwiększenia powyższej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu części 4 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3.

Kierownik Zamawiającego