Tarnów, 05 kwietnia 2024 r.

WIM.271.8.2024

**Wyjaśnienia na zapytania**

**dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)**

Działając w oparciu o art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - dalej uPzp), Zamawiający – Gmina Miasta Tarnowa - Urząd Miasta Tarnowa udziela poniżej odpowiedzi na złożony przez Wykonawcę wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 uPzp na zadanie pn. **„****Budowa stadionu sportowego przy ul. Traugutta w Tarnowie – etap II”.**

**Pytanie nr 1**

§12 ust. 11 pkt 1) – prosimy o doprecyzowanie postanowienia i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady istotne (…)”. Odmowa dokonania odbioru (§12 ust. 11 pkt 1a)) ‎może mieć miejsce tylko w przypadku stwierdzenia wad istotnych, a nie wad każdego ‎rodzaju (w tym nieistotnych). Zgodnie z utrwalonym już w doktrynie prawa i orzecznictwie ‎sądowym poglądem, Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w ‎przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad ‎istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem ‎wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność ‎odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 KC oraz z naturą stosunku ‎prawnego umowy o roboty budowlane (art. 3531 KC), powodująca ich częściową nieważność z mocy ‎prawa (art. 58 § 3 Kc).‎ Prosimy o zmianę treści punktu poprzez dodanie sformułowania "wad istotnych" oraz wykreślenie zapisów punktu 1a) oraz 1c). Zwracamy uwagę, że w przypadku odbioru prac, w przypadku występowania wad istotnych nadających się usunięcia Zamawiający powinien odebrać roboty i wyznaczyć termin na usunięcie wad. Pozostawienie zapisu bez zmian umożliwia Zamawiającemu wymaganie bezusterkowości odbioru, a takie zapisy są traktowane jako klauzule abuzywne i tym samym nieważne. Z kolei uprawnienie do zmniejszenia wynagrodzenia powinno być przewidziane tylko w sytuacjach występowania wad istotnych nie nadających się do usunięcia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie nr 2**

§19 ust. 8 – prosimy o wskazanie maksymalnego ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, do 10% wartości zamówienia netto. Zwracamy uwagę, że w art. 433 PZP wskazuje, że Zamawiający przewidując możliwość ograniczenia zakresu zamówienia jest zobowiązany do wskazania minimalnej wartości zamówienia. Prosimy o wprowadzenie limitu ograniczenia do max 10% wartości zamówienia. Wskazując tym samym wartość minimalną wartość zamówienia na poziomie 90%.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie nr 3**

Prosimy o wprowadzenie warunku dotyczącego wykonania robót w następujący sposób, iż Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie, w myśl art. 121 PZP, zostanie zobowiązany przez Zamawiającego do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj. trawiastej nawierzchni boiska. Swoją prośbę motywujemy tym, iż boisko jest elementem najistotniejszym, z największym udziałem w całości zakresu robót i powinno ono zostać wykonane przez firmę charakteryzującą się dużym poziomem profesjonalizmu, co przekłada się na dobro inwestora, jak również przyszłą obsługę i użytkowanie obiektu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**
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