



Dziekan

Gdańsk, dnia 05.05.2021 r.

**Strona internetowa prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Dostawę mikroskopu cyfrowego, pęsety i kart pamięci microSD dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”. ID 447501.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Część I – Dostawa mikroskopu cyfrowego.**

Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Technolutions Miłosz Czajkowski, Łowicz 99-400, Otolice**

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym:

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena oferty brutto” – 60,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Parametr techniczny” – 20,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” – 10,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Termin dostawy” – 10,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Wykonawca Technolutions Miłosz Czajkowski złożył ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz jest najkorzystniejszą ofertą w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp. Oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Jest to jedyna oferta złożona w tej części postępowania.

**Część III – Dostawa kart pamięci microSD.**

Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Part-AD, Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański**

Oferta otrzymała łącznie 93,47 pkt. w tym:

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena oferty brutto” – 53,47 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Wykonawca part-AD Artur Dyrda złożył ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz jest najkorzystniejszą ofertą w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp. Oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto w części III ofertę złożyli:

**Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk**

Oferta otrzymała łącznie 92,00 pkt. w tym:

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena oferty brutto” – 60,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” – 12,00 pkt.

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **Część II – Dostawa prasy do realizacji układów wielowarstwowych.**

Zamawiający - Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w Części II zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty z najniższą ceną 73 765,56 zł brutto w części II Wykonawcy part-AD Artur Dyrda - przewyższa kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 59 000,00 zł. brutto.

#### Uzasadnienie prawne:

Do zaistniałej sytuacji zastosowanie znajduje norma zawarta w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Ponadto zgodnie z zapisem art. 259 ustawy Pzp cyt.: „Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258”.

Dzielan  
  
prof. dr hab. inż. Jacek Jędrzejewski