

D/Kw.Zp.2232.1.2021.BK

Barczewo, dn. 20 kwietnia 2021 r.

*Do wiadomości
uczestników postępowania*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; dalej - ustawa) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji dokonano wyboru oferty *na dostawę sprzętu komputerowego oraz urządzeń wielofunkcyjnych A3 i A4 na potrzeby Zakładu Karnego w Barczewie*.

Najkorzystniejszą ofertę w **części I** złożyła firma **Sygnite Spółka Akcyjna** z siedzibą przy ul. Modlińska 199A/21, 03-122 Warszawa i ceną 114 351,87 zł. Ww. oferta była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ (cena - 60 %, gwarancja 40%).

Zbiorcze zestawienie ofert:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena waga - 60%	Liczba pkt w kryterium gwarancja waga - 40%	RAZEM
Sygnite spółka akcyjna ul. Modlińska 199A/21, 03-122 Warszawa	60,00	40,00	100,00
Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	43,80	40,00	83,80
ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	48,00	40,00	88,00

Najkorzystniejszą ofertę w **części II** złożyła firma **Faxiko Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Kopernika 31,10-513 Olsztyn i ceną 17 250,75 zł. Ww. oferta była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ (cena - 60 %, gwarancja 40%).

Zbiorcze zestawienie ofert:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena waga - 60%	Liczba pkt w kryterium gwarancja waga - 40%	RAZEM
Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice	43,80	13,20	57,00
Faxiko Sp.z o.o. ul. Kopernika 31,10-513 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
F.H.U. KONTRAKT Adam Goik ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice	55,80	26,40	82,20
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	44,40	40,00	84,40
ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	41,95	40,00	81,95

Najkorzystniejszą ofertę w **części III** złożyła firma **Faxiko Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Kopernika 31,10-513 Olsztyn i ceną 27 306,00 zł. Ww. oferta była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ (cena - 60 %, gwarancja 40%).

Zbiorcze zestawienie ofert:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena waga - 60%	Liczba pkt w kryterium gwarancja waga - 40%	RAZEM
Faxiko Sp.z o.o. ul. Kopernika 31,10-513 Olsztyn	60,00	40,00	100,00

Unieważnienie postępowania:

Zamawiający nie unieważnił żadnej z części przedmiotowego postępowania.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z wykonawców.

Oferty odrzucone:

Część I

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy, została odrzucona oferta firmy **Virtual Technologies IT Sp. z o.o.**, ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice, gdyż ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2021 r. przestał dowodowe dokumenty przedmiotowe, które nie zostały opatrzone przez Wykonawcę żadnym z ww. podpisów.
2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy, została odrzucona oferta firmy **Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak** ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn, gdyż Wykonawca na

wezwanie Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2021 r. nie uzupełnił żądanych dowodowych dokumentów przedmiotowych.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy, została odrzucona oferta firmy **KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k.** ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, gdyż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2021 r. nie uzupełnił żądanych dowodowych dokumentów przedmiotowych.
4. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy, została odrzucona oferta firmy **Domino Komputer Jarosław Myśliwski** ul. Wrzosowa 41, 05-119 Legionowo, gdyż ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona żadnym z ww. podpisów.
5. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy, została odrzucona oferta firmy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, gdyż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2021 r. nie uzupełnił wszystkich żądanych dowodowych dokumentów przedmiotowych tj. oświadczenia producenta potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta lub bezpośrednio przez producenta.

Część II

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy, została odrzucona oferta firmy **ESKAN s.c. Ewa Kantowicz, Sławomir Kantowicz** ul. Kromera 8/28, 10-130 Olsztyn, gdyż ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona żadnym z ww. podpisów.

Część III

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy, została odrzucona oferta firmy **ESKAN s.c. Ewa Kantowicz, Sławomir Kantowicz** ul. Kromera 8/28, 10-130 Olsztyn, gdyż ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona żadnym z ww. podpisów.
2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, została odrzucona oferta firmy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, gdyż Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2021 r. nie udzielił wyjaśnień, w tym nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 308 ust 2 ustawy.

DYREKTOR
Zakładu Karnego w Barczawie
ppik Marek Kulwicki

