

Kamień Pomorski, dnia 31.10.2022 r.

Zamawiający:
Gmina Kamień Pomorski
ul. Stary Rynek 1
72-400 Kamień Pomorski

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Remontu murów i konserwacji murów obronnych wraz z elementami zagospodarowania terenu w Kamieniu Pomorskim przy ul. Lipowej, Klasztornej i Obrońców Warszawy. PIGK.271.27.2022

Działając na podstawie:

- art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)- dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)- wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne

1. W postępowaniu wpłynęły cztery oferty:

- I. Firma Budowlano- Konserwatorska „Podgórski” Tomasz Podgórski
Strachocin 1c
73-100 Stargard
- II. Krzysztof Kapczyński Expres-Bud Konserwacja Obiektów Zabytkowych
ul. Czesława Niemena 11
72-400 Kamień Pomorski
- III. Ars Renowacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Studzienna 62
87-100 Toruń
- IV. Monuments Investment Sp. z o. o.
ul. Puławska 12/3
02-566 Warszawa

2. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

- I. Firma Budowlano- Konserwatorska „Podgórski” Tomasz Podgórski
Strachocin 1c
73-100 Stargard

Dnia 6.09.2022 r. do Wykonawcy wysłane zostało wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownej zgody w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ofertę wykonawcy odrzucił.

II. Krzysztof Kapczyński Expres-Bud Konserwacja Obiektów Zabytkowych
ul. Czesława Niemena 11
72-400 Kamień Pomorski

Dnia 6.09.2022 r. do Wykonawcy wysłane zostało wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownej zgody w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ofertę wykonawcy odrzucił.

III. Ars Renowacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Studzienna 62
87-100 Toruń

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zapisami pkt 4 ppkt 4.6 specyfikacji warunków zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wskazującego sposób wyliczenia ceny ofertowej z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia z wyszczególnieniem zastosowanych w kosztorysie składników cenotwórczych. Kosztorys ofertowy miał na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia było złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego. W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy Ars Renowacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Studzienna 62, 87-100 Toruń nie zawierała kosztorysu ofertowego, tym samym uznaje się, że oferta jest niekompletna i w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

3. W dniu 26.09.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

Monuments Investment
ul. Puławska 12/3
02-566 Warszawa

W tym samym dniu Wykonawca został poproszony o informację w jakiej formie zostanie wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W dniu 30.09.2022 r. pełnomocnik Monuments Investment powiadomił Zamawiającego, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Dnia 06.10.2022 r. Wykonawca wraz z Zamawiającym ustalili termin podpisania umowy na dzień 14.10.2022 r. na godzinę 12.00. Dnia 13.10.2022 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy na 21.10.2022 r., na co Zamawiający wyraził zgodę. Jednocześnie Zamawiający przypomniał o konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dnia 21.10.2022 r. Wykonawca przed umówioną godziną na podpisanie umowy kolejny raz, tym razem drogą telefoniczną, poprosił Wykonawcę o przełożenie terminu podpisania umowy. Tego samego dnia przesłał również draft gwarancji ubezpieczeniowej. Zamawiający w związku z powyższym wyznaczył Wykonawcy kolejny termin podpisania umowy na dzień 25.10.2022 r. na godzinę 10. W dniu 24.10.2022 r. Zamawiający przesłał Wykonawcy uwagi do gwarancji ubezpieczeniowej i poprosił o przesłanie poprawionej gwarancji do akceptacji. Jednocześnie w rozmowie telefonicznej Wykonawca kolejny raz poprosił o zmianę terminu podpisania umowy. Zamawiający wyraził zgodę wyznaczając kolejny termin na dzień 27.10.2022 r na godz. 10.30 zaznaczając jednocześnie, że niestawienie się we wskazanym dniu potraktowane zostanie jako odmowę zawarcia umowy. Wykonawca we wskazanym terminie nie stawił się na podpisanie umowy i nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 255 pkt 7, Zamawiający **unieważnia postępowanie** w sprawie Remontu murów i konserwacji murów obronnych wraz z elementami zagospodarowania terenu w Kamieniu Pomorskim przy ul. Lipowej, Klasztornej i Obrońców Warszawy.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

BURMISTRZ
Stanisław Kuryłto

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

