



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 6 kwietnia 2022 r.

P-zp.271.01.03.2022

WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez możliwości negocjacji) na wykonanie zadania pn: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dn. 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym przytaczamy ich treść, udzielając stosownych odpowiedzi. Zapisy niniejszego pisma są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania.

Treść zapytania:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa ww. postępowania, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania dotyczące oprogramowania: komputery przenośne 246 szt., komputery PC 56 szt. Pytanie 1 W związku z faktem, że przedmiot zamówienia przeznaczony jest dla użytkownika działającego w obszarze edukacyjnym, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zaakceptuje w zamawianych komputerach system operacyjny Windows 10/11 Pro Education dostarczany w ramach programu STF („Shape The Future”), który jest optymalny kosztowo i dedykowany dla jednostek edukacyjnych typu przedszkola, szkoły podstawowe, zawodowe, średnie oraz szkoły policealne?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje możliwość zaoferowania sprzętu komputerowego z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows w wersji edukacyjnej, tj.:

- Windows 10 PRO w wersji edukacyjnej (National Academic License)
- Windows 11 PRO w wersji edukacyjnej (National Academic License)

Pytanie nr 2

Dzień dobry, wymagają Państwo aby sprzęt przetestowany był za pomocą oprogramowania Bapco, program dostępny jest tylko odpłatnie co mocno ogranicza możliwości ofertowe innych firm, czy są Państwo w stanie wykreślić ten zapis? Ewentualnie zamianą programu testowego dostępnego nie odpłatnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie tego zapisu.

Urząd Zamówień Publicznych wydał w 2010 roku rekomendacje w sprawie „Udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych.

Jednym z zaleceń był zapis dotyczący określenia wymaganej wydajności komputera poprzez preferowanie odwoływania się do testów aplikacyjnych (punkt 3.4. ww. rekomendacji).

Z danych udostępnionych przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji wynika, że w coraz większej liczbie opisów przedmiotu zamówienia jest oczekiwany wynik osiągany w testach syntetycznych takich jak: PassMarkC, PC Mark 05, 3DMark06 i SiSoft Sandra.

W 2014 r. udział procentowy zamówień, w których przewidywano testy syntetyczne w łącznej liczbie zamówień na zestawy komputerowe ilustruje przedstawiona poniżej tabela

2. Zamawiający przypomina, że złożenie oferty w postępowaniu jest dobrowolne.

Postępowania na zakup zestawów komputerowych w 2014 r.	Całkowita liczba postępowań*	Liczba postępowań, w których przewidziano testy syntetyczne	Udział benchmarków syntetycznych
Styczeń	96	45	46,9%
Luty	116	66	56,9%
Marzec	152	69	45,4%
Kwiecień	205	102	49,8%
Maj	135	67	49,6%
Czerwiec	142	75	52,8%
Lipiec	209	112	53,6%
Sierpień	135	74	54,8%
Wrzesień	124	75	60,5%
Październik	161	134	83,2%

* Obejmuje wszystkie postępowania na zestawy komputerowe, łącznie z tymi, w których nie wykorzystywano testów do oceny wydajności

Przyczyną popularności stosowania testów syntetycznych są prawdopodobnie następujące ich cechy:

1. łatwa dostępność wyników testów na stronach internetowych,
2. bezpłatne wersje (najczęściej 30-dniowe),
3. krótki czas przeprowadzenia testu - zazwyczaj około 10 minut.

Należy jednak wskazać na poniższe okoliczności, które dotyczą znakomitej większości testów syntetycznych:

1. Testy syntetyczne przeważnie nie spełniają wymogu niezależności organizacji opracowującej dany zestaw testów, gdyż ich twórcami są firmy komercyjne;
2. Metoda testowa jak i algorytm kalkulacji wyniku nie jest udokumentowany;
3. Wyniki testów nie są powtarzalne;
4. Wyniki testów udostępniane w Internecie ustalane są na podstawie testów wysłanych przez użytkowników indywidualnych;
5. Nie jest znana metoda kalkulacji wyniku testu prezentowanego w Internecie;
6. Wyniki testów są silnie uzależnione od konfiguracji całego komputera (pamięć, karta graficzna, dysk, wersje oprogramowania, etc.).

Przy czym należy wskazać, że szczególnie istotna jest okoliczność wymieniona w pkt 5 i 6.

W przypadku większości testów syntetycznych publikowany na stronie internetowej wynik powstaje na podstawie nadesłanych przez użytkowników danych. Im mniejsza jest całkowita liczba przekazanych wyników testów danego procesora, tym łatwiej jest zmienić publikowany średni wynik przez przeprowadzenie testów na odpowiednio dobranej konfiguracji komputera, niekoniecznie tej, która dostarczana jest później w ramach zamówienia publicznego.

Łatwa możliwość zmiany publikowanych wyników testów dotyczy w szczególności nowych procesorów, lub procesorów z krótkich serii. Dobrą ilustrację problemu stanowi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO 1941/11).

Konsekwencją zastosowania testów syntetycznych może być zakup komputerów, nie odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Publikowane na stronach internetowych wyniki testów syntetycznych mogą dotyczyć komputerów zbudowanych z zupełnie innych elementów, niż te użyte w dostarczonym zestawie, a jedynym elementem wspólnym może być typ zastosowanego procesora.

Zgodnie z informacją zawartą w „Rekomendacjach” (punkt 3.4), w znakomitej większości zamówień zestawów komputerowych właściwą metodą oceny wydajności są wyniki odpowiednio dobranych testów aplikacyjnych. Należy zaznaczyć, że metodyka przeprowadzania tych testów oraz sposób udostępniania wyników dają nieporównanie lepszą powtarzalność i stanowią doskonalszy sposób

oceny wydajności. Zamawiający jest znacznie mniej narażony na ryzyko zakupu sprzętu, który pomimo formalnej zgodności z wymaganiami odbiega od faktycznych oczekiwań.

Podtrzymując powyższe wnioski, należy jednocześnie wskazać, że rozwój technologii w branży IT od czasu opublikowania „Rekomendacji”, miał znaczący wpływ m.in. na aktualizację powołanych w ich treści wybranych testów aplikacyjnych oraz dodatkowo doprowadził do stworzenia nowych rozwiązań w tym zakresie.

Z tego powodu, zaleca się stosowanie obecnie dostępnych, wymienionych przykładowo w tabeli testów aplikacyjnych:

organizacja	nazwa testu powołanego w treści Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych	najnowsze wydanie testu	uwagi
BAPCO	SYSmark 2007 Preview Rating oraz testy składowe: E-Learning, Video Creation, Office Productivity, 3D Modeling	SYSmark® 2014 realizuje trzy modele użytkowania: Office Productivity, Media Creation, and Data/Financial Analysis	Test aplikacyjny przeznaczony do testowania wydajności komputerów przenośnych i stacjonarnych
BAPCO	<i>Nieznany w chwili publikowania Rekomendacji</i>	MobileMark 2014	Nowy test aplikacyjny przeznaczony do testowania żywotności baterii w komputerach przenośnych
BAPCO	<i>Nieznany w chwili publikowania Rekomendacji</i>	TabletMark	Nowy test aplikacyjny przeznaczony do testowania tabletów
PCWorld	WorldBench 6	WorldBench 7	Test aplikacyjny przeznaczony do testowania wydajności komputerów przenośnych i stacjonarnych

Z powyższych względów testy aplikacyjne powinny być stosowane przez zamawiających jako podstawowa metoda opisu oczekiwanej wydajności komputera.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy

Jaraczewo

/-/

Stanisław Andrzejczak