

## ODPOWIEDZI - zestaw 2

Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji  
na **wzmocnienie warstwy ścieralnej nawierzchni bitumicznej fragmentu ulicy  
Morskiej w Stargardzie**

Zamawiający Gmina Miasto Stargard w odpowiedzi na pytania i wnioski Wykonawców informuje:

### **Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający dysponuje badaniami, obliczeniami lub innymi dowodami, które potwierdzają, że zaprojektowana konstrukcja wzmocnienia nawierzchni jest wystarczająca pod względem nośności i trwałości w założonym okresie eksploatacji?.

### **Odpowiedź nr 1**

Zamawiający wyjaśnia, że nie dysponuje wymienionymi dokumentami.

### **Pytanie nr 2**

rosimy o informację czy w zakres inwestycji wchodzi wykonanie zjazdów do posesji.

### **Odpowiedź nr 2**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie zjazdów nie wchodzi w zakres inwestycji.

### **Pytanie nr 3**

rosimy o dokładne podanie lokalizacji miejsca wyrównania istniejącej nawierzchni.

### **Odpowiedź nr 3**

Zamawiający wyjaśnia, że lokalizacja miejsca wykonywania zadania określona jest na planie sytuacyjnym stanowiącym element dokumentów zamówienia. Dokładna lokalizacja poszczególnych miejsc wyrównania istniejącej nawierzchni nie ma znaczenia dla prawidłowości sporządzenia oferty.

### **Pytanie nr 4**

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4 pkt. 1 lit. e

Prosimy Zamawiającego określenie wprost i enumeratywnie jakie uzgodnienia powiadomienia zajęcia i wyłączenia zobowiązany jest uzyskać wykonawca - przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi bowiem obowiązkiem Zamawiającego, zaś obowiązku tego z uwagi na konieczność ścisłego określenia zakresu zamówienia Zamawiający nie może przyrzucać na Wykonawcę..

### **Odpowiedź nr 4**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian

Zamawiający potwierdza, że przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi obowiązek Zamawiającego.

Natomiast (przykładowo):

- a) jeżeli Wykonawca zamierza dokonać zajęcia pasa drogowego – dokonuje właściwego zgłoszenia, a następnie zgłasza zajęty pas do odbioru
- b) jeżeli Wykonawca przebudowuje sieć gazową, energetyczną, wodno-kanalizacyjną, ciepłowniczą itp. – dokonuje właściwych zgłoszeń, odłączeń, podłączeń, prób i odbiorów w uzgodnieniu z gestorami mediów
- c) itp., itd.

Zamawiający nie tworzy „wprost i enumeratywnie” katalogu tych czynności, gdyż dla profesjonalnego wykonawcy wynikają one wprost z dokumentacji i każdorazowo są one inne.

Sens zapisu jest oczywisty – czynności te muszą być związane z fazą wykonawczą zadania (nie projektową).

### **Pytanie nr 5**

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 8

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcje zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

W przypadku odmowy dokonania zmiany z uwagi na istotę i zasady znowelizowane Prawa Zamówień Publicznych jak również postanowienia ustawy w zakresie elektromobilności w tym ustanowienie katalogu postanowień abuzywnych i możliwości ustanowienia w umowie tylko postanowień i sankcji służących bezpośrednio wykonania zadania prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Zamawiający obowiązki i sankcje ujęte w powyższej jednostce.

Prosimy o szczegółowe uzasadnienie zaprezentowanego stanowiska na potrzeby oceny postanowienia pod kątem oceny zgodności postanowień z PZP

#### **Odpowiedź nr 5**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian

Wymóg wprowadzono na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Sankcje, o których mowa w pytaniu dotyczą konieczności wypowiedzania obowiązujących umów po 31.12.2025 r. i nie mają nic wspólnego z regulacją art. 68 przywołanej ustawy.

#### **Pytanie nr 6**

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki organizacyjnej jako zbyt ogólnej i ograniczającej zwyczajową swobodę Wykonawcę w zasady prowadzenia i realizacji robót budowlanych. Powyższe postanowienie – którego zakresu Wykonawca nie jest w stanie określić na dzień złożenia oferty stanowi istotne ograniczenie możliwość prowadzenia robót – kolejności sposobu zakładanego na etapie opracowania oferty gwarantującego dotrzymanie terminu i pozostałych warunków umownych.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki organizacyjnej prosimy Zamawiającego o:

1. potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy będące skutkiem wydanych na skutek wymaganych uzgodnień poleceń i warunków organizacji robót przez Zamawiającego.

2. Przedstawienie wprost i enumeratywnie warunków organizacji robót wymaganych przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź nr 6**

właściwe brzmienie postanowienia § 1 ust. 4 pkt. 3 to: „szczególne wymagania technologiczne – Wykonawca wykona warstwę ścieralną bezszwowo.”

Narzucony warunek nie stoi w żadnej sprzeczności z technologicznymi zasadami wykonywania robót bitumicznych. Nie ma to nic wspólnego z narzucaniem Wykonawcy poleceń dotyczących organizacji robót

#### **Pytanie nr 7**

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie co należy rozumieć przez roboty wykraczające poza roboty ujęte w przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym – poprzez potwierdzenie że są to roboty ujęte w dokumentacji projektowej jednak nie odzwierciedlone odpowiednio w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

#### **Odpowiedź nr 7**

TAK. Precyzyjna interpretacja robót objętych zamówieniem określona jest w § 1 ust. 2

#### **Pytanie nr 8**

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki jako zdecydowanie wadliwej z uwagi na charakter przyjętego wynagrodzenia które jest wynagrodzeniem szacunkowym a więc którego rzeczywiste określenie następuje powykonawczo na podstawie obmiaru.

Wprowadzenie przez Zamawiającego zasady każdorazowej zmiany umowy poprzez doszczegółowienie faktycznie rzeczywistej ilości i wartości robót nie wydaje się w związku z tym celowe i z uwagi na przyjętą procedurę koniecznej zmiany umowy będzie oddziaływać ograniczenie możliwości prowadzenia robót przez Wykonawcę.

#### **Odpowiedź nr 8**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Postanowienie zabezpiecza wprost interesy Wykonawcy. Zamawiający prosi w nim Wykonawcę o sygnalizowanie konieczności zwiększenia wynagrodzenia (ponad kwotę wynikającą z oferty) - tym samym umożliwiając Zamawiającemu odpowiednio wcześniejsze zabezpieczenie wymaganych (zwiększonych) środków finansowych.

#### **Pytanie nr 9**

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust.11 lit. b i c

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie alternatywnego obowiązku w zakresie składania do miesięcznych rozliczeń dowodów rozliczeń - przelewów lub oświadczeń. Żądanie przekazywania dwóch oddzielnych dokumentów potwierdzających tą samą okoliczność skutkuje nieuzasadnionym formalizmem kontraktu obciążającego tak Wykonawcę jak i Zamawiającego

#### **Odpowiedź nr 9**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Zamawiający nie podziela opinii o „nieuzasadnionym formalizmem kontraktu”

#### **Pytanie nr 10**

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 9 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - ..... z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie

#### **Odpowiedź nr 10**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Sugerowany zapis znajduje się w treści § 8 ust. 9 pkt. 8

#### **Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ**

Zamawiający, uprasza Wykonawców o niezadawanie kolejnych pytań po godz. 12:00 2.04.2024 r. – tak aby możliwe było otwarcie ofert zaplanowane na 5 kwietnia b.r.