

SFINANSOWANO W RAMACH REAKCJI UNII NA PANDEMIE COVID-19

Dokument dotyczy projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia
PROJEKT GRANTOWY: "Cyfrowa Gmina" (nr umowy o powierzenie grantu: 3129/1/2021)

Niemodlin, dnia 29 listopada 2022 r.

Zamawiający:
Gmina Niemodlin
ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37
49-100 Niemodlin

Nr referencyjny postępowania: IGK.271.15.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „Cyfrowa Gmina - zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania”

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1) WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie następujących kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ:

- 1) cena – 60 %,
- 2) dodatkowe 12 m-cy rękojmi i gwarancji (łącznie 48 m-cy) (nie dotyczy baterii laptopa) – 40%

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Spinel sp. z o. o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

za cenę brutto w wysokości 400 858,23 zł,

z dodatkowymi 12 miesiącami rękojmi i gwarancji (łącznie 48 m-cy) (nie dotyczy baterii laptopa)

Zestawienie punktacji przyznanej ofertom w ramach kryteriów oceny ofert:

NUMER OFERT	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W TERMINIE	KRYTERIUM 1 - CENA		KRYTERIUM 2 - DODATKOWE 12 M-CY RĘKOJMI I GWARANCJI (ŁĄCZNIE 48 M-CY) (NIE DOTYCZY BATERII LAPTOPA)		ŁĄCZNA LICZBA PKT.
		CENA (ZŁ BRUTTO)	LICZBA PKT.	DODATKOWE 12 M-CY RĘKOJMI I GWARANCJI (ŁĄCZNIE 48 M-CY) (NIE DOTYCZY BATERII LAPTOPA)	LICZBA PKT.	
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12				
2.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5				
3.	Spinel sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	400 858,23 zł	60,00	TAK	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, składający ją Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Ponadto Zamawiający mógł zwiększyć kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

2) OFERTACH, KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:

- OFERTA NR 1 - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom
Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ wskazał termin związania ofertą – 25 listopada 2022 r. W dniu 22 listopada 2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 25 grudnia 2022 r., wyznaczając termin na złożenie oświadczenia dot. zgody na dzień 24 listopada 2022 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez ww. Wykonawcę jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego, gdyż wypełniły się przesłanki, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

- OFERTA NR 2 - Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne i uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 2 zostało również wskazane w Informacji o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania z dnia 14 listopada 2022 r.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty: w Sekcji V, punkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu oraz w ust. 1 i 2 Rozdziału IX SWZ Zamawiający określił, że do oferty należy załączyć Wykaz oferowanego sprzętu i oprogramowania oraz wymaganych kart katalogowych, certyfikatów i deklaracji (zwanym dalej „Wykazem”) oraz karty katalogowe/certyfikaty/deklaracje zgodności CE, które są przedmiotowym środkiem dowodowym służącym potwierdzeniu zgodności oferowanego sprzętu/wyposażenia z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Wykonawca zobowiązany był odpowiednio wypełnić ww. wykaz poprzez wskazanie m.in. producenta, modelu/nazwy i numeru katalogowego (numeru konfiguracji lub part number). Dane te powinny umożliwić Zamawiającemu pełną identyfikację oferowanego przez Wykonawcę sprzętu. W przypadku gdy Zamawiający nie byłby w stanie samodzielnie w ogólnodostępnych źródłach zweryfikować parametrów zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu to Wykonawca zobowiązany był dostarczyć dokumenty uzupełniające w postaci kart katalogowych/oświadczeń producenta itp. Podczas weryfikacji treści oferty Zamawiający ustalił, że w złożonym wraz z ofertą Wykazie wystąpiły następujące rozbieżności w stosunku do wymagań Zamawiającego:

- 1) Zadanie 1 i Zadanie 2, pozycja 6 „CAL SERWER” - Wykonawca wskazał producenta - Microsoft, model/nazwę - Windows Server 2022 - 5 User CAL i numer katalogowy (numer konfiguracji lub part number) - DG7GMGF0D5VX:0007. Wykonawca nie dołączył dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego danej pozycji. Zamawiający był w stanie samodzielnie zweryfikować parametry sprzętu w ogólnodostępnych źródłach. Podany przez Wykonawcę kod katalogowy dotyczy Windows Server 2022 – 1 User CAL. Zamawiający w zał. nr 8 do SWZ wskazał, że dla Zadania 1 wymaga oprogramowania „CAL 3 x Microsoft Windows Server 2022 PL CAL 5 User”, a dla Zadania 2 wymaga oprogramowania „CAL 6x Microsoft Windows Server 2022 PL CAL 5 User”.
- 2) Zadanie 3, pozycja „OPROGRAMOWANIE SERWEROWE” - Wykonawca wskazał producenta - Microsoft, model/nazwę - Windows Server 2022 Standard - 16 Core License Pack i numer katalogowy (numer konfiguracji lub part number) - DG7GMGF0D5RK:0005. Wykonawca nie

dołączył dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego danej pozycji. Zamawiający był w stanie samodzielnie zweryfikować parametry oprogramowania w ogólnodostępnych źródłach. Podany przez Wykonawcę kod katalogowy wskazuje na oprogramowanie Windows Server 2022 Standard, Zamawiający w zał. nr 8 do SWZ wskazał, że wymaga oprogramowania Windows 2022 Essentials.

- 3) Zadanie 4, pozycja 1 „LAPTOP” - Wykonawca wskazał producenta - HP, model/nazwę - 255 G9 i numer katalogowy (numer konfiguracji lub part number) - 6F2C7EA. Wykonawca dołączył dodatkowy przedmiotowy środek dowodowy dotyczący danej pozycji w języku angielskim, nie dołączył do niego tłumaczenia na język polski jednak Zamawiający był w stanie zweryfikować parametry sprzętu. W przekazanym przez Wykonawcę środku dowodowym moc zasilacza wykazana jest jako 45W podczas gdy Zamawiający wymagał min. 65W, waga zaoferowanego sprzętu to min. 1,74 kg podczas gdy Zamawiający wymagał wagi z baterią nie większej niż 1,7 kg.

Ponadto Zamawiający zweryfikował rozbieżność wynikającą z przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego i samodzielnej weryfikacji przez Zamawiającego zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu na podstawie podanych przez Wykonawcę danych. Nr katalogowy wskazuje na procesor Intel Core i5 1235U a załączony dodatkowy przedmiotowy środek dowodowy wykazuje, iż procesor jest z rodziny AMD Ryzen™ 7 Mobile Processors, AMD Ryzen™ 5 Mobile Processors , AMD Ryzen™ 3 Mobile Processor.

Z up. BURMISTRZA

**Aleksander Juszczyk
Z-ca BURMISTRZA**