

Znak postępowania: IGO.271.9.2022.BZP.BK

Wilczyn, dnia 03.10.2022 r.

Zamawiający:

Gmina Wilczyn

ul. Strzelińska 12D

62-550 Wilczyn

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Maślaki”

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 i oraz art. 286 ustawy - Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które zostały złożone do treści SWZ.

Pytanie nr 1.

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy. Zgodnie z zapisami SST 07.01.01 okres gwarancyjny należy przyjąć 6 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w § 18 projektu umowy?

Odpowiedź:

W przypadku uszkodzenia oznakowania poziomego cienkowarstwowego w okresie gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany ponownie je wykonać. Wytyczne te należy ująć przy wycenie oznakowania.

Pytanie nr 2.

W pozycji 79 przedmiaru robót ujęto ustawienie barier sprężystych typu N2W4 natomiast zgodnie z zapisami w pkt. 1.2 SST do ustawienia są bariery N2W2. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy przyjąć barierę sprężystą typu N2W4.

Pytanie nr 3.

Dotyczy § 2 pkt 1.4. projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informacje czy do jego obowiązków będzie należało uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający Informuje, że do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Pytanie nr 4.

Dotyczy § 9 pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym: „5. Wykonawca zapewni na żądanie Zamawiającego potrzebne oprzyrządowanie, potencjał ludzki, niezbędne do zbadania jakości wykonanych przez niego robót w ilości zgodnej z SST”.

Odpowiedź:

Zamawiający zastępuje dotychczasowy zapis na zapis o następującej treści: „5. Wykonawca zapewni na żądanie Zamawiającego potrzebne oprzyrządowanie, potencjał ludzki, niezbędne do zbadania jakości wykonanych przez niego robót w ilości zgodnej z SST”.

Pytanie nr 5.

Dotyczy § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy. Wnioskujemy o obniżenie poziomu kar określonych w § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy:

- § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2 - obniżenie kary do 10% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5 - obniżenie kary umownej do 500,00zł
- § 13 pkt 3 ppkt 6 – obniżenie kary do 5 % wartości umowy o podwykonawstwo
- § 13 pkt 3 ppkt 7 i ppkt 8 - obniżenie kary do 5% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 ppkt 9 - obniżenie kary umownej do 5.000,00zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy określone w § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy. W ocenie Zamawiającego przyjęty poziom kar nie jest wygórowany. Zamawiający wydatkując środki publiczne, podlega dyscyplinie finansów publicznych. Działając w interesie publicznym musi dążyć do tego, aby cel zamówienia został osiągnięty. Do Zamawiającego należy określenie warunków umowy i wprowadzenie zapisów, które zapewnią osiągnięcie celu zamówienia i zabezpieczą należyte jego wykonanie. Takim zapisami są zapisy dotyczące kar umownych, które oprócz funkcji odszkodowawczej pełnią rolę stymulacyjną i dyscyplinującą Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo do kształtowania postanowień umownych zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić (wyroki KIO z dnia 6.06.2018 r, KIO 980/18 oraz KIO 983/18, wyrok KIO z 20.11.2015 KIO 2399/15).

W sprawie dokonywania oceny wysokości ustalonych wypowiedział się również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, gdzie stwierdził, że „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.”.

Pytanie nr 6.

Dotyczy § 13 pkt 2 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w/w zapisu. Zamawiający będąc jednostką sektora finansów publicznych ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i jest zobowiązany do osiągnięcia celu zamówienia, co obliguje go również do terminowego i należytego realizowania wszystkich swoich obowiązków umownych. W projekcie umowy została przewidziana kara umowna również dla Zamawiającego - § 13 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy - zał. nr 8 do SWZ.

Pytanie nr 7.

Dotyczy § 13 pkt 3 ppkt 3 projektu umowy. W związku z brakiem zapisów dopuszczających możliwości waloryzacji cen (§ 24) zwracamy się z prośbą o wykreślenie ppkt 3 w § 13 pkt 3 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla ppkt 3 w § 13 pkt 3 w wzorze zapisów umowy - zał. nr 8 do SWZ.

Pytanie nr 8.

Dotyczy § 13 pkt 5 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie limitu kar umownych do 20% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu kar umownych do 20%.

Pytanie nr 9.

Dotyczy § 22 pkt 5 projektu umowy. Prosimy o podanie informacji czy w czasie realizacji robót Zamawiający przewiduje prowadzenie prac równoległych przez inne podmioty. Jeśli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminy zakończenia tych prac?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia prac równoległych.

Zamawiający Informuje, że:

1. Termin składania i otwarcie ofert pozostają bez zmian;
2. Odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia;
3. Zamawiający załącza zaktualizowany Wzór zapisów umowy (zał. nr 8 do SWZ) uwzględniający zmiany wynikłe z udzielonych odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Wójt Gminy Wilczyn
Grzegorz Skowroński