

Wszyscy Wykonawcy

Zespół Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie ul. Batalionów Chłopskich 3/7 w związku z zakończonym postępowaniem o zamówienie publiczne na: dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, nr sprawy: EK-ZZ/ZP.261.30.D.2023 oraz ponownej ocenie ofert w zadaniu 15 i 31 informuje, że wybrano n/w oferty przedstawiające najkorzystniejszy bilans kryteriów tj: ceny i cech użytkowych

	Nazwa oferenta	Cena
1.	Biameditek Sp. z o.o. Ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	Zadanie 31 – 8.497,22 brutto
5.	SINMED Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32b 44-178 Przyszowice	Zadanie 15 – 12.052,80 brutto

Streszczenie oceny i porównania ofert

	Nazwa oferenta	Streszczenie oceny i porównania ofert (przyznane punkty za cenę)	Streszczenie oceny i porównania ofert (przyznane punkty za cechy użytkowe)	Streszczenie oceny i porównania ofert (suma przyznanych punktów)
1	Biameditek Sp. z o.o. Ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	Zadanie 31 – 50pkt	Zadanie 31 – 50pkt	Zadanie 31 – 100pkt
7	SINMED Sp. Z o.o. Ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	Zadanie 15 – 50pkt	Zadanie 15 – 32,50pkt	Zadanie 15 – 82,50pkt

Zamawiający w zadaniu 15 ponownie dokonał oceny cech użytkowych oferty Wykonawcy SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach. Po analizie próbek i złożonych dokumentów przedmiotowych, Zamawiający przyznaje 5 pkt w parametrze „sposób pakowania (jedna czy dwie warstwy)” za podwójne pakowanie. W wyniku ponownej oceny oferta Wykonawcy SINMED Sp z o.o. w zadaniu 15 przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów tj: ceny i cech użytkowych

Oferty odrzucone:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 w zw. z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę nr 30 Wykonawcy Trident Med. Spółka Cywilna, ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa w zakresie zadania 31 i 40.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27 września Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w zadaniach nr 31 i 40 nastąpiła pomyłka w wypełnianiu formularza cenowego. Cena jednostkowa netto i brutto z formularza cenowego zadania nr 40 została wpisana do formularza cenowego zadania nr 31 i odpowiednio z formularza cenowego zadania nr 31 do formularza cenowego zadania 40.

Z uwagi na pomyłkę w cenie netto i brutto w zadaniach 31 i 40 w złożonej ofercie Wykonawcy, co ma wpływ na obliczenie wartości netto i brutto w wymienionych zadaniach nie jest możliwe poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp czy też innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Z uwagi na powyższe ofertę Wykonawcy należy uznać za ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.)

Z poważaniem