

Paradyż, dnia 20.09.2022 r.

Gmina Paradyż
ul. Konecka 4
26-333 Paradyż

WYKONAWCY

Numer pisma: **ZP.271.18.2022.11**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA
POSTĘPOWANIA
ORAZ UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY
Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
na zadanie pn.
„Renowacja zbiornika wodnego w miejscowości Wielka Wola”
– znak sprawy ZP.271.18.2022**

W nawiązaniu do zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Renowacja zbiornika wodnego w miejscowości Wielka Wola**”, znak sprawy: ZP.271.18.2022, z dnia 15.09.2022r., Zamawiający informuje o unieważnieniu w dniu 20.09.2022r. czynności z dnia 15.09.2022r.: unieważnienie postępowania oraz odrzucenie wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Unieważnienie czynności w postępowaniu pozostaje w zgodzie z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz.1710 z późn.zm.), zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stosownie do treści art. 260 ust. 2 ustawy Zamawiający w dniu 15.09.2022r., zawiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz zgodnie z art. 260 ust. 2 udostępnił informacje o unieważnieniu postępowania na stronie internetowej.

W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania jako podstawę prawną wskazano art.255 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na to zadanie. Z kolei w uzasadnieniu faktycznym wskazano, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk oraz oferta Wykonawcy Usługi Wielobranżowe „ZBROH” Piotr Zbroszczyk zostały uznane za

odrzucone. Tym samym w postępowaniu zostały oferty, które przekraczały kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zadanie.

Oferta Wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk została odrzucona, ponieważ w ocenie Zamawiającego wadium, które zostało wpłacone przez Wykonawcę w terminie zawierało błędny numer zamówienia. Oferta Wykonawcy Usługi Wielobranżowe „ZBROH” Piotr Zbroszczyk została odrzucona z uwagi na to, że wadium nie zostało wniesione w terminie składania ofert.

Niemniej jednak, Zamawiający uwzględniając późniejszą analizę dokumentów wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk stwierdził, iż dokonanie czynności odrzucenia oferty nastąpiło z naruszeniem przepisów Pzp, tj. art 226 ust. 1 pkt 14 w związku z art. 16 Pzp, które ma wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający uznaje, że wadium wniesione przez firmę Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk zostało wniesione w sposób prawidłowy. Wprawdzie przelew wadium zawiera błąd co do numeru postępowania, jednak przedmiot postępowania został podany prawidłowo i nie budzi wątpliwości co do identyfikacji postępowania.

W wyroku z 4.12.2018 r. KIO 2394/18 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wymagania Zamawiającego określenia przedmiotu gwarancji wadialnej zgodnie z nazwą zamówienia określoną w SIWZ jest niedokładnością tego kalibru, że nie stanowi o niemożności zaspokojenia Zamawiającego z udzielonego mu zabezpieczenia wadialnego, a w konsekwencji nie stanowi o nieprawidłowości wniesionego wadium. Również w wyroku z 29.05.2017 r. KIO 981/17 Krajowa Izba Odwoławcza, że za prawidłowe zabezpieczenie pożądaných w świetle przepisów ustawy zachowań składających ofertę uznawane jest wniesienie wadium nie tylko w sposób wymagany przepisami ustawy, ale również w sposób w pełni umożliwiający Zamawiającemu jego realizację (zatrzymanie bądź uzyskanie sumy wadialnej.)

W ocenie Zamawiającego wadium, które zostało wniesione przez Firmę Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk w pieniądzu w sposób dostateczny zabezpiecza interesy Zamawiającego co do ewentualnego zatrzymania wadium.

W związku z powyższym, kierując się zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także dążąc do zapewnienia zgodności przedmiotowego postępowania z przepisami prawa oraz realizacji celu postępowania, jakim jest zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, niezbędny jest powrót przez Zamawiającego do etapu badania ofert.

Zatwierdził:
Wójt Gminy
(-) Wojciech Rudalski