

Katowice, dn. 27.10.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Dostawa serwerów” prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – oznaczenie sprawy: **FH/ 03/10/22**

Wyjaśnienie treści SWZ

Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) w związku z wniesionymi przez Wykonawcę zapytaniami dotyczącymi ww. postępowania, udziela poniższych odpowiedzi.

Pytanie 1: „Dot. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY § 5 ust.1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę użytego sformułowania „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na „z winy Wykonawcy” Odpowiedzialność wykonawców na tle obecnie obowiązującego PZP ukształtowana jest w oparciu o przesłankę winy w odniesieniu do każdego aspektu teje odpowiedzialności, a nie jedynie terminów wykonania. Tymczasem stwierdzenie o "przyczynach leżących po stronie wykonawcy" stanowi de facto rozszerzenie teje odpowiedzialności o przypadki przez wykonawcę niezawinione."

Odpowiedź 1: Brak zgody na zmianę zapisu. Zamawiający wprowadził karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na podstawie art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który to przepis art. 473 § 1 k.c. umożliwia stronom rozszerzenie odpowiedzialności kontraktowej dłużnika w drodze umowy oraz objęcie obowiązkiem naprawienia szkody (zapłaty kary umownej) również okoliczności przez wykonawcę niezawinionych. Rozszerzenie odpowiedzialności mieści się w zasadzie swobody umów wyrażonej w art. 353¹ k.c., jako że na gruncie zamówień publicznych to Zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2: „Dot. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY § 5 ust.7 Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie z przedmiotowego postanowienia zapisu: „w tym utraconych korzyści”. Zwracamy uwagę, że trudno jest określić ich potencjalną wysokość co skutkuje m.in. brakiem możliwości ustalenia ryzyk związanych z umową i zwiększeniem kosztów oferty”.

Odpowiedź 2: Brak zgody na wykreślenie z §5 ust. 7 zapisu „w tym utraconych korzyści”. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej, które to według ogólnych reguł kodeksu cywilnego obejmuje zarówno odszkodowanie z tytułu szkody rzeczywistej, jak i utraconych korzyści. Wykonawca powinien uwzględnić tą okoliczność podczas kalkulacji ceny wskazanej w ofercie.

Pytanie 3: „Dot. *PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY §8 ust 1 lit. a)* Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie przedmiotowego zapisu bowiem jest on sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa”.

Odpowiedź 3: Zamawiający modyfikuje zapis §8 ust. 1 lit. a, który otrzymuje brzmienie: „a) nastąpiło znaczne pogorszenie się sytuacji majątkowej Wykonawcy.” Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zmodyfikowana o powyższe.

Ponadto warunki nie ulegają zmianie, aktualny pozostaje także termin składania i otwarcia ofert wyznaczony do dnia 15.11.2022 r. do godziny 10:00 oraz termin otwarcia ofert w tym samym dniu o godz. 10:30.

Sieć Badawcza Łukasiewicz -
Instytut Technik Innowacyjnych
EMAG
DYREKTOR
dr inż. Artur Kozłowski