



REGON: 910858394

NIP: 892 – 12 – 96 – 985

Nasz znak: SP ZOZ/ZP/TP- 3/1/22

Nasza data: 27.04.2022rok

Numer ogłoszenia : 2022/BZP 00122516/01 z dnia 2022-04-14

Termin składania ofert: 02.05.2022 r godzina 10.00

**Wykonawcy - Dostawcy
postępowania przetargowego
ZP/TP- 3/2022**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie uprzejmie informuje, że w dniu 25 kwietnia 2022 roku wpłynęły zapytania dotyczące postępowania przetargowego, oznaczonego numerem **ZP/PN- 3/2022 pn. "Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej – II etap" - Zadanie Nr 1**

Pytania w zakresie załącznika nr 6 – Projekt umowy:

- 1) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy przez „lokalizacje wskazane przez Zamawiającego”, o których mowa w § 3 ust. 3 pkt. 3.2 rozumieć należy wyłącznie adres siedziby Zamawiającego tj. Rypin ul. 3 Maja, 87-500 Rypin czy także inne lokalizacje?

Tak, adres siedziby Zamawiającego ul. 3 Maja, 87-500 Rypin.

- 2) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia § 3 ust. 9 poprzez jego uzupełnienie w następujący sposób:

„Wykonawca może zawrzeć umowę z Podwykonawcą o wykonanie części Przedmiotu Umowy przy czym zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego o zawarciu umowy z Podwykonawcą. Za Podwykonawców nie są uważani współpracownicy Wykonawcy – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą oraz osoby fizyczne świadczące na rzecz Wykonawcy usługi na podstawie umów cywilnoprawnych.”

Zgodnie z SWZ

- 3) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 5 ust. 6 pkt. 6. 1 oraz § 5 ust. 6 pkt. 6.4 projektu umowy poprzez wprowadzenie następujących zapisów:

„Zamawiający w terminie do 5 dni od dnia otrzymania DP/PTA sprawdzi ich kompletność oraz poprawność merytoryczną, oceni dokument i dokona jego akceptacji lub odrzuci, przekazując jednocześnie Wykonawcy swoje zastrzeżenia, z tym, że zastrzeżenia stanowiące podstawę odrzucenia, mogą mieć wyłącznie charakter zastrzeżeń istotnych do przedmiotu akceptacji, rozumianych jako uwagi uniemożliwiające przyjęcie przedmiotu akceptacji za wykonany prawidłowo.”

„Zamawiający po otrzymaniu kolejnej wersji DP/PTA, w terminie kolejnych 5 dni dokona oceny przekazanej DP/PTA i dokona jej odbioru lub odrzuci, przekazując Wykonawcy swoje zastrzeżenia, z tym, że zastrzeżenia mogą mieć wyłącznie charakter zastrzeżeń istotnych do przedmiotu akceptacji, rozumianych jako uwagi uniemożliwiające przyjęcie przedmiotu akceptacji za wykonany prawidłowo.”

Uzasadniając zasadność proponowanego postanowienia, Wykonawca wskazać pragnie, że należy zagwarantować możliwość terminowego wykonania przedmiotu umowy, w przypadku jeżeli stwierdzone przez Zamawiającego w toku akceptacji zastrzeżenia nie mają charakteru uchybień istotnych, wpływających na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. W przeciwnym wypadku, na gruncie obecnie proponowanej treści umowy, możliwa sytuacja, w której Zamawiający zgłosi zastrzeżenia np. do dokumentu przedstawionego do akceptacji wskutek dokonanej „oceny dokumentu”, przy czym kryteria tej oceny nie zostały przez Zamawiającego zdefiniowane i nie mogą stanowić przedmiotu weryfikacji Wykonawcy.

Zgodnie z SIWZ.

- 4) W celu zapewnienia właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, a także w celu zagwarantowania odbioru dokumentacji stanowiącej podstawę przystąpienia do odbioru końcowego, przedmiotu umowy w sytuacji, gdy Zamawiający będzie bezpodstawnie odmawiać przystąpienia do procedury odbioru albo bez podstawy nie odbierze przedmiotu Umowy, Wykonawca proponuje wprowadzenie następujących postanowień ust. 11 w § 5 projektu umowy:

„W przypadku jeżeli Zamawiający bezpodstawnie uchyla się od przystąpienia do procedury akceptacji Dokumentacji Powykonawczej, Planu Testów Akceptacyjnych, przeprowadzenia Testów Akceptacyjnych, a także bezpodstawnie uchyla się od przystąpienia do odbioru końcowego przedmiotu umowy albo bezpodstawnie odmawia podpisania Protokołu Końcowego, Wykonawca uprawniony jest do dokonania jednostronnego odbioru oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, ze skutkami równymi skutkom wskazanym w ust. 10.”

Zgodnie z SIWZ.

- 5) Wykonawca proponuje modyfikację § 6 ust. 1 i 4 projektu umowy, poprzez wskazanie zamiast kwoty brutto wynagrodzenia należnego wykonawcy, wynagrodzenia wyrażonego w kwocie netto, a także wskazanie, że zmiana wysokości podatku VAT, nie stanowi zmiany umowy, wymagającej podpisania przez strony aneksu do umowy. Wykonawca pragnie podkreślić, że wobec aktualnego brzmienia postanowienia § 6 ust. 1 i 4 projektu umowy, a także w świetle dynamicznie zmieniających się warunków rynkowych, skalkulowanie oferty wyrażonej w kwocie brutto i uwzględniającej potencjalne ryzyka związane ze zmianą stawki podatku VAT, jest niezwykle utrudnione. Wykonawca zwraca uwagę, że podatek VAT jest czynnikiem cenotwórczym, niezależnym od Wykonawcy, który, w ramach zaproponowanej przez Zamawiającego redakcji postanowień umownych, może zbyt daleko ingerować w finalną kwotę wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy i to w sposób niekontrolowany przez Wykonawcę i niemożliwy do przewidzenia na etapie składania oferty. Wobec powyższej argumentacji, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 6 ust. 1 i 4 projektu umowy i przyjęcie następującej treści brzmienia postanowienia § 6 ust. 1 projektu umowy:

„Za należyte wykonanie Przedmiot Umowy Wykonawcy przysługuje całkowite, wynagrodzenie ryczałtowe, (dalej w Umowie jako Wynagrodzenie umowne), zgodne z Formularzem Cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej umowy, w kwocie (słownie:) złotych netto, powiększonej o należny podatek VAT w wysokości wynikającej z przepisów obowiązujących w dacie powstania obowiązku podatkowego.”

oraz § 6 ust. 4 projektu umowy:

„Zmiana stawki podatku VAT nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga sporządzania aneksu do Umowy”.

Zgodnie z SWZ

- 6) Wykonawca wskazuje także, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, m.in. wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2016 r., I CSK 1094/14 spełnienie świadczenia ze skutkiem umorzenia długu w wypadku uzgodnienia przez strony rozliczenia bezgotówkowego następuje dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela. Wobec czego Wnioskodawca postuluje dokonanie zmiany postanowienia § 6 ust. 7 projektu umowy poprzez przyjęcie następującego brzmienia:

„Za datę zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku Wykonawcy.”

Zgodnie z SIWZ.

- 7) Wykonawca proponuje wprowadzenie następującego postanowienia umownego w § 7 ust. 9 projektu umowy :

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub usterki oprogramowania medycznego systemu informatycznego dostarczonego na podstawie niniejszej umowy, dochodzona na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek innego tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

Podstawą wprowadzenia wskazanego wyżej postanowienia umownego są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną oprogramowania, którego dotyczy projekt niniejszej umowy. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż w ramach zobowiązań umownych Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia gwarancji, co zabezpiecza interesy Zamawiającego w zakresie oprogramowania wdrożonego na podstawie niniejszej Umowy.

Zamawiający dokonuje uzupełnienia w § 7 ust. 9 o zapisy: „Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub usterki oprogramowania medycznego systemu informatycznego dostarczonego na podstawie niniejszej umowy, dochodzona na podstawie art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek innego tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

- 8) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zmian w § 7 ust. 7 projektu umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkód wynikających z nienależytego wykonania lub niewykonania umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem projektu umowy Zamawiający oczekuje od wykonawcy przyjęcia na siebie nieograniczonej odpowiedzialności związanej z przedmiotem umowy, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach Kodeksu cywilnego traktujących o odpowiedzialności kontraktowej stron. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wprowadzenie następującego brzmienia § 7 ust. 7 projektu umowy.

„Wykonawca odpowiada za wszelkie szkody wynikające z niewykonania albo nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy zawinione przez Wykonawcę”.

Zamawiający dokonuje zmiany § 7 ust. 7 na: Wykonawca odpowiada za wszelkie szkody wynikające z niewykonania albo nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy zawinione przez Wykonawcę.

- 9) Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację par. 8 ust. 4 umowy poprzez sprecyzowanie, że obowiązek realizacji usług gwarancyjnych na rzecz Zamawiającego dotyczy tych wad i nieprawidłowości, które wynikają z Warunków świadczenia usług gwarancyjnych stanowiącego Załącznik nr 3 do umowy, a nie jakichkolwiek wad i nieprawidłowości. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wprowadzenie modyfikacji.

„W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się usunąć nieodpłatnie wszystkie wady i nieprawidłowości w działaniu oprogramowania, wynikające z warunków świadczenia usług gwarancyjnych wskazanych z Załączniku nr 3 do Umowy”.

Zamawiający dokonuje zmiany § 8 ust. 4 na: W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca (Gwarant) zobowiązuje się usunąć nieodpłatnie wszystkie wady i nieprawidłowości w działaniu

oprogramowania, wynikające z warunków świadczenia usług gwarancyjnych wskazanych z Załączniku nr 3 do Umowy

- 10) Wykonawca wnosi o rozważenie zmiany § 11 projektu umowy w zakresie w jakim przewiduje możliwość ustalenia kar umownych w oparciu o wynagrodzenie Wykonawcy w kwocie brutto. Wykonawca wskazuje, że wartość podatku VAT doliczanego do ceny netto, nie stanowi wynagrodzenia należnego Wykonawcy zatem wysokość kar umownych winna być ustalana w oparciu o kwotę netto wynagrodzenia.

Wykonawca wnosi zatem o zmianę § 11 projektu umowy, w ten sposób, że w wszystkie zapisy § 11 odnoszące się do „wynagrodzenie brutto”, zastąpione zostaną zapisami o „wynagrodzeniu netto”.

Zgodnie z SIWZ.

- 11) Wykonawca wnosi również o modyfikację § 11 ust. 1 pkt. 1.2 – 1.4 projektu umowy poprzez zmianę możliwości naliczania kar umownych w przypadku „opóźnienia”, na naliczanie kar umownych w przypadku „zwłoki” Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że w doktrynie prawa pojęcia „opóźnienie” i „zwłoka” nie mają tożsamego znaczenia, albowiem pierwsze z nich występuje w okolicznościach niezawinionych przez wykonawcę, zaś drugie dotyczy sytuacji zawinionych przez wykonawcę. Tym samym w ocenie Wykonawcy zasadnym jest naliczenie kary umownej w sytuacji, gdy okoliczności uzasadniające jej naliczenie wynikają z działania czy zaniechania za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, a nie w każdej sytuacji, nawet niezależnej od Wykonawcy.

Zgodnie z SIWZ.

- 12) Wykonawca wnosi o zmianę § 11 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

„Kary umowne płatne będą w ciągu 7 dni od daty dostarczenia Wykonawcy noty obciążeniowej obejmującej naliczoną karę umowną. Zamawiający nie ma prawa potrącenia kwoty kary umownej wynagrodzeniem umownym Wykonawcy.”

Wykonawca postuluje wprowadzenie w/w zamiany, aby zapewnić możliwość uprzedniego przedyskutowania obciążenia Wykonawcy karami umownymi, przed ewentualnym naliczeniem tych kar. Modyfikacja postanowienia nie pozbawi Zamawiającego możliwości obciążenia Wykonawcy karami umownymi, ale może przyczynić się do lepszej współpracy między stronami w zakresie ustalania zasadności naliczenia kar umownych.

Zgodnie z SIWZ.

- 13) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści §11 ust. 9 projektu umowy. Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje zamiar Zamawiającego dotyczący redakcji tego postanowienia, w sytuacji gdy przyjmuje, że Zamawiający miał na myśli, że: „Całkowita odpowiedzialność wykonawcy nie może przekroczyć wysokości Wynagrodzenia umownego określonego w §6 ust. 1 niniejszej umowy, z zastrzeżeniem ust. 8”?

Tak.

- 14) Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany w § 12 projektu umowy poprzez zastąpienie zobowiązania zachowania w poufności istniejącego wyłącznie po stronie Wykonawcy, zobowiązaniem obu stron do zachowania w poufności danych i informacji niejawnych, jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 12 ust. 6 projektu umowy poprzez wykreślenie zobowiązania Stron do zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych „na wzorzec Zamawiającego”, albowiem wzór tej umowy nie został przez Zamawiającego przedstawiony w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym Wykonawca na tym etapie nie jest w stanie zweryfikować jakie oczekiwania związane z ewentualnym przetwarzaniem danych osobowych przez Wykonawcę posiada Zamawiający. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wykreślenie w/w części postanowienia § 12 ust. 6 projektu umowy, ewentualnie przedstawienie przez Zamawiającego wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, której podpisania będzie wymagał od wykonawcy. W wyniku wprowadzania proponowanych zmian § 12 przyjmie następującą treść:

„1.Każda ze Stron zobowiązuje się do zachowania w poufności wszystkich informacji dotyczących drugiej ze Stron oraz jej pracowników, współpracowników i podmiotów współpracujących z drugą Stroną, jakie Strona uzyska w toku realizacji Umowy.

2. Wszelkie informacje o Zamawiającym uzyskane przez Wykonawcę w związku z realizacją Przedmiotu Umowy mogą być wykorzystane tylko w celu jego wykonania.

3. Obowiązek określony w ust. 1 i 2 nie dotyczy:

3.1.informacji publicznie dostępnych,

3.2.informacji, które były znane Stronie przed otrzymaniem od drugiej Strony i nie były objęte zobowiązaniem do poufności względem jakiegokolwiek podmiotu,

3.3.obowiązku ujawnienia wynikającego z przepisów powszechnie obowiązujących.

4.Zobowiązanie do zachowania poufności nie stoi na przeszkodzie ujawnieniu informacji na uprawnione żądanie sądu lub organu administracji oraz w postępowaniu sądowym lub administracyjnym, jeżeli jest to potrzebne dla jego rozstrzygnięcia i przy zachowaniu możliwych środków ochrony ujawnianych informacji przed ich publicznym rozpowszechnieniem – po uprzednim pisemnym poinformowaniu drugiej Strony o żądaniu ujawnienia.

5. Każda ze Stron odpowiada za podjęcie i zapewnienie wszelkich niezbędnych środków zapewniających dochowanie zasady poufności, określonej w ust. 1 i 2, przez swoich pracowników i Podwykonawców.

6. W przypadku dostępu Wykonawcy w trakcie realizacji niniejszej umowy do danych osobowych ze zbiorów prowadzonych przez Zamawiającego, Strony zobowiązują się zawrzeć Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.

7. W chwili, gdy dane, w których posiadanie wszedł Wykonawca nie będą już konieczne do realizacji Umowy, a także na każde żądanie Zamawiającego, Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie nośniki zawierające dane lub zniszczy dane, przy zachowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów. W żadnym przypadku nośniki, na których znajdowały się dane nie mogą zostać udostępnione osobom trzecim bez uprzedniego usunięcia danych z takich nośników w sposób zatwierdzony przez Zamawiającego na piśmie."

Zamawiający dokonuje modyfikacji.

- 15) Wykonawca zwraca również uwagę na oczywistą omyłkę pisarską polegającą na zupełnym pominięciu w numeracji paragrafów, paragrafu 16, przy czy w paragrafie 17 ust. Znajduje się odniesienie do § 16 ust. 10, którego nie ma w projekcie umowy.

Zamawiający dokonuje modyfikacji.

Pytania w zakresie załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia:

- 16) Dotyczy Załącznik nr 1 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ; Nazwa modułu: Elektroniczna Rejestracja – Ogólne ; Treść wymagania:
„ '=[Zeszyt1]Arkusze1!\$B\$4-- w zależności od ustawień systemu możliwe jest: logowanie przy pomocy podanego adresu e-mail lub wygenerowanej przez system łatwej do zapamiętania unikalnej nazwy użytkownika (np. pierwsza litera imienia + nazwisko + opcjonalnie nr kolejny użytkownika) lub wprowadzonej przez rejestrującego własnej nazwy użytkownika z kontrolą jej unikalności, ”
W wymaganiu występuje omyłka pisarska - prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że treść wymagania powinna brzmieć następująco:
"-- w zależności od ustawień systemu możliwe jest: logowanie przy pomocy podanego adresu e-mail lub wygenerowanej przez system łatwej do zapamiętania unikalnej nazwy użytkownika (np. pierwsza litera imienia + nazwisko + opcjonalnie nr kolejny użytkownika) lub wprowadzonej przez rejestrującego własnej nazwy użytkownika z kontrolą jej unikalności,"

Zamawiający dokonuje modyfikacji.

- 17) Dotyczy Załącznik nr 1 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ; Nazwa modułu: Apteka; Treść wymagania: „ System powinien umożliwiać wyróżnienie leków których dodania do receptariusza jednostki wymaga odrębnych uprawnień ”
W wymaganiu występuje omyłka pisarska - prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że treść wymagania powinna brzmieć następująco:
"System powinien umożliwiać wyróżnienie leków których dodania do receptariusza jednostki wymaga odrębnych uprawnień"

Zamawiający dokonuje modyfikacji.

- 18) Dotyczy Załącznik nr 1 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ; Wymagania dotyczące wdrożenia ; Treść wymagania: „Zamawiający wymaga spełnienia następujących warunków przez wdrożone oprogramowanie aplikacyjne” pozycja „ • możliwość korzystania z rozbudowanych podpowiedzi. ”

W odniesieniu do ww. wymogu, prosimy o potwierdzenie, że wymaganie będzie spełnione

w przypadku gdy w funkcjach związanych z wprowadzaniem danych system będzie udostępniał podpowiedzi, automatyczne wypełnianie pól, słowniki grup danych (katalogi leków, procedur medycznych, danych osobowych, terytorialnych). System będzie komunikował się z użytkownikiem w języku polskim. Będzie wyposażony w system podpowiedzi (help). W przypadku oprogramowania narzędziowego i administracyjnego serwera bazy danych - częściowa komunikacja w języku angielskim. System będzie automatycznie podpowiadać kod uprawnień do obsługi pacjenta poza kolejnością, na podstawie jego dokumentów uprawniających (pokrywających się z dostępnymi kodami uprawnień do obsługi poza kolejnością) zaewidencjonowanych w systemie. System będzie umożliwiał wskazanie Jednostki Obciążanej podczas ewidencji wykonania procedur, konsultacji czy badań, których realizacja nie wynika ze zlecenia.

Zamawiający uzna takie rozwiązanie jako spełniające wymogi.

- 19) Dotyczy Załącznik nr 1 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ; Dodatkowe wymagania Zamawiającego ; pozycja nr 3 ; Eksport ilości świadczeń według komórki do pliku w formacie xls z możliwością wykorzystania przez moduł Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że intencją wymagania jest zapewnienie przekazywania danych z systemu medycznego HIS (posiadanego przez Zamawiającego) o wykonywanych świadczeniach (rodzaj i ilość) do systemów kosztowych, w których wykonywana jest operacja rachunku kosztów tych świadczeń, a przypadku obsługi wariantu przekazywania z wykorzystaniem pliku płaskiego prosimy o potwierdzenie, że format pliku może być inny, niż xls ?

Intencją Zamawiającego jest zapewnienie przekazywania danych z systemu medycznego HIS (posiadanego przez Zamawiającego) o wykonywanych świadczeniach (rodzaj i ilość) do systemów kosztowych, w których wykonywana jest operacja rachunku kosztów tych świadczeń.

P

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie tzw. pliku płaskiego innego niż xls, pod warunkiem jeżeli system medyczny i kosztowy będą w stanie wymienić informacje o wykonywanych świadczeniach.


20) Dotyczy Załącznik nr 1 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ; Dodatkowe wymagania Zamawiającego ; pozycja nr 8 ; Z modułu Apteka oraz Apteczka oddziałowa eksport zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych oraz pozostałych do systemu Wycena Kosztów Normatywnych.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że uzna wymaganie za spełnione gdy system pozwoli na przekazywanie indeksów materiałowych i ceny do modułu odpowiedzialnego za analizę kosztów normatywnych świadczeń ?

Zamawiający nie definiuje zadekretowanych dokumentów przychodowych i rozchodowych we wspomnianym wyżej module, zatem przy przekazywaniu indeksów materiałowych i ceny Zamawiający uzna wymaganie za spełnione.


INFORMATYK

inż. Michał Mialanowski


p.o. DYREKTORA
samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Rypinie

Anna Wilkanowska