

GMINA LUBACZÓW
UL. JASNA 1
37-600 LUBACZÓW

Wykonawcy
(wszyscy)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym - bez negocjacji pn.: Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” realizowanego w ramach POPC 2014-2020

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę AT COMPUTERS S.C. Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska, NIP:777-325-09-61.**

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium cena brutto [zł]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław NIP:899-126-60-44	OFERTA ODRZUCONA	
2	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź NIP:728-268-08-76	54 377,69 zł	93,70 pkt

3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom NIP: 948-252-85-07	OFERTA ODRZUCONA	
4	AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska NIP: 777-325-09-61	50 950,02 zł	100,00 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP: 899-126-60-44
- 2) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07

- 1) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP:899-126-60-44

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP:899-126-60-44, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 15-05-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z SOPZ planowane do zakupu zestawy komputerowe muszą być wyposażone w obudowy posiadające „...czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco-diagnostycznym...”. Ponadto zestawy komputerowe zgodnie z SOPZ powinny być wyposażone w „...wewnętrzny głośnik w obudowie komputera...”.

Z kolei monitory projektowane do pracy z zestawami komputerowymi powinny posiadać czas reakcji matrycy na poziomie maksymalnie 8ms.

Wykonawca w złożonym w dniu 23-05-2023 r. formularzu ofertowym wskazał producenta i model oferowanych zestawów komputerowych oraz monitorów, a także wskazał numery katalogowe/ numery konfiguracji / part numer.

Z informacji ogólnodostępnych w sieci internetowej, wynika że zaoferowany sprzęt komputerowy nie spełnia ww. wymagań, tj.:

- zestawy komputerowe nie posiadają czujnika otwarcia obudowy;
- zestawy komputerowe nie posiadają wewnętrznego głośnika w obudowie komputera;
- monitory posiadają czas reakcji matrycy wynoszący 10ms.

W dniu 07-06-2023 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do jednoznacznego potwierdzenie czy oferowany sprzęt komputerowy spełnia

wymagania określone w SOPZ, wyznaczając 12-06-2023 r. jako ostateczny termin na złożenie wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.

Ze złożonych dokumentów wynika, że sprzęt komputerowy który oferuje Wykonawca nie spełnia warunków opisanych przez Zamawiającego i wskazanych w załącznikach do SWZ.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "*Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia*".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07.

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 948-252-85-07.

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 15-05-2023 r., w załączniku nr 7 – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania które musi spełniać sprzęt komputerowy zaoferowany przez potencjalnego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Wykonawca w dniu 25-05-2023 r. wraz z ofertą nie złożył części wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku w powyższym Zamawiający w dniu 29-05-2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w zestawach komputerowych, uzyskuje wynik co najmniej 13 700 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);
- wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w okresie nie wcześniej niż 14 dni przed terminem składania ofert, potwierdzający że procesor wielordzeniowy, zaprojektowany do pracy w laptopie, uzyskuje wynik co najmniej 12 800 punktów w teście PassMark – CPU Mark (dopuszcza się wydruk w języku angielskim);

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie uzupełnionych przedmiotów środków dowodowych na dzień 01-06-2023 r. W wyznaczonym terminie wnioskowana dokumentacja nie została przesłana do Zamawiającego.

Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyżej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1

p.z.p. ustanowiono regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. wprowadza przepis dotyczący obowiązku uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego, jeśli: 1) nie został on złożony, 2) złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Regulacja ta jest wzorowana na dotychczasowej normie z art. 26 ust. 3 starego PZP, choć zawiera istotne różnice względem "podmiotowej" regulacji dotyczącej uzupełniania dokumentów. Po pierwsze, dopuszczalne jest tylko (jednorazowe) uzupełnienie "braków formalnych", tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Po drugie, regulacja dotycząca uzupełniania dokumentów jest regulacją fakultatywną. Oznacza to, że zamawiający może skorzystać z przepisu jeżeli przewidział tę możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. Nie jest zobowiązany do każdorazowego uzupełniania brakujących lub niekompletnych dokumentów przedmiotowych.

W analizowanym przypadku zamawiający wezwał więc do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie podporządkował się temu wezwaniu. Obecnie obowiązująca p.z.p. wprowadziła nowe regulacje prawne dotyczące odrzucania oferty w związku z niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu oraz w przypadku niedostarczenia dokumentów o charakterze podmiotowym i przedmiotowym. W szczególności art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. stanowi przesłankę odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a