

Łęczna, dnia 23.06.2023r.

Zamawiający:

Powiat Łęczyński – Starostwo Powiatowe w Łęcznej
Al. Jana Pawła II 95A, 21-010 Łęczna

Informacja o unieważnieniu wyboru oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

„Zakup i dostawa laptopa na potrzeby Zespołu ds. Zarządzania Kryzysowego, Spraw Obronnych i Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Łęcznej” IRP.272.4.27.2023

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający – Powiat Łęczyński Starostwo Powiatowe w Łęcznej Al. Jana Pawła II 95A, 21-010 Łęczna informuje, że Zamawiający **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie

W dniu 21.06.2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Best-Line s.c., ul. Wyzwolenia 9A, 34-300 Żywiec, NIP 5532237219 i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez Wykonawcę Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, NIP 8991266044. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Treść oferty złożonej przez Wykonawcę Best-Line s.c., ul. Wyzwolenia 9A, 34-300 Żywiec, NIP 5532237219 jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą.

Specyfikacja przedstawiona przez Wykonawcę Best-Line s.c., ul. Wyzwolenia 9A, 34-300 Żywiec, NIP 5532237219 nie posiadała minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego, ale w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że „cena dotyczy Laptopa

z Windows 11 PRO + Office 2021 dla Użytkowników Domowych i Małych Firm”. Zamawiający nie zauważył tego zapisu i błędnie uznał, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 do SWZ.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy. Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy.

Wicestarosta

/-Michał Pelczarski-/

Przewodniczący Zarządu Powiatu w łącznej

/-Krzysztof Niewiadomski-/