



Skarszewy, dnia 20.07.2022 r.

WI.271.14.2022

**Wszyscy
Wykonawcy**



Dot. Remont dróg gminnych na terenie miasta Skarszewy w zakresie wykonania nowej nawierzchni chodników

Burmistrz Skarszew zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuje, że w związku z postępowaniem prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy dotyczącego:

Remont dróg gminnych na terenie miasta Skarszewy w zakresie wykonania nowej nawierzchni chodników

Część 1

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy została wybrana **oferta nr 1 (Część 1)** złożona przez **Firma Usługi Ogólnobudowlane „Szreder” Sławomir Szreder**, ul. Na Wzgórzu 11, 83-250 Skarszewy. Jednocześnie zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Wydłużony okres gwarancji (40%)	Suma punktów
		Część 1	Część 1	Część 1
1.	Firma Usługi Ogólnobudowlane „Szreder” Sławomir Szreder ul. Na Wzgórzu 11 83-250 Skarszewy NIP: 5921841406	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat ul. Kartuska 15 83-328 Staniszewo NIP 5891255878	52,70 pkt	40,00 pkt	92,70 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „OELRICH” Zygmunt Oelrich Więckowy 118 83 - 250 Skarszewy NIP: 5921365710	-	-	Oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne wyboru oferty (Część 1):

Na podstawie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), w wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ (Rozdział XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert):

- 1) Cena (C) – waga kryterium 60 %;
- 2) Wydłużony okres gwarancji (G) – waga kryterium 40 %.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty (Część 1):

Dokonano wyboru oferty nr 1. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę zgodnie z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Część 2

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy została wybrana **oferta nr 1 (Część 2)** złożona przez **Firma Usługi Ogólnobudowlane „Szreder” Sławomir Szreder**, ul. Na Wzgórzu 11, 83-250 Skarszewy. Jednocześnie zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Wydłużony okres gwarancji (40%)	Suma punktów
		Część 1	Część 1	Część 1
1.	Firma Usługi Ogólnobudowlane „Szreder” Sławomir Szreder ul. Na Wzgórzu 11 83-250 Skarszewy NIP: 5921841406	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat ul. Kartuska 15 83-328 Staniszewo NIP 5891255878	59,69 pkt	40,00 pkt	99,69 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „OELRICH” Zygmunt Oelrich Więckowy 118 83 - 250 Skarszewy NIP: 5921365710	-	-	Oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne wyboru oferty (Część 2):

Na podstawie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), w wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ (Rozdział XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert):

- 1) Cena (C) – waga kryterium 60 %;
- 2) Wydłużony okres gwarancji (G) – waga kryterium 40 %.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty (Część 2):

Dokonano wyboru oferty nr 1. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę zgodnie z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Część 3

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy została wybrana **oferta nr 2 (Część 3)** złożona przez **Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat**, ul. Kartuska 15, 83-328 Staniszewo. Jednocześnie zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Wydłużony okres gwarancji (40%)	Suma punktów
		Część 1	Część 1	Część 1
1.	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat ul. Kartuska 15 83-328 Staniszewo NIP 5891255878	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „OELRICH” Zygmunt Oelrich Więckowy 118 83 - 250 Skarszewy NIP: 5921365710	-	-	Oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne wyboru oferty (Część 3):

Na podstawie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), w wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria w SWZ (Rozdział XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert):

- 1) Cena (C) – waga kryterium 60 %;
- 2) Wydłużony okres gwarancji (G) – waga kryterium 40 %.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty (Część 3):

Dokonano wyboru oferty nr 2. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę zgodnie z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) dalej ustawa Pzp. odrzuca ofertę nr 3 (Część 1, Część 2, Część 3) złożoną przez Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „OELRICH” Zygmunt Oelrich, Więckowy 118, 83 - 250 Skarszewy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią SWZ, Rozdział XV. Sposób obliczenia ceny oferty, cyt. „*Obowiązującym wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie kosztorysowe opisane w art. 630 § 1 zd. 1, art. 630 § 2 i art. 631 Kodeksu Cywilny (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1145)*”. Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „*Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy*”.

W związku z powyższym, nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena oferty wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie

— zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Na potwierdzenie powyższego, jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: *"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP"* (sygn. akt KIO 2383/16).

Dopuszczenie uzupełnienia kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację, znajdującą potwierdzenie w orzecznictwie, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „OELRICH” Zygmunt Oelrich, Więckowy 118, 83 - 250 Skarszewy zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Otrzymują:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/skarszewy>,
2. A/a UM