

Lublin, 28 sierpnia 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: **Politechnika Lubelska**, ul. Nadbystrzycka 38 D, 20 – 618 Lublin, nr tel.: 81 538 46 32, e-mail: bzp@pollub.pl

Odwołujący: **Tomasz Wroński** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasieńskiego 19, 20-709 Lublin, nr tel. 731-732-500, e-mail: info@speedserwis.com

Przedmiot zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla Politechniki Lubelskiej w Lublinie z podziałem na części*, nr sprawy: KP-272-PNU-36/2023, numer ogłoszenia o zamówieniu: 2023/S 097-305257 z dnia 22 maja 2023 r. ("Postępowanie")

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 t.j. z dnia 2023.08.14.) („Ustawa” lub „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w Postępowaniu i zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

I. w zakresie części nr 4 zamówienia:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia ofert RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams Sp. J., ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin (**“Reset PC”**) oraz Krzysztofa Jurka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie- Skłodowskiej 18, 26-600 Radom (**“Forti”**) pomimo, że wykonawcy ci złożyli niekompletne

przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych niezawierających informacji o myszach komputerowych, co doprowadziło do braku możliwości weryfikacji przez Zamawiającego, czy oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego i są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia,

2. **art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC pomimo, że model komputera Dell Latitude 5440 nie występuje w konfiguracji, jaka została zaoferowana przez Reset PC, a zatem podpisanie umowy po wyborze oferty Reset PC prowadziłoby do zobowiązania tego wykonawcy do wykonania świadczenia niemożliwego, co powoduje, że oferta Reset PC powinna być uznana za nieważną na podstawie odrębnych przepisów,
3. **art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy** poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy Forti oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty pomimo, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd, że oferowany przez niego notebook HP EliteBook 640 G10 posiada masę nie wyższą niż 1,4 kg (za co otrzymał dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert), pomimo że masa ww. notebooka wynosi 1,41 kg, co powoduje, że oferta Forti jest ofertą złożoną przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z Postępowania,

II. w zakresie części nr 5:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Krzysztofa Lecha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice ("**FHU Horyzont**"), pomimo, że zaoferowany przez tego wykonawcę procesor nie osiąga wyniku minimum 14 920 pkt (testy z dnia 03.04.2023 r.), co jest sprzeczne z warunkami zamówienia,
2. **art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex sp. Z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin ("**Pomarex**") pomimo, że zgodnie z warunkami zaoferowanej przez tego wykonawcę gwarancji Zamawiający nie ma prawa do zatrzymania w swojej siedzibie uszkodzonych dysków, co jest sprzeczne z warunkami zamówienia.

III. w zakresie części nr 6:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów ("**Suntar**"), pomimo, że wykonawca ten nie złożył w Postępowaniu wymaganego (wraz z tłumaczeniem) certyfikatu Microsoft WHCL,
2. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex, pomimo, że wykonawca ten nie złożył w Postępowaniu wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL,

IV. w zakresie części nr 7:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Suntar oraz Forti, pomimo, że wykonawcy ci nie złożyli w Postępowaniu wymaganych (wraz z tłumaczeniami) certyfikatów Microsoft WHCL,
2. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex, pomimo, że wykonawca ten nie złożył w Postępowaniu wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL,

V. w zakresie części nr 8:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja Lenovo M70t G3 z zainstalowaną kartą graficzną Nvidia Quadro A2000 nie jest objęta gwarancją producenta, co powoduje, że oferta Reset PC jest sprzeczna z warunkami zamówienia,
2. **ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt V 1. powyżej - art. 224 ust. 1 PZP** poprzez zaniechanie wezwania Reset PC do wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 PZP, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena za komputer laboratoryjny MT jest rażąco niską.

Wniosek do rozstrzygnięcia:

Odwołujący wnosi o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach nr 4, 5, 6, 7 i 8;
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w częściach 4, 5, 6, 7 i 8;
3. odrzucenie oferty złożonej przez Reset PC na część 4 i 8;
4. wykluczenie z części nr 4 Postępowania wykonawcy Forti, a także odrzucenie jego oferty na część nr 4 i 7,
5. odrzucenie oferty FHU Horyzont na część nr 5,
6. odrzucenie oferty złożonej przez Pomarex na części nr 5, 6 i 7;
7. odrzucenie oferty złożonej przez Suntar na części 6 i 7;
8. uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w Postępowaniu w zakresie części 4, 5, 6, 7 i 8;
9. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Termin:

Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert w Postępowaniu w dniu 18 sierpnia 2023 r. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 28 sierpnia 2023 r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy i złożył odwołanie w terminie.

Interes:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Nieuwzględnienie odwołania przez Zamawiającego spowoduje, że Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcom, których oferty zostały wybrane wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, a Odwołujący utraci szansę na realizację zamówienia w częściach 4-8. Z kolei uwzględnienie zarzutów uczyni ofertę Odwołującego najkorzystniejszą w ww. częściach, co będzie się wiązać z udzieleniem ww. części zamówienia Odwołującemu.

UZASADNIENIE

I. Część nr 4:

1. Dotyczy przedmiotowych środków dowodowych (zarzut nr I, 1):

Przedmiotem zamówienia na część 4 jest sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14" w ilości 40 sztuk.

- 1) Zgodnie z postanowieniami rozdziału XI pkt 1 SWZ, Zamawiający zażądał od wykonawców złożenia w Postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowymi środkami dowodowymi miały być opisy **każdego oferowanego urządzenia** w postaci kart katalogowych lub innego dokumentu **pozwalające Zamawiającemu na sprawdzenie** zgodności parametrów urządzenia z wymaganiami Zamawiającego:

"Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujący przedmiotowy środek dowodowy:

Opis każdego oferowanego urządzenia w postaci kart katalogowych lub innego dokumentu. Załączone dokumenty muszą zawierać nazwę i producenta oferowanego urządzenia oraz wyposażenia i szczegóły techniczne pozwalającą zweryfikować czy oferowane urządzenie/urządzenia spełnia/spełniają wymagania Zamawiającego i jest/są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia."

- 2) Jak wynika z przytoczonego fragmentu SWZ, celem żądania takich dokumentów było umożliwienie Zamawiającemu sprawdzenia, czy oferta danego wykonawcy aby na pewno jest zgodna ze wszystkimi warunkami przedmiotu zamówienia.
- 3) Do takich warunków należy także obowiązek zaoferowania Zamawiającemu myszy optycznej - bezprzewodowej z funkcją scroll:

Rozszerzenia	Wbudowany TouchPad Mysz optyczna, bezprzewodowa z funkcją scroll Klawiatura w notebooku podświetlana w układzie QWERTY
---------------------	---

(str. 4 OPZ, wers zatytułowany "Rozszerzenia").

- 4) Tymczasem wykonawca Reset PC złożył dokumenty, z których nie sposób wywieść, by jego oferta zawierała mysz, a tym bardziej, by mysz ta była optyczną, bezprzewodową z funkcją scroll. Z dokumentów złożonych w Postępowaniu wynika tylko, że wykonawca ten zaoferował Zamawiającemu komputer "Dell Latitude 5440 konfiguracja CTO".
- 5) W podobny sposób zachował się wykonawca Forti, który, jak wynika z treści formularza ofertowego, zaoferował w części nr 4 Postępowania *HP Elitebook 640 G10 Windows 11 Pro 64 i5-1345U 5MP 16GB 1TB PCIe-4x4 2280 NVMe Wi-Fi 6E + Bluetooth 5.3 3 year Next Business Day Onsite w DMR*. Analizując treść przedmiotowych środków dowodowych, których celem miało być przecieź potwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego w Postępowaniu, nie można uzyskać informacji, czy wykonawca ten w ogóle zamierza dostarczyć Zamawiającemu mysz komputerową, a tym bardziej, czy mysz ta miałaby być myszą optyczną, bezprzewodową i z funkcją scroll.
- 6) Uznanie, że pomimo braku jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu przez Reset PC i Forti myszy komputerowych, oferty obu wykonawców te myszy zawierają, naruszałyby zasadę niezmienności oferty. Przepisy PZP nie przewidują bowiem możliwości rozszerzenia treści oferty złożonej w przetargu nieograniczonym - wprost przeciwnie, negocjacje treści oferty są zakazane, a zamawiający nie ma narzędzi, by po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia domagać się dostawy produktów nieobjętych treścią oferty.
- 7) Powyższe powoduje, że oferty obu wykonawców powinny być odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, gdyż Zamawiający nie przewidział możliwości wzywania wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (rozdział XI pkt 4 SWZ). Jak wynika bowiem z orzecznictwa KIO, w tego typu przypadkach Zamawiający powinien zastosować, jako przyczynę odrzucenia oferty, oba przepisy, tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. KIO 805/23:

"Dodać należy, że Zamawiający w treści SWZ zrezygnował z możliwości jaką daje art. 107 ust. 2 ustawy PZP i przesądził, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Z tego względu zidentyfikowanie braków w dokumentacji prowadzi od razu do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP. Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP."

2. **Dotyczy konieczności odrzucenia oferty Reset PC z uwagi na zaoferowanie przez tego wykonawcę świadczenia niemożliwego (zarzut nr I, 2):**

- 1) Jak wynika z treści złożonego przez Reset PC dokumentu pt. *“Dell Notebook Latitude 5440/Core i5-1345U/16GB/1TB SSD/14.0 FHD/Integrated/FgrPr&SmtCd/FHD/IR Cam/Mic/WLAN + BT/Backlit Kb/3 Cell/W11Pro”*, oferta Reset PC na część nr 4 zamówienia przewiduje zaoferowanie komputerów model Latitude 5440 CTO, które m.in. będą posiadały:
 - a) rozdzielczość 1920x1280,
 - b) baterię o pojemności 50Wh.
- 2) Tymczasem zgodnie z treścią dokumentacji technicznej producenta (str. 29)¹, ten model laptopa może być wyposażony jedynie w matrycę o rozdzielczości 1920x1080:

Tabela 23. Specyfikacje: wyświetlacz

Opis	Opcja 1	Opcja 2	Opcja 3
Typ wyświetlacza	14". Full HD (FHD)	14". Full HD (FHD)	14". Full High Definition (FHD). ComfortView Plus — niska emisja niebieskiego światła, oszczędzanie baterii
Opcje obsługi dotykowej	Nie	Tak	Nie
Technologia panelu wyświetlacza	IPS (In-Plane Switching)	IPS (In-Plane Switching)	IPS (In-Plane Switching)
Wymiary panelu wyświetlacza (obszar aktywny):			
Wysokość	173,95 mm (6,84")	173,95 mm (6,84")	173,95 mm (6,84")
Szerokość	309,40 mm (12,18")	309,40 mm (12,18")	309,40 mm (12,18")
Przekątna	355,60 mm (14")	355,60 mm (14")	355,60 mm (14")
Rozdzielczość macierzysta panelu wyświetlacza	1920 x 1080	1920 x 1080	1920 x 1080

- 3) Co więcej, taki notebook jest produkowany wyłącznie z baterią o pojemności 42 lub 54Wh:

Bateria

W tabeli poniżej przedstawiono dane techniczne baterii komputera Latitude 5440.

Tabela 22. Specyfikacje baterii

Opis	Opcja 1	Opcja 2	Opcja 3	Opcja 4
Rodzaj baterii	3-ogniowa bateria 42 Wh z obsługą funkcji ExpressCharge™ i ExpressCharge Boost	3-ogniowa bateria 42 Wh o długim cyklu eksploatacji z funkcją ExpressCharge™	3-ogniowa bateria 54 Wh z obsługą funkcji ExpressCharge™ i ExpressCharge Boost	3-ogniowa bateria 54 Wh o długim cyklu eksploatacji z funkcją ExpressCharge™

Dowód: “Latitude 5440 Podręcznik użytkownika”

- 4) Powyższe oznacza, że Reset PC zobowiązał się do dostarczenia Zamawiającemu laptopów, które:
 - a) mają być laptopami Dell Latitude 5440,
 - b) mają parametry odmienne niż Dell Latitude 5440.

¹ <https://dl.dell.com/content/manual13040831-latitude-5440-podr%C4%99cznik-u%C5%BCytkownika.pdf?language=po-pl>

- 5) Podpisanie umowy w sprawie zamówienia z tym wykonawcą oznaczałoby więc, że wykonawca byłby zobowiązany do wykonania świadczenia niemożliwego w postaci zaopatrzenia Zamawiającego w laptopy, które nie istnieją. Co ważne, żaden inny podmiot nie byłby w stanie dostarczyć Zamawiającemu laptopów tego modelu o zadeklarowanych przez Reset PC parametrach, bowiem takie laptopy nie są produkowane.
- 6) Wobec powyższego zawarcie umowy, której przedmiotem byłaby dostawa Zamawiającemu laptopów Dell Latitude 5440 o parametrach wskazanych w złożonym przez Reset PC dokumencie pt. "Dell Notebook Latitude 5440/Core i5-1345U/16GB/1TB SSD/14.0 FHD/Integrated/FgrPr& SmtCd/FHD/IR Cam/Mic/WLAN + BT/Backlit Kb/3 Cell/W11Pro" stanowiłoby zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe w rozumieniu art. 387 § 1 kc.
- 7) Z daleko posuniętej ostrożności należy dodać, że choć w przepisie art. 224 ust. 1 pkt 4 PZP jest mowa o nieważności oferty na podstawie odrębnych przepisów, zaś w art. 387 § 1 kc - o nieważności umowy, to z uwagi na to, że wybór oferty prowadzi w ostatecznym rozrachunku do podpisania umowy, ze spełnieniem przesłanki z art. 224 ust. 1 pkt 4 PZP będziemy mieć do czynienia także wówczas, gdy w grę wchodzi podpisanie umowy o świadczenie niemożliwe. Wybór oferty ze świadczeniem niemożliwym do spełnienia prowadzi bowiem do nieważności umowy ze względu na niemożliwość świadczenia.

3. **Dotyczy wprowadzenia przez Forti Zamawiającego w błąd, że oferowany przez Forti notebook HP EliteBook 640 G10 posiada masę nie wyższą niż 1,4 kg (za co Forti otrzymał dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert), pomimo że masa ww. notebooka wynosi 1,41 kg (zarzut nr I, 3):**

- 1) Jednym z kryteriów oceny ofert w Postępowaniu jest Parametr techniczny "Pt" o wadze 20%. W rozdziale XV str. 18 SWZ Zamawiający zobowiązał się do przyznania dodatkowych 20 punktów w części nr 4 zamówienia, jeżeli oferowany komputer będzie posiadał dodatkowe złącze USB-A 3.2 z opcją zasilania urządzeń zewnętrznych, dodatkowe złącze USB-C oraz masę wynoszącą nie więcej niż 1,4 kg:

Parametr techniczny „Pt1”	20%	20	<p>Parametr techniczny 1 (Pt₁)</p> <p>Wykonawca zaoferuje:</p> <p>Dodatkowe złącze USB-A 3.2 z opcją zasilania urządzeń zewnętrznych Dodatkowe złącze USB-C Maksymalna masa urządzenia 1,4 kg</p> <p>Pt₁ = ocena punktowa za oceniane kryterium parametry techniczne 20% - waga procentowa ocenianego kryterium (20% = 20 pkt)</p> <p>Jeżeli Wykonawca zaoferuje sprzęt, który nie posiada ww. parametru otrzyma 0 pkt.</p> <p>Jeżeli Wykonawca zaoferuje sprzęt, który posiada ww. parametr otrzyma 20 pkt.</p> <p><i>W przypadku braku zaznaczenia w formularzu ofertowym Zamawiający przyjmie brak dodatkowej opcji i przyzna 0 punktów dla tego kryterium.</i></p> <p><i>Wskazanie inne niż TAK lub NIE w formularzu ofertowym spowoduje, że Zamawiający przyjmie opcję NIE i przyzna 0 punktów dla danej opcji.</i></p>
----------------------------------	------------	-----------	--

- 2) Wykonawca Forti w złożonym przez siebie formularzu ofertowym oświadczył, że spełnia ww. parametr techniczny:

Kryterium parametr techniczny nr 1 Wykonawca zaoferuje: Dodatkowe złącze USB-A 3.2 z opcją zasilania urządzeń zewnętrznych Dodatkowe złącze USB-C Maksymalna masa urządzenia 1,4 kg	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
--	---

- 3) Skutkiem powyższego było przyznanie temu wykonawcy 20 punktów w kryterium Pt1, dzięki czemu Forti uzyskał większą liczbę punktów, niż Odwołujący.
- 4) Tymczasem jak wynika z treści złożonej przez Forti dokumentacji technicznej producenta zatytułowanej "QuickSpecs HP EliteBook 640 14 inch G10 Notebook PC", waga komputera wynosi od 1,41 kg, a więc przekracza 1,4 kg:

WEIGHTS & DIMENSIONS

Product Weight

Starting at 3.13 lb ⁴⁵

Starting at 1.41 kg ⁴⁵

Tłumaczenie:

"WAGI I WYMIARY

Waga produktu

Od 3,13 funta

Od 1,41 kg"

- 5) W prowadzonym Postępowaniu Zamawiający zdecydował, że wykluczy z Postępowania wykonawcę, wobec którego dojdzie do ziszczenia przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP; rozdział VI pkt 2 ppkt 3, str. 7 SWZ:

"2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 8 i 10 ustawy, tj.:

(...)

3) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia". Przedstawienie przez Forti informacji jakoby waga oferowanego przez Forti komputera nie przekraczała 1,4 kg nie tylko mogła mieć, ale jak się okazuje - miała wpływ na decyzje podjęte przez Zamawiającego. Zamawiający bowiem przyznał Forti 20 pkt, tym samym plasując jego ofertę na pozycji nr 2, co w przypadku zaskarżenia jedynie oferty Reset PC, pozwoliłoby Forti uzyskanie części nr 4 zamówienia.

- 6) Sam Prezes UZP w wydanym przez siebie Komentarzu do Ustawy wprost wskazuje, że o istotnym wpływie możemy mówić wówczas, gdyby w przypadku przedstawienia poprawnych informacji wykonawca uzyskał odpowiednio niższą ocenę oferty:

"Z kolei podanie wprowadzających w błąd informacji odnośnie do elementów podlegających ocenie w ramach kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert może wywrzeć istotny wpływ

na decyzje zamawiającego, gdyby w przypadku przedstawienia poprawnych informacji wykonawca uzyskał odpowiednio niższą ocenę spełnienia kryteriów selekcji lub niższą ocenę oferty albo (w przypadku dialogu) rozwiązania².”

- 7) Konsekwencją konieczności wykluczenia z Postępowania Forti jest także konieczność odrzucenia jego oferty, co wprost wynika z treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP.

II. Część nr 5:

1. **Dotyczy wyniku testu Passmark osiąganego przez oferowany przez FHU Horyzont procesor (zarzut nr II, 1):**

- 1) Przedmiotem części nr 5 zamówienia jest sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15"-16" – 80 sztuk. Zgodnie z wymogami OPZ dla procesora w części nr 5, str. 5 OPZ, procesor powinien osiągać wynik minimum 14 920 punktów w teście Passmark (testy z dnia 03.04.2023 r.):

Procesor	Wydajność obliczeniowa: procesor mobilny, osiągający wynik minimum 14 920 punktów (testy z dnia 03.04.2023r.)
----------	---

- 2) Jednym z dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego Postępowania jest "Ranking Procesorów w teście PassMark na dzień 3 kwietnia 2023r." Do tego dokumentu nawiązywał szereg postanowień OPZ, w tym wyżej cytowane dotyczące procesora. Zadaniem dokumentu miało być umożliwienie wykonawcom doboru komputera zawierającego procesor o nie gorszych parametrach niż wskazane przez Zamawiającego.
- 3) W toku Postępowania jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość aktualizacji punktacji PassMark CPU dla procesorów Intel i5-1335U, gdyż ww. ranking procesorów nie odnosił się do takich procesorów. Zamawiający odmówił aktualizacji punktów PassMark CPU³:

Pytanie nr 3

Czy dla komputerów mobilnych część 4 i 5 Zamawiający może zaktualizować punktację PassMark CPU dla najnowszych procesorów Intel i5-1335U ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona aktualizacji punktów PassMark CPU.

- 4) Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu uzyskali zatem czytelną deklarację od Zamawiającego, że Zamawiający nie zamierza zmieniać postanowień

² PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH KOMENTARZ pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, art. 109

³ "Wyjaśnienia treści SWZ 4" z dnia 15.06.2023 r. dostępne na stronie internetowej Postępowania

“Rankingu Procesorów w teście PassMark na dzień 3 kwietnia 2023r.” Pomimo tego Wykonawca FHU Horyzont złożył ofertę na komputery zawierające procesory Intel i5-1335U (tj. procesory *de facto* wykluczone przez Zamawiającego). Powyższe powinno skutkować uznaniem, że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z postanowieniami SWZ, a zatem że powinna zostać odrzucona.

1..Dotyczy gwarancji oferowanej przez Pomarex (zarzut nr II, 2):

- 1) Kolejnym wymaganiem Zamawiającego wobec komputerów oferowanych przez wykonawców w ramach części nr 5 zamówienia było prawo do zatrzymania przez Zamawiającego uszkodzonych dysków w swojej siedzibie:

Wsparcie techniczne	<p>Dedykowany numer oraz adres email dla wsparcia technicznego i informacji produktowej.</p> <p>36 miesięczna gwarancja producenta realizowana w siedzibie zamawiającego, w następnym dniu roboczym od zgłoszenia.</p> <p>Możliwość weryfikacji posiadanej/wykupionej gwarancji.</p> <p>Możliwość weryfikacji statusu naprawy urządzenia po podaniu unikalnego numeru seryjnego.</p> <p>Możliwość bezpośredniego składowania przez dedykowany portal serwisowy producenta, gwarancyjnych zgłoszeń serwisowych do autoryzowanej przez producenta laptopów firmy serwisowej w celu naprawy komputerów.</p> <p>Zamawiający zastrzega sobie prawo zatrzymania uszkodzonych dysków w swojej siedzibie.</p>
---------------------	---

- 2) Wykonawca Pomarex złożył ofertę na część 5 oferując notebook Dell Latitude 5540 oznaczony numerem P/N: N016L554015EMEA_VP. Notebook ten standardowo jest objęty gwarancją ProSupport, Informacja na temat poziomów wsparcia gwarancyjnego Dell, dostępna jest na stronach wielu sklepów internetowych np:

<https://www.onesystem.pl/?page=informacje&id=219>

<https://dell24.pl/106-news-Gwarancja-w-DELL-porownanie>

Porównanie gwarancji DELL

Dell ProSupport Suite for PCs		Basic Hardware Service	ProSupport	ProSupport Plus	ProSupport Flex ¹
Porównanie cech					
Okno zgłoszeń naprawy sprzętu (telefon, online)		Business hours	24x7	24x7	24x7
Model naprawy sprzętu ¹		Varies	Onsite	Onsite	Flexible
Dostęp do wykwalifikowanych ekspertów ProSupport			●	Priority Access	●
Jeden punkt kontaktu w zakresie pomocy technicznej dla sprzętu i oprogramowania ²			●	●	●
Command center - monitorowanie i zarządzanie eskalacją w sytuacjach krytycznych			●	●	●
Funkcjonalności portalu Tech Direct i oprogramowania Support Assist: ³		●	●	●	●
• Samodzielne zarządzanie zgłoszeniami serwisowymi i wysyłką części		●	●	●	●
• Automatyczne wykrywanie problemów, powiadomianie i tworzenie zgłoszeń serwisowych			●	●	●
• Widoczność alertów i bazy aktywów dla łatwego zarządzania sprzętem			●	●	●
• Wczesne wykrywanie problemów związanych z wydajnością i użyciem hardware'u (CPU, baterie, dyski)			●	●	●
• Optymalizacja PC (sterowniki, usuwanie plików tymczasowych, łączność z siecią)				●	●
• Predykcyjne wykrywanie problemów w celu zapobiegania awariom				●	●
Technology Service Manager, raporty stanu gwarancji i historii zdarzeń serwisowych ⁶				●	●
Zachowanie dysku twardego po wymianie ⁵				●	Optional
Naprawa przypadkowych uszkodzeń (upadki, zalania, skoki napięcia) ⁴				●	Optional

- 3) Zgodnie z informacjami na ww. stronie internetowej, dodatkowe usługi wsparcia w ramach gwarancji Dell są opcjonalne i dodatkowo płatne. Jedną z nich jest

usługa Zachowaj Swój Dysk Twardy (Keep Your Hard Drive), której zaoferowanie oznaczałoby spełnienie omawianego wymogu OPZ:

Dodatkowe opcje do gwarancji DELL

Dodatkowe usługi wsparcia w ramach gwarancji Dell jest płatne opcjonalne. W ramach rozszerzenia można zakupić następujące usługi:

Zachowaj Swój Dysk Twardy (Keep Your Hard Drive)

To skuteczna ochrona poufnych danych zapisanych na dysku twardym. W przypadku uszkodzenia dysku, dysk zostaje u Klienta, a w komputerze lub serwerze instalowany jest nowy egzemplarz. Klient otrzymuje na własność uszkodzony dysk twardy. Jest to gwarancja bezpieczeństwa danych wrażliwych, tajnych, zastrzeżonych lub poufnych. Dodatkowo klient ma pełną kontrolę i sam decyduje w jaki sposób może zutilizować dane zapisane na dysku. Minimalizuje się w ten sposób ryzyko wycieku danych i zgodność z przepisami.

Dowód: wydruk ze strony www.dell24.pl

- 4) Tymczasem lektura oferty Pomarex nie pozwala na przyjęcie stanowiska, że wykonawca ten zaoferował Zamawiającemu gwarancję inną, niż standardowa ProSupport. Ani z formularza ofertowego, ani z przedmiotowych środków dowodowych nie można bowiem wysnuć wniosku, że wybierając ofertę Pomarex Zamawiający zapewni sobie możliwość zatrzymania w swojej siedzibie uszkodzonych dysków twardych, na co pozwalałoby mu jedynie posiadanie gwarancji ProSupport Plus lub innej, ale rozszerzonej o usługę Zachowaj Swój Dysk Twardy (Keep Your Hard Drive).
- 5) Powyższe oznacza, że oferta Pomarex jest niezgodna z warunkami OPZ i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

III. Część nr 6:

1. **Dotyczy obowiązku złożenia (wraz z tłumaczeniem) certyfikatu Microsoft WHCL (zarzut nr III, 1 i 2):**

- 1) Przedmiotem części nr 6 zamówienia jest sukcesywna dostawa komputerów biurowych All-In-One 27" - 50 sztuk. Zamawiający określił, że oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z wymaganym systemem operacyjnym, a wykonawcy są zobowiązani do załączenia wydruku ze strony Microsoft WHCL:

Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami	- Oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z wymaganym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL) - Deklaracja zgodności CE
---	--

- 2) W przypadku, gdy certyfikat jest sporządzony w języku innym niż polski, wykonawca był zobowiązany do złożenia jego tłumaczenia, co wprost wynika z:
 - a) rozdziału XI pkt 2 SWZ: "2. Dokumenty sporządzone w innym języku niż język prowadzonego postępowania wymagają pisemnego tłumaczenia na język polski. Wymagane dokumenty (zarówno te w języku obcym jak i ich tłumaczenie) należy

złożyć w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzone podpisem kwalifikowanym”;

- b) art. 20 ust. 2 PZP: *“Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim”.*
- 3) Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia dokumentów w języku innym niż polski.
- 4) Tymczasem wykonawca:
 - a) Suntar nie złożył wymaganego certyfikatu Microsoft WHCL,
 - b) Pomarex nie złożył wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL.
- 5) Certyfikaty jako dokumenty służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowią klasyczne przykłady przedmiotowych środków dowodowych. Ich tłumaczenia, jako dokumenty służące do dokonania oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, powinny być traktowane jako nierozdzielna całość, co potwierdza orzecznictwo KIO, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lipca 2021 r., sygn. KIO 1723/21:

*“W świetle § 5 rozporządzenia z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, środek dowodowy sporządzony w języku obcym musi być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski (z wyjątkiem art. 20 ust. 3 p.z.p.), co oznacza, że środek ten i tłumaczenie stanowią nierozdzielną całość. W efekcie, aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. **Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.”***

- 6) Jak wyżej wskazano, Zamawiający zrezygnował z możliwości wzywania do uzupełnienia lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji zaniechanie złożenia certyfikatu lub jego tłumaczenia prowadzi do konieczności odrzucenia ofert wykonawców Suntar i Pomarex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy.

IV. Część nr 7:

- 1. Dotyczy obowiązku złożenia (wraz z tłumaczeniem) certyfikatu Microsoft WHCL (zarzut nr IV, 1 i 2):**

- 1) Przedmiotem części nr 7 zamówienia jest Sukcesywna dostawa komputerów All-In-One 24"- 40 sztuk. Zamawiający określił, że oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z wymaganym systemem operacyjnym, a wykonawcy są zobowiązani do załączenia wydruku ze strony Microsoft WHCL:

Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami	<ul style="list-style-type: none"> - Oferowane modele komputerów muszą posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z wymaganym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL) - Deklaracja zgodności CE - Certyfikat RoHS - Komputer musi spełniać wymogi normy EPEAT na poziomie min GOLD
---	---

- 2) W przypadku, gdy certyfikat jest sporządzony w języku innym niż polski, wykonawca był zobowiązany do złożenia jego tłumaczenia, co wprost wynika z:
- a) rozdziału XI pkt 2 SWZ: *"2. Dokumenty sporządzone w innym języku niż język prowadzonego postępowania wymagają pisemnego tłumaczenia na język polski. Wymagane dokumenty (zarówno te w języku obcym jak i ich tłumaczenie) należy złożyć w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzone podpisem kwalifikowanym"*;
 - b) art. 20 ust. 2 PZP: *"Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim"*.
- 3) Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia dokumentów w języku innym niż polski.
- 4) Tymczasem wykonawca:
- a) Suntar nie złożył wymaganego certyfikatu Microsoft WHCL,
 - b) Forti nie złożył wymaganego certyfikatu Microsoft WHCL,
 - c) Pomarex nie złożył wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL.
- 5) Certyfikaty jako dokumenty służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowią klasyczne przykłady przedmiotowych środków dowodowych. Ich tłumaczenia, jako dokumenty służące do dokonania oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, powinny być traktowane jako nierozdzielna całość, co potwierdza orzecznictwo KIO, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lipca 2021 r., sygn. KIO 1723/21:

"W świetle § 5 rozporządzenia z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, środek dowodowy sporządzony w języku obcym musi być

*złożony wraz z tłumaczeniem na język polski (z wyjątkiem art. 20 ust. 3 p.z.p.), co oznacza, że środek ten i tłumaczenie stanowią nierozdzielalną całość. W efekcie, aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. **Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.**"*

- 6) Jak wyżej wskazano, Zamawiający zrezygnował z możliwości wzywania do uzupełnienia lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji zaniechanie złożenia certyfikatu lub jego tłumaczenia prowadzi do konieczności odrzucenia ofert wykonawców Suntar, Forti i Pomarex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy.

V. Część nr 8:

1. **Dotyczy zaoferowania przez Reset PC konfiguracji Lenovo M70t G3 z zainstalowaną kartą graficzną Nvidia Quadro A2000, tj. konfiguracji nieobjętej gwarancją producenta (zarzut nr V, 1):**

- 1) Przedmiotem części nr 8 zamówienia jest sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk. Zgodnie z wymaganiem znajdującym się na str. 10 OPZ, komputery te mają być objęte co najmniej 36-miesięczną gwarancją:

Gwarancja	Gwarancja min. 36 miesiące
-----------	----------------------------

- 2) Gwarancja ta ma być gwarancją udzieloną przez producenta komputerów, co wynika wprost z treści § 5 ust. 1 wzoru umowy, który to wzór stanowi załącznik nr 3 do SWZ:

§ 5

1. Wykonawca oświadcza, że Urządzenia będą objęte miesięczną gwarancją (zgodnie z ofertą Wykonawcy) udzieloną przez ich Producenta. Udzielona gwarancja jakości i rękojmia za wady oznaczają, że Wykonawca ponosić będzie pełną odpowiedzialność za wyniki szkody w mieniu Zamawiającego i utracone przez niego korzyści, będące następstwem ujawnionych wad Urządzeń.

- 3) W ramach gwarancji wykonawca będzie zobowiązany do m.in. bezpłatnej naprawy lub wymiany Urządzeń **lub elementów Urządzeń**; § 5 ust. 1 wzoru umowy:

3. W okresie gwarancji jakości Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia bezpłatnego usuwania wszelkich zaistniałych wad i uszkodzeń Urządzeń, tj. do bezpłatnej naprawy lub wymiany Urządzeń lub elementów Urządzeń, które w okresie gwarancji okażą się wadliwe, tj. niepełnowartościowe lub uszkodzone na skutek zastosowania wadliwych materiałów, błędnej konstrukcji, niepełnej sprawności, wadliwego wykonania lub z innych przyczyn. Gwarancją objęte są wady wynikające z wad materiałowych oraz wad wykonania.

a naprawy będą dokonywane w siedzibie Zamawiającego lub w autoryzowanym serwisie producenta danego Urządzenia:

4. Strony ustalają, że naprawy w ramach gwarancji jakości wykonywane będą w siedzibie Zamawiającego lub w autoryzowanym serwisie producenta danego Urzędnia. Koszty dojazdu, transportu Urzędnia do serwisu oraz koszty odesłania Urzędnia po naprawie do siedziby Zamawiającego jak również koszty materiałów do naprawy, oraz wszelkie inne koszty związane wykonaniem napraw w ramach gwarancji jakości i rękojmi za wady obciążają Wykonawcę lub producenta Urzędnia.

4) Wymogi dotyczące gwarancji zostały też opisane w SWZ (str. 22-23), w rozdziale dotyczącym kryteriów oceny ofert. Zgodnie z SWZ, gwarancją producenta muszą być objęte **wszystkie komponenty** komputera:

Okres gwarancji „G”	20%	20	<p>Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za wydłużenie okresu gwarancji na przedmiot zamówienia.</p> <p>Co najmniej pięcioletnia gwarancja producenta (60 miesięcy) , obejmująca wszystkie komponenty komputera. W przypadku awarii dysków twardech dysk pozostaje u Zamawiającego. Dedykowany portal techniczny producenta, umożliwiający Zamawiającemu zgłaszanie awarii oraz samodzielne zamawianie zamiennych komponentów.</p> <p>Możliwość sprawdzenia kompletnych danych o urządzeniu na jednej witrynie internetowej prowadzonej przez producenta (automatyczna identyfikacja komputera, konfiguracja fabryczna, konfiguracja bieżąca, rodzaj gwarancji, data wygaśnięcia gwarancji, data produkcji komputera, aktualizacje, diagnostyka, dedykowane oprogramowanie, tworzenie dysku recovery systemu operacyjnego).</p> <p>Opcjonalnie wykonawca może zadeklarować nw. warunki świadczenia serwisu gwarancyjnego komputera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, • czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego. <p>Ww. opcjonalne warunki świadczenia serwisu gwarancyjnego będą stanowić kryteria oceny ofert.</p> <p>Wykonawca otrzyma 0 pkt jeśli zagwarantuje 36 miesięczny okres gwarancji.</p> <p>Wykonawca otrzyma 20 pkt jeśli zagwarantuje 60 miesięczny okres</p>
----------------------------	------------	-----------	--

			<p>gwarancji.</p> <p>Maksymalna ilość punktów, jaką Zamawiający może przyznać w tym kryterium to 20.</p> <p>Ocena w zakresie tego kryterium zostanie dokonana na podstawie wypełnionego załącznika pn. „Formularz ofertowy” i złożonej w nim deklaracji Wykonawcy.</p> <p><i>Jeśli Wykonawca w ogóle nie zaznaczy okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, że oferuje okres gwarancji zgodny z OPZ, czyli 36 miesiące i wówczas Wykonawca w powyższym kryterium otrzyma 0 punktów</i></p>
--	--	--	--

5) Tymczasem lektura formularza ofertowego Reset PC pozwala na powzięcie informacji, że w ramach oferty na część nr 8 zamówienia wykonawca ten zaoferował “Lenovo ThinkCentre M70t G3 konfiguracja CTO”. Opierając się na treści dokumentacji producenta dostępnej na jego stronie internetowej⁴, taki komputer może być wyposażony w jedną z następujących kart graficznych:

⁴ https://psref.lenovo.com/Product/ThinkCentre/ThinkCentre_M70t_Gen_3

Graphics

Graphics	Type	Memory	Connector
Intel UHD graphics 710	Integrated	Shared	2x DP 1.4 HBR2, 1x HDMI* 2.1 TMDS, 1x Flex IO (VGA / DP 1.2 / HDMI 2.1 TMDS / USB-C*)
Intel UHD graphics 730	Integrated	Shared	2x DP 1.4 HBR2, 1x HDMI 2.1 TMDS, 1x Flex IO (VGA / DP 1.2 / HDMI 2.1 TMDS / USB-C)
Intel UHD graphics 770	Integrated	Shared	2x DP 1.4 HBR2, 1x HDMI 2.1 TMDS, 1x Flex IO (VGA / DP 1.2 / HDMI 2.1 TMDS / USB-C)
AMD Radeon™ RX 6400	Discrete	4GB GDDR6	1x HDMI 2.1 FRL, 1x DP 1.4a
AMD Radeon RX 6500XT	Discrete	4GB GDDR6	1x HDMI 2.1, 1x DP 1.4
NVIDIA® GeForce RTX™ 3050	Discrete	8GB GDDR6	1x HDMI 2.1 FRL, 3x DP 1.4a
Intel Iris® Xe MAX 100	Discrete	2GB LPDDR4X	2x DP 1.4

tłumaczenie:

graphics - karty graficzne

type - typ

memory- pamięć

connector - złącze

integrated- zintegrowana

discrete- oddzielna

shared - współdzielona

Dowód: *wydruk* ze *strony*

https://psref.lenovo.com/Product/ThinkCentre/ThinkCentre_M70t_Gen_3producenta

wraz z tłumaczeniem

- 6) Z kolei jak wynika ze złożonego przez Reset PC wraz z ofertą opisu komputera (dokument zatytułowany "Lenovo ThinkCentre M70t Gen 3", podpisany 22 czerwca 2023 r.), wykonawca ten oferuje Zamawiającemu komputer wyposażony w inną, niż zakładana przez producenta, kartę graficzną:

Karta graficzna

NVIDIA RTX A2000 6GB GDDR6 70W 4x miniDP 1.4a None

Oznacza to, że **taka karta graficzna nie może być fabrycznie zainstalowana przez producenta.**

- 7) Konsekwencją powyższego jest **niemożność objęcia zaoferowanej przez Reset PC konfiguracji gwarancją producenta, wymaganą przez Zamawiającego w OPZ i we wzorze umowy. Gwarancją taką są objęte bowiem tylko standardowe**

konfiguracje, a dla objęcia gwarancją każdej innej konfiguracji niż standardowa, konieczne jest jej wykupienie przez wykonawcę.

- 8) Jak wynika jednak z oświadczeń Reset PC składanych w Postępowaniu, wykonawca ten nie przewidział w swojej ofercie zakupu gwarancji. Oznacza to, że oferta Reset PC na część nr 8 zamówienia, jako niezawierająca usługi gwarancji producenta, jest sprzeczna z warunkami zamówienia i jako taka powinna zostać odrzucona.
- 9) Pomimo tego Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty Reset PC, ale, opierając się na oświadczeniu Reset PC o zaoferowaniu Zamawiającemu 5-letniej gwarancji, przyznał ofercie tego wykonawcy maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert Okres gwarancji "G".

1. Dotyczy zaniechania wezwania Reset PC do wyjaśnienia ceny

- 1) Jak wynika z treści formularza ofertowego, Reset PC zdecydował się na złożenie oferty na część nr 8 zamówienia, gdzie 1 sztuka komputera została przez niego wyceniona na 3136,50 zł brutto:


Część 8: Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk					
	Cena netto za 1 sztukę	Cena netto za 100 sztuk	Podatek VAT	Cena brutto za 1 sztukę	Cena brutto za 100 sztuk
WARTOŚĆ OFERTY	2550,00 zł	255000,00zł	58650,00 zł	3136,50 zł	313650,00zł
	Słownie cena brutto za 100 sztuk: trzysta trzynaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt 00/100				
Producent, model oferowanych urządzeń	Lenovo ThinkCentre M70t G3 konfiguracja CTO				

- 2) Jak wyżej wskazano, komputery te mają być wyposażone w karty graficzne NVIDIA RTX A2000 6 GB. Karty te są dość drogie, a cena jednej wynosi ok. 2500 zł brutto, co Zamawiający mógł w łatwy sposób sprawdzić wprowadzając nazwę karty w wyszukiwarce:

Ceneo > Komputery > Podzespoły komputerowe > Karty graficzne > Nvidia > PNY RTX A2000 6GB GDDR6 (VCNRTXA2000PB)

CENEIO Znajdź produkt lub sklep SZUKAJ

Karty graficzne Oprogramowanie Akcesoria Laptopy Routery i procesory Drukarki Notebooks Polecane Popularne Premery



PNY RTX A2000 6GB GDDR6 (VCNRTXA2000PB)

Karta graficzna PNY o maksymalnym poborze mocy 70 W 6GB RAM. Karta posiada wyjście DisplayPort, mini DisplayPort, posiada chłodzenie Aktywne. Szyna: 192bit

★★★★☆ 4.0 1 opinia

2 676,25 zł

Kup teraz na raty 70,92 zł x 50








KUP TERAZ

Z wysyłką od 2693,25 zł
dostępny do 3 dni

APS

Oferty (19) Informacje o produkcie Opinie i Recenzje (1) Zadzaj pytanie Kup lokalnie

Wybrane oferty Sortuj od najlepszych ofert 7 Filtry

	★★★★★ 239 opinii	DARMOWA DOSTAWA 1 - pny technologies Karta graf PNY NVIDIA RTX A2000 - Install Guide Support Guide 1x mDP to DP adapter 1x ATX bracket	2 431,34 zł DARMOWA WYSYŁKA dostępny do 3 dni	IDŹ DO SKLEPU
	★★★★★ 1442 opinii	PNY RTX A2000 6GB VCNRTXA2000-SB - Darmowy odbiór i zwrot w ponad 80 salonach KUP NA RATY PRZEZ INTERNET!	2 399,00 zł DARMOWA WYSYŁKA dostępny do tygodnia	IDŹ DO SKLEPU
	★★★★★ 1835 opinii	Karta graficzna PNY Quadro RTX A2000 6GB GDDR6 (VCNRTXA2000-SB) - Darmowa dostawa od 99 zł	2 899,00 zł DARMOWA WYSYŁKA dostępny	IDŹ DO SKLEPU
PNY RTX A2000 6GB GDDR6 (VCNRTXA2000PB) - Pozostałe oferty				
	★★★★★ 27612 opinii	Karta graficzna Nvidia Rtx A2000 6 Gb DARMOWA DOSTAWA ALLEGRO SMART!	1 449,00 zł szczegółowy dostawy dostępny do 3 dni	IDŹ DO SKLEPU
	★★★★★ 732 opinii	PNY 6GB RTX A2000 4x mDP Smallbox (without Adapter) VCNRTXA2000-SB	2 389,19 zł Z wysyłką od 2406,18 zł dostępny	IDŹ DO SKLEPU
	★★★★★ 1378 opinii	Quadro RTX A2000 6GB PNY (Bulk)	2 415,00 zł Z wysyłką od 2422,99 zł dostępny do 3 dni	IDŹ DO SKLEPU
	★★★★★ 1322 opinii	Karta graficzna PNY Quadro RTX A2000 6GB GDDR6 (VCNRTXA2000-SB) DARMOWA DOSTAWA Z MORELE MAX	2 433,48 zł DARMOWA WYSYŁKA sprawdź dostępność	IDŹ DO SKLEPU

- 3) Zestawiając powyższe informacje należy dojść do wniosku, że Reset PC zaoferował Zamawiającemu komputery, których wartość jednego (odjąwszy wartość karty graficznej) wynosi około 630 zł brutto. Taka informacja powinna zaniepokoić Zamawiającego, bowiem jest to cena rażąco niska, dumpingowa.
- 4) W takiej sytuacji Zamawiający powinien zwrócić się do Reset PC z wezwaniem do wyjaśnień, bowiem jak wynika z treści art. 224 ust. 1 PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Przepis ten jest przepisem nadrzędnym dla przepisów art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy, co oznacza, że do wezwania do wyjaśnień ceny nie jest konieczne zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy. W szczególności, cena oferty wykonawcy nie musi być niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia lub wartości ofert złożonych w postępowaniu, by zamawiający powinien wezwać do złożenia stosownych wyjaśnień. Jak trafnie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza:

“Z kolei relacja pomiędzy przepisami ust. 1 i 2 art. 224 ustawy pzp jest taka, że ten pierwszy ma charakter nadrzędny, a drugi określa jedynie szczególne przypadki, w których wezwanie do wyjaśnienia ceny ma charakter obligatoryjny (w pkt 1) lub

nieobligatoryjny (w pkt 2). Nie oznacza to, że inne okoliczności niż objęte tymi przepisami nie mogą w sposób zobiektywizowany wskazywać na to, że cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i warunkami umowy lub wynikającymi z odrębnych przepisów.”⁵

- 5) Analiza tego, czy zamawiający jest zobowiązany do wezwania do wyjaśnień ceny powinna być dokonywana w oparciu o całokształt okoliczności w danym postępowaniu. Każde postępowanie jest bowiem inne, a zamawiający, jako jego gospodarz, powinien być wrażliwy na wszelkie niuanse i dążyć do wyboru oferty z ceną rynkową, a nie z ceną dumpingową.
- 6) W niniejszym Postępowaniu dodatkową czujność Zamawiającego powinien wzbudzić fakt, że aż 5 ofert złożonych na część nr 8 zostało przez Zamawiającego odrzuconych, z czego 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, a aż 3 - z uwagi na okoliczności związane z ceną (podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy). Aż 4 z ww. 5 ofert było ofertami tańszymi, niż oferta Reset PC. Dysponując takimi danymi, Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania części nr 8 zamówienia zgodnie z ofertą Reset PC, za cenę podaną przez niego w ofercie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

1. "Latitude 5440 Podręcznik użytkownika"
2. wydruk ze strony producenta Dell
3. wydruk ze strony https://psref.lenovo.com/Product/ThinkCentre/ThinkCentre_M70t_Gen_3 producenta wraz z tłumaczeniem
4. odpis z CEIDG Odwołującego,
5. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
6. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

⁵ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 marca 2023 r., sygn. KIO 564/23