

**Zamawiający:** Powiat Koszaliński- Dom Pomocy Społecznej w Nowych Bielicach,  
ul. Parkowa 22, 76- 039 Nowe Bielice, tel. /94/ 342 64 40

**Pełnomocnik zamawiającego:** Centrum Usług Wspólnych Powiatu Koszalińskiego  
w Koszalinie, ul. Raławicka 13 75-620 Koszalin, tel./ 94/ 71 40 271

postępowanie ozn. DZP.272.17.2023.JJ

Koszalin, dnia 27.12.2023 r.

## **INFORMACJE O WYBORZEJ NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **OFERTY**

**NA**

**„SUKCESYWNE DOSTAWY ŚRODKÓW CZYSTOŚCI**

**NA POTRZEBY**

**DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W NOWYCH BIELICACH NA 2024 ROK”**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Na podstawie artykułu 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605). Pełnomocnik zamawiającego- Centrum Usług Wspólnych Powiatu Koszalińskiego w Koszalinie, zawiadamia, że w dniu 27.12.2023 roku **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2 złożona przez firmę:

**ELTE Sp. z o.o.  
Kołbacz ul. Warcisława 5B  
74-106 Stare Czarnowo  
NIP 852-23-45-966**

**Uzasadnienie wyboru:**

W kryterium **cena oferty brutto- 60%, termin płatności 40%** oferta otrzymała maksymalną ilość **100 punktów.**

W związku z tym, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożona oferta jest zgodna z treścią SWZ oraz otrzymała najwyższą łączną ilość punktów w/w kryteriach, Pełnomocnik zamawiającego dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Oferowana cena wykonania przedmiotu zamówienia **PLN 122 649,44 brutto**

W związku z tym, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożona oferta jest zgodna z treścią SWZ oraz otrzymała najwyższą łączną ilość punktów w/w kryteriach, Pełnomocnik zamawiającego dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

#### POZOSTAŁE WAŻNE OFERTY ZŁOŻONE W POSTĘPOWANIU

NAZWA, SIEDZIBA, ADRES WYKONAWCY	NUMER OFERTY	CENA OFERT BRUTO	LICZBA PUNKTÓW W PRZYJĘTYM KRYTERIUM cena oferty brutto- 60%, termin płatności- 40%		ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW	KOLEJNOŚĆ OFERT WG PRZYZNANYCH PUNKTÓW
			CENA	TERMIN PŁATNOŚCI		
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „SAGA” Adam Galas ul. Św. Wojciecha 36, 75-666 Koszalin NIP 669-04-02-422	1	136 729,10	53,82	40,00	93,82	3
PPHU „Dafi” Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok NIP 542-22-04-696	3	128 576,18	57,23	00,00	57,23	4
BIURO BRAND Renata Bałdyga Konikowo 85 B 76-024 Świeszyno NIP 669-13-69-017	5	125 899,74	58,45	40,00	98,45	2

O dacie podpisania umowy Pełnomocnik zamawiającego powiadomi wybranego Wykonawcę telefonicznie.

#### **Oferty odrzucone:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że:

na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy Delko Esta Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 23, 73-110 Stargard.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/cuwkoszalin>. W trakcie sprawdzania ofert Pełnomocnik Zamawiającego stwierdził, iż w Szczegółowym zestawieniu ilościowym przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w kolumnie 7 (VAT) w wierszu 21 „Odrdzewiacz poj. do 750 ml” Wykonawca wpisał stawkę VAT 8% natomiast w podliczeniu wartości ogółem brutto /zł/ do wartości netto dodał kwotę odpowiadającą stawce VAT 23%. Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w zakresie uzasadnienia zastosowania stawki VAT 8% dla produktu w wierszu 21 ww. zestawienia ilościowego przedmiotu zamówienia oraz nazwy produktu jaki Wykonawca w razie uznania jego oferty za najkorzystniejszą planuje dostarczać do Zamawiającego w ramach tej pozycji. Pełnomocnik Zamawiającego otrzymał odpowiedź Wykonawcy, który wyjaśnił, że w pozycji 21 zaoferował „Płyn Tytan kamień i rdza” a środek ten ma pozwolenie na obrót produktem biobójczym: 8120/20 (substancja czynna - kwas mlekowy) i posiada wpis do rejestru produktów biobójczych i stąd jego stawka VAT jest obniżona do 8%, a nie wynosi 23%.

Karta charakterystyki, sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem (UW) 2020/878 z dnia 18 czerwca 2020 r. zmieniającym załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w obowiązującym brzmieniu jednoznacznie wskazuje, że produkt oferowany przez Wykonawcę, tj. płyn Tytan kamień i rdza jest to płyn do czyszczenia i dezynfekcji łazienki. Przeznaczony jest do mycia glazury, terakoty, szkła, plastiku (kabin prysznicowych), jak również powierzchni z chromu, stali nierdzewnej (zlewozmywaki), blatów, okapów, umywalek, wanien i innych, natomiast karta charakterystyki odrdzewiacza Tytan, zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w obowiązującym brzmieniu, określa, iż odrdzewiacz przeznaczony jest do odrdzewiania powierzchni ze stali i żeliwa. Zamawiający jednoznacznie

wskazał w pozycji nr 21, że produktem dostarczanym ma być odrdzewiacz. Odrdzewiacz jest jednoznacznie zdefiniowany i nie można stosować innej alternatywy w postaci środków mających jedynie „właściwości usuwające rdzę”, ponieważ odrdzewiacze są środkami specjalistycznymi o właściwościach chemicznych oraz wymaganych w stosunku co do nich skuteczności działania (odrdzewiania). Jak wynika z karty charakterystyki produktu oferowanego przez Wykonawcę, płyn Tytan kamień i rdza nie posiada nawet, oprócz innych cech, podstawowej cechy odrdzewiania. Zamawiający wskazuje, że w zakresie określenia cech danego środka istotna jest karta charakterystyki, a nie informacje przekazywane przez reklamodawców. Zgodnie z kartą charakterystyki, zaoferowany środek jest płynem do czyszczenia i dezynfekcji łazienki, jest środkiem biobójczym, przeznaczonym do likwidacji bakterii i grzybów, a nie rdzy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ea pkt 2 oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 w zw. z poz. 15 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług ( Dz. U. z 2023 r., poz. 1570 wraz z późn. zm.) towarami objętymi 8% stawką podatku VAT są środki odkażające o właściwościach bakteriobójczych, grzybobójczych i wirusobójczych, mające zastosowanie wyłącznie w ochronie zdrowia, na które zostało wydane pozwolenie tymczasowe albo dokonany wpis do rejestru produktów biobójczych w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 24). Wśród tej grupy towarów nie ma środków odrdzewiających, czy o właściwościach odrdzewiających, co oznacza, że do produktu jakim jest odrdzewiacz stosuje się podstawową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

Zamawiający wskazuje, że zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie jest odrdzewiaczem, co stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, a ponadto, gdyby środek spełniał warunek odrdzewiacza, to Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że stosuje stawkę 8% VAT dla odrdzewiacza, a nie stawkę 23% VAT ( pomimo tego, że w cenie brutto uwzględnił stawkę 23% VAT), co jest niezgodne z ww. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, albowiem środki odrdzewiające nie korzystają z obniżenia podatku VAT do 8%. Zatem wówczas również należy uznać, że nastąpił błąd w obliczeniu ceny, który jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, który nie polega jedynie na nieprawidłowym wykonaniu działań matematycznych składających się na obliczenie ceny, ponieważ prawidłowe wykonanie działania arytmetycznego czyli obliczenie ceny brutto poprzez zastosowanie 8% VAT wskazanej wyraźnie w wyjaśnieniach Wykonawcy, a nie prawidłowej stawki podatku VAT 23%, do podanej przez Wykonawcę

ceny netto za produkt, nie doprowadzi do poprawienia błędu, ponieważ cena ta będzie nadal błędnie skalkulowana wobec przyjęcia nieprawidłowej stawki podatku VAT przez Wykonawcę, tj. 8%, zamiast 23%.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ea pkt 2, art. 146 ea pkt 1 oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 w zw. z poz. 15 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług ( Dz. U. z 2023r., poz. 1570 wraz z późn. zm.) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z-ca Dyrektora CUW

  
Tomasz Hermanowicz

**Informacja będzie:**

1. przekazane Wykonawcom, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu;
2. zamieszczone jako wiadomość publiczna na platformie zakupowej Pełnomocnika zamawiającego;

