

Znak sprawy: PA.280.15.2021

Gdańsk, 23.03.2022 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa cmentarza Żołnierzy Wojska Polskiego na Westerplatte wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, jako Zamawiający, działając na podstawie art. art. 260 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o

u n i e w a ż n i e n i u

postępowania pn.: „Budowa cmentarza Żołnierzy Wojska Polskiego na Westerplatte wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie”.

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2022 r. upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Do tego terminu wpłynęły **4 oferty** od Wykonawców:

1.	Poleko Budownictwo Sp. z o.o. ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk	6.979.601,79 zł.	<u>odrzucona</u>
2.	Firma Wielobranżowa W-Petrol Waldemar Pobłocki ul. Słoneczna 5, 83-316 Gołubie	4.300.080,00 zł.	<u>odrzucona</u>
3.	Konsorcjum firm: 1. „HINC” Arkadiusz Hinc Żuromino 115, 83-323 Kamienica Szlachecka 2. SerwMar – mechanika i automatyka ul. Kartuska 43, 84-217 Łebieńska Huta	6.801.900,00 zł.	
4.	Budkon Sp. z o.o. ul. Profesorska 3, 80-856 Gdańsk	4.674.000,00 zł.	<u>odrzucona</u>

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucona.

1. Poleko Budownictwo Sp. z o.o., ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk
2. Firma Wielobranżowa W-Petrol Waldemar Pobłocki ul. Słoneczna 5, 83-316 Gołubie
3. Budkon Sp. z o.o., ul. Profesorska 3, 80-856 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Poleko Budownictwo Sp. z o.o., ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk:

W dniu 07.02.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, wyznaczając termin na złożenie pisemnej zgody na dzień 11.02.2022 r.. Wykonawca: Poleko Budownictwo Sp. z o.o., ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk, w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Poleko Budownictwo Sp. z o.o., ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy, ponieważ Wykonawca, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Firma Wielobranżowa W-Petrol Waldemar Pobłocki ul. Słoneczna 5, 83-316 Gołubie:

Zamawiający zgodnie z rozdz. XIII SWZ Wymagania dotyczące wadium, żądał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: 30.000,00 zł. (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100). Wykonawca: Firma Wielobranżowa W-Petrol Waldemar Pobłocki ul. Słoneczna 5, 83-316 Gołubie, wniósł wadium w sposób nieprawidłowy wobec tego jego oferta nie została zabezpieczona i tym samym podlega odrzuceniu.

Wykonawca przesyłając ofertę za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego utworzył jeden plik, który nosi nazwę: „Oferta W-Petrol.pdf”, w którym znajduje się:

Załącznik Nr 1 do SWZ - formularz oferty

Załącznik Nr 2 do SWZ – oświadczenie wstępne

Załącznik Nr 5 do SWZ – oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej

Załącznik Nr 8 do SWZ – wykaz wykonanych robót budowlanych

Załącznik Nr 9 do SWZ – wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia

Decyzja – uprawnienia budowlane

Zaświadczenie o przynależności do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Referencje – Okrój Zdzisław, Barwik, ul. Słoneczna 8, 83-305 Pomieczyńno

Referencje – Centrum Zdrowia i Rehabilitacji „U Haliny” ul. Świerkowa 3, 83-316 Gołub

Referencje – Rewa budynek przy ul. Morskiej 61 wraz z decyzją Starosty Puckiego zatwierdzająca projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę i

Referencje – Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie ul. Władysława IV 9

CEiDG Firma Wielobranżowa W-Petrol Waldemar Pobłocki ul. Słoneczna 5, 83-316 Gołubie

Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr COR251136 sporządzona z dnia 12.01.2022 r.

Następnie cały plik Wykonawca opatrzył swoim kwalifikowanym podpisem elektronicznym i przesłał do Zamawiającego.

Tworząc plik oferty w powyższy sposób, Wykonawca dokonał wydruku pliku otrzymanego od ubezpieczyciela, a następnie zeskanował ten wydruk lub w inny sposób połączył z plikiem oferty, który podpisał własnym podpisem.

Tak więc do oferty Wykonawca załączył **elektroniczną gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w formie skanu**. Na skanie gwarancji ubezpieczeniowej znajduje się niezwyfikowany podpis:

za GWARANTA

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Wojciech Skonecki; Wiener TU
Spółka Akcyjna VIG
Data: 2022.01.13 11:06:44 CET

Zgodnie z SWZ rozdz. XIII Wymagania dotyczące wadium, Zamawiający określił w ust. 2 termin wnoszenia wadium tj.: „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy PZP. Wadium uznaje się za wniesione, jeżeli:

- a) wnoszone w formie pieniądza znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert;
- b) wnoszone w pozostałych formach Wykonawca przekazuje oryginały dokumentów Zamawiającemu w postaci elektronicznej.”

Wykonawca nie przekazał oryginału gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, a jedynie skan, który następnie opatrzył własnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu w oddzielnym pliku gwarancję ubezpieczeniową w oryginale w postaci elektronicznej podpisaną przez wystawcę gwarancji, a nie przez Wykonawcę. Wadium wniesione w formie skanu i podpisane przez Wykonawcę jest nieprawidłowe i nie zabezpiecza oferty. Za prawidłowe wniesienie wadium uznaje się wniesienie wadium w sposób w pełni umożliwiający Zamawiającemu jego realizację. W tym przypadku wadium w żaden sposób nie zabezpiecza Zamawiającego ponieważ zostało wniesione w sposób nieprawidłowy polegający na złożeniu skanu gwarancji wadialnej i opatrzeniu elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osobę nieuprawnioną tj. przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Jednocześnie jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych w Komentarzu do ustawy „*brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadialnej w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp.*” Wobec powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić przedmiotową ofertę.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. W niniejszym przypadku Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy.

3. Zamawiający w dniu 18.03.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy Budkon Sp. z o.o., ul. Profesorska 3, 80-856 Gdańsk, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę o wyrażenie zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, wyznaczając termin na złożenie pisemnej zgody do dnia 22.03.2022 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. W związku z czym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ nie wyraził on pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Na dzień sporządzenia niniejszego rozstrzygnięcia oferta z najniższą ceną w przedmiotowym postępowaniu –cena jedynej nieodrzuconej przez Zamawiającego oferty wynosi **6.801.900,00 zł**. Zamawiający na zrealizowanie przedmiotu zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę **4.408.874,91 zł brutto i nie może zwiększyć tej kwoty**. Wobec powyższego należy stwierdzić, że w obecnym stanie rzeczy oferta (jedyna) z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia, a co za tym idzie Zamawiający jest obowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego.

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 260 ustawy, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa powyżej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora ds. Organizacyjnych
Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku

Waldemar Szulc

Pouczenie

Od decyzji Zamawiającego Wykonawcy przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni, jeżeli informacja ta została przekazana w inny sposób. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje Dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych