



NZ.231.029.2021.BW

Katowice, 14.09.2021 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia otrzymany w dniu 09.09.2021 r. zamieszcza treść pytań i udziela wyjaśnień:

Pytanie 1:

Na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza realizację usługi ochrony fizycznej przez osoby niepełnosprawne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez pracowników z niepełnosprawnościami. Pamiętać jednak należy, że stan zdrowia nie może ograniczać ich zdolności do wykonywania czynności wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdz. III SWZ) oraz w projektowanych postanowieniach umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), a zgodnie z art. 229 § 4 Kodeksu pracy muszą posiadać aktualne orzeczenia lekarskie, bowiem to lekarz na podstawie badań lekarskich decyduje w swoim orzeczeniu o braku przeciwwskazań do świadczenia pracy na danym stanowisku i zdolności do pracy.

Pytanie 2:

Na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o potwierdzenie, że pracownicy Grupy interwencyjnej mają nie być uzbrojeni w broń palną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby pracownicy grupy interwencyjnej byli uzbrojeni w broń palną. Jak informowaliśmy w Rozdz. III pkt 4 SWZ, Zamawiający nie wymaga, aby osoby wykonujące czynności bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia ani osoby świadczące usługi w ramach grupy interwencyjnej lub patroli prewencyjnych były wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Pytanie 3:

Na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o potwierdzenie, że zmiana wynagrodzenia wykonawcy ze względu na zmianę zapisów prawa o minimalnym wynagrodzeniu będzie możliwa od stycznia 2022 r. Co za tym idzie w przedłożonych ofertach należy kalkulować stawki wynagrodzenia zgodnie z obowiązującym prawem na rok 2021.

Odpowiedź:

Zapis §6 ust. 2 projektowanych postanowień umowy zawiera zastrzeżenie, że zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia musi trwać nieprzerwanie przez cały czas realizacji umowy, **za co najmniej minimalnym miesięcznym wynagrodzeniem za pracę, ustalonym zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.** Wobec powyższego, skalkulowana cena powinna uwzględniać stawki wynagrodzenia **nie niższe niż minimalne obowiązujące w chwili planowanego rozpoczęcia realizacji, które przewidziane jest jeszcze w roku 2021** (ma nastąpić nie wcześniej niż 15.12.2021 r.).

Za kalkulację stawek odpowiada Wykonawca. Ważne, aby cena za wykonanie zamówienia była realna, rzetelnie skalkulowana, a nie zaniżona i aby uwzględniała wszystkie niezbędne koszty. Zgodnie z Rozdz. XVII pkt 4-6 SWZ składnikami ceny za wykonanie zamówienia są ceny jednostkowe za roboczogodzinę ochrony w trybie zwykłym i awaryjnym oraz za patrol prewencyjny, a **kalkulując stawki Wykonawca musi uwzględnić wszystkie koszty i składniki niezbędne do realizacji usługi**, w tym m.in. koszty



zatrudnienia osób niezbędnych do realizacji zamówienia. Jednak trzeba mieć na uwadze, że zaproponowane przez Zamawiającego zapisy umowy na realizację zamówienia wprowadzają pewne minimum, które Wykonawcy muszą uwzględnić kalkulując stawki, zatem nie ma przeciwwskazań, aby Wykonawcy ustalili wyższe niż minimalne wynagrodzenia swoim pracownikom zaangażowanym w realizację zamówienia. W §13 ust. 3 lit. b tiret drugi projektowanych postanowień umowy Zamawiający przewidział zmianę wynagrodzenia Wykonawcy m. in. w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, **jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę**. Przy czym, jak stanowi §14 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, zmiana wysokości wynagrodzenia będzie obejmować **wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy w związku z wejściem w życie przepisów zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia**. Ponadto, wynagrodzenie ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń pracowników świadczących usługi do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Kwota odpowiadająca wzrostowi kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy (§14 ust. 2). A Wykonawca występując z wnioskiem o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia będzie zobowiązany **dołączyć dokumenty, z których będzie wynikać w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty wykonania umowy, w szczególności pisemne zestawienie wynagrodzeń przed i po zmianie pracowników świadczących usługi** wraz z określeniem zakresu (części etatu) w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi.

Pytanie 4:

Na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o podanie ile przycisków antynapadowych należy zapewnić.

Odpowiedź:

Minimalna ilość przycisków antynapadowych musi być równa liczbie osób jednocześnie pełniących służbę, tzn. świadczących usługę bezpośredniej ochrony fizycznej obecnych w danym momencie na ochranianych obiektach Zamawiającego.

Pytanie 5:

W związku z zapisami we Wzorze umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.

Uzasadnienie: W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi podstaw do obniżenia wysokości kar umownych i pozostawia zapisy projektowanych postanowień umowy bez zmian. Proponowane wysokości kar nie są wygórowane, nie





mają charakteru zarobkowego, tylko pełnią funkcję dyscyplinującą. Zadaniem kar umownych bowiem nie jest wyłącznie naprawienie szkody, skoro art. 483 §1 kodeksu cywilnego wprost stanowi, że „W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości **bez względu na wysokość poniesionej szkody**”. Ponadto, w ślad za art. 436 pkt 3 Ustawy Pzp, w §12 ust. 5 projektowanych postanowień umowy Zamawiający wprowadził górną granicę kar umownych łączną maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 30% wynagrodzenia brutto.

Pytanie 6:

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli która umożliwi obu stronom rozwiązania umowy za wypowiedzeniem to jest „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie winno być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.” W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzenia zaproponowanej klauzuli i pozostawia zapisy projektowanych postanowień umowy bez zmian. Intencją umowy na realizację przedmiotowego zamówienia, jako umowy terminowej, jest jej obowiązywanie w z góry określonym okresie (dwóch lat). Wprowadzenie proponowanych zapisów skutkowałoby tym, że umowa mogłaby w dowolnym czasie zostać rozwiązana, czyli de facto stałoby w sprzeczności z powyższym założeniem. Zamawiającemu zależy na zachowaniu ciągłości świadczenia usług ochrony obiektów objętych umową. Umowa zawierana jest na okres dwóch lat, zatem nie nadmiernie długi, zapewniając w okresie jej obowiązywania Zamawiającemu ciągłość usług ochrony, a Wykonawcy stabilne przychody. Projektowane postanowienia umowy zawierają szereg zapisów umożliwiających zmiany umowy, co chroni Wykonawcę przed ewentualnymi stratami, jakie mógłby ponieść.

Termin składania i otwarcia ofert (tj. 05.10.2021 r.) określony w ogłoszeniu o zamówieniu pozostaje bez zmian.

Z upoważnienia Dyrektora KZGM w Katowicach

**Ewelina Kołodziejczyk-Kozyra
Kierownik Działu Zamówień Publicznych**

Otrzymują:

- Uczestnicy postępowania

- NZ, a/a

Sporządziła: Bettina Wieczorek, Dział Zamówień Publicznych

