



Szczecin, data 21 września 2022 r.

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**  
Robert Andruszko prowadzący działalność  
gospodarczą pod firmą „R.D.J.  
– Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo”  
Robert Andruszko  
ul. Dębowa nr 18B, 72-004 Tanowo  
NIP 9551325139, Regon: 363739356  
tel.: 600 347 088;  
email: rdj.biuro@gmail.com

1

Pełnomocnik:  
Radca prawny Dariusz Sass, Kancelaria  
Radcy Prawnego ul. Władysława Reymonta  
80/2, 71-276 Szczecin  
tel: 696 177 872, email: dsass@vp.pl

**Zamawiający:**  
Gmina Miasto Świnoujście  
NIP: 8550020644  
ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście  
tel.: (091) 321 31 93; fax: (091) 321 59 95  
email: bzp@um.swinoujście.pl

**Nr postępowania zamawiającego: BZP.271.1.6.2022**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*”

**Pierwotne ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 2022/BZP 00223304/01 w dniu 24 czerwca 2022**

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz mojego Mandanta Roberta Andruszko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.D.J. – Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo” Robert Andruszko, dalej zwanego „Odwołujący”, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz art. 509 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) wnoszę odwołanie od zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności i czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*”, nr sprawy BZP.271.1.6.2022 polegających na:

1. odrzuceniu oferty Roberta Andruszko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.D.J. – Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo” Robert Andruszko na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.),
2. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.),
3. zaniechaniu wyboru oferty wykonawcy Roberta Andruszko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.D.J. – Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo” Robert Andruszko jako najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.),

**ewentualnie**

4. zaniechaniu ponowienia wezwania wykonawcy Roberta Andruszko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.D.J. – Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo” Robert Andruszko do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

Pierwotne ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00223304/01. Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenie o zamówieniu wysyłając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w dniu 4 lipca 2022 r.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a odwołujący w sposób rzetelny i szczegółowy w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykazał, że jego oferta jest ofertą rynkową, realną, prawidłowo skalkulowaną i cena nie jest rażąco niska, oraz poparł te wyjaśnienia dowodami;
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poprzez nie wybranie oferty odwołującego pomimo, iż oferta odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu,
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poprzez wybranie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie jako oferty najkorzystniejszej pomimo, iż to oferta odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu,
4. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poprzez nie ponowienie procedury wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do odwołującego, w sytuacji gdy zamawiający miał wątpliwości co do prawidłowo złożonych i rzetelnych wyjaśnień odwołującego,
5. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11

września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) i odrzuceniu jego oferty, chociaż oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) i gdyby zamawiający dokonał zgodnego z prawem badania i oceny ofert, to oferta odwołującego byłaby uznana za najkorzystniejszą.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie,
2. powtórzenie badania ofert i oceny ofert i wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,  
**ewentualnie**
3. ponowne wezwanie odwołującego do złożenia szczegółowych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i kosztów zastępstwa procesowego przed KIO wg norm przepisanych.

4

Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. odpis CEIDG odwołującego  
**na okoliczność** danych tam zawartych,
2. całej dokumentacji z postępowania pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*, nr sprawy BZP.271.1.6.2022, w tym SWZ wraz załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, pytań wykonawców i odpowiedzi na pytania wykonawców, protokołu postępowania, ofert wykonawców wraz z załącznikami, pism zamawiającego i pism wykonawców, dokumentów składanych przez wykonawców na wezwanie zamawiającego, w tym dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacji z otwarcia ofert), *(dokumentacja znajduje się w posiadaniu u Zamawiającego, odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego na podstawie art. 536 ustawy Pzp do przedstawienia ww. dokumentacji celem przeprowadzenia dowodu)*

**na okoliczność** opisu przedmiotu zamówienia, czynności jakie wykonawca ma wykonywać w ramach realizacji zamówienia, środków i sprzętu technicznego oraz pojazdów, jakie wykonawca ma posiadać w celu realizacji zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, warunków i sposobu płatności za realizację zamówienia, treści ofert złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumentów złożonych wraz z ofertami przez wykonawców, ceny oferty wybranej, ceny oferty odwołującego, złożenia przez odwołującego najkorzystniejszej oferty, treści wezwania zamawiającego do wykonawcy w ramach procedury badania rażąco niskiej ceny, treści odpowiedzi odwołującego na wezwanie oraz treści załączników do odpowiedzi na wezwanie, rzetelnego i szczegółowego wyjaśnienia przez odwołującego ceny oferty, braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego, oraz na okoliczność, ewentualnych podstaw do ponowienia procedury wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany. Termin do złożenia odwołania w niniejszym przypadku zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) art. 509 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) wynosi 5 dni. Odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od dnia otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie Internetowej prowadzonego postępowania ([www.platformazakupowa.pl/um\\_swinoujscie](http://www.platformazakupowa.pl/um_swinoujscie)) i przekazał informację o odrzuceniu oferty odwołującemu w dniu **16 września 2022 r.** (choć na dokumencie jest data 29 sierpnia 2022 r.). Termin do złożenia odwołania upływa 21 września 2022 r.

Odwołujący przekazał zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiającemu odwołanie wniesione w niniejszym przypadku w formie elektronicznej w postaci elektronicznej, na dowód czego składa potwierdzenie jego przekazania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

#### **UZASADNIENIE:**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej „pzp”, bowiem gdyby jego oferta nie została odrzucona uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu

ofert i to jemu zostałyby udzielone przez zamawiającego zamówienie zamiast wykonawcy Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą. Oferta odwołującego była najkorzystniejsza w zakresie ceny, gdzie zamawiający przewidział w kryteriach oceny ofert dla tego kryterium wagę 60 pkt jak również w drugim kryterium oceny ofert jakim były kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia (waga 40 pkt). Wskazane w ofercie odwołującego osoby skierowane do realizacji zamówienia legitymowały się kwalifikacjami i doświadczeniem wymaganymi dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak również wykształceniem i doświadczeniem wskazanym przez zamawiającego w kryteriach oceny ofert uprawniającym do otrzymania maksymalnej liczby punktów w tym kryterium. Wszystkie te osoby legitymowały się uprawnieniami wymaganymi przez zamawiającego oraz doświadczeniem w realizacji zakończonych zadań w ilości 3.

Na skutek odrzucenia oferty odwołującego, i w konsekwencji wybrania oferty Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszej, odwołujący poniósł szkodę w postaci utraty korzyści wynikających z braku możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia.

**Dowód:**

- SWZ pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*”, nr sprawy BZP.271.1.6.2022
- Oferta odwołującego
- Informacja z otwarcia ofert z dnia 7 lipca 2022 r.
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16 września 2022 r.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia dla zadania pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*”, nr sprawy BZP.271.1.6.2022

**I**

Odwołujący podnosi, że w niniejszym postępowaniu bezspornym jest fakt, jak napisał w uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający, że cena jego oferty wynosiła 90.454,20 zł brutto (bez zastosowania opcji). Zgodzić się należy również z zamawiającym, że cena oferty odwołującego stanowi około 58% średniej złożonych ofert. Jak również prawdą jest, że kwota ta jest również niższa o około 42% od wartości zamówienia, tj. oszacowanej przez zamawiającego kwoty powiększonej o podatek VAT, tj. 156.000,00 zł brutto.

Jednakże zauważyć przy tym należy, że oferty złożone w niniejszym postępowaniu zawierały następujące ceny:

1. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie – cena oferty (całkowita wartość brutto za Etap I i II, bez zastosowania opcji) – 112.422,00 zł brutto, w tym za Etap I 109.962,00 zł, a za etap II 2.460,00 zł brutto;
2. Robert Andruszko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R.D.J. – Projektowanie – Nadzór - Wykonawstwo” Robert Andruszko – cena oferty (całkowita wartość brutto za Etap I i II, bez zastosowania opcji) – 90.454,20 zł brutto, w tym za Etap I 87.748,20 zł, a za etap II 2.706,00 zł brutto;
3. NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie - – cena oferty (całkowita wartość brutto za Etap I i II, bez zastosowania opcji) – 258.300,00 zł brutto, w tym za Etap I 243.540,00 zł, a za etap II 14.760,00 zł brutto.

Mając na uwadze fakt, że oferta NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie znacząco odbiegała od pozostałych cen ofert, różnica pomiędzy ofertą odwołującego a Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie wynosiła zaledwie 20%. Przy czym rozbieżność w głównej mierze wynikała z ceny oferty za I Etap, bowiem cena oferty odwołującego za II Etap była nieco wyższa niż cena Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie.

Zaś przyrównując ofertę Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie do szacunkowej wartości zamówienia tj. oszacowanej przez zamawiającego kwoty powiększonej o podatek VAT, tj. 156.000,00 zł brutto podnieść należy, że cena ww. oferty jest niższa o 28%.

Z powyższego co prawda wynika, że zamawiający co prawda miał zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 2 pkt 1) pzp obowiązek przeprowadzić procedurę wyjaśnienia ceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, ale nie jest tak, jak to przedstawia zamawiający, że oferta odwołującego znacząco „odbiega” od pozostałych ofert i zawiera nierealną cenę (o czym poniżej).

**Dowód:**

- Oferta odwołującego
- Oferta NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie
- Oferta Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INVEST S.A. z siedzibą w Szczecinie
- Informacja z otwarcia ofert z dnia 7 lipca 2022 r.
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r. – informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia dla zadania pn.: *„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojennych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”*, nr sprawy BZP.271.1.6.2022

W tym miejscu dodać na marginesie należy, że przyjmuje się że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, nie uwzględnia jego specyfiki, jak też jest ceną nierynkową, tj. nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym oraz postęp technologiczno-organizacyjny (por. wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 953/22).

## II

Zgodzić należy się z zamawiającym, co podnosi w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, że przy wdrożeniu procedury badania ceny oferty zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 pzp na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wynika to wprost z art. 224 ust. 5 pzp.

Faktem jest również, że zamawiający pismem z dnia 22 lipca 2022 r. skierował do odwołującego wezwanie do wyjaśnień ceny oferty w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W wezwaniu tym zamawiający powołując się na art. 224 ust. 1 pzp, choć przytacza przesłanki wynikające z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 pzp wniósł o przedstawienie przez odwołującego szczegółowej kalkulacji zaproponowanej ceny, zgodnie z wytycznymi zawartymi w wezwaniu. Wskazał również, że dodatkowo przedstawione dowody, zgodnie z art. 224 ust. 4 powinny również zostać udzielone co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 niniejszego artykułu. Ponadto jeśli odwołujący ujął którykolwiek z kosztów wskazanych w wezwaniu w koszcie realizacji innego wyszczególnionego elementu, to obowiązany był wskazać w jakim elemencie koszt ten został uwzględniony i w jakiej kwocie został on wyszacowany. Zamawiający wyznaczył wykonawcy termin do dnia 26 lipca 2022 r. Odwołujący odpowiedział na przedmiotowe wezwanie w terminie, tj. pismem z dnia 25 lipca 2022 r. przedstawiając kalkulację zgodnie z wezwaniem zamawiającego oraz dowody na poparcie wyjaśnień, tj. załączone do wyjaśnień dokumenty:

1. ofertę Krzysztofa Mikielwicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P.U.H. „KAMIK” Krzysztof Mikielwicz na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Robót Sanitarnych na zadaniu pn. . „*Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a*” za cenę brutto oszacowaną na podstawie dokumentacji załączonej w postępowaniu przetargowym w kwocie 9.778,50 zł, deklarując obecność zgodnie z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w postępowaniu oraz



- przebywanie tam tak długo jak wymaga tego skuteczność nadzoru na prośbę zamawiającego,
2. ofertę Janusza Cegleckiego na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Robót Elektrycznych na zadaniu pn. *„Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”* za cenę brutto oszacowaną na podstawie dokumentacji załączonej w postępowaniu przetargowym w kwocie 6.703,50 zł, deklarując obecność zgodnie z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w postępowaniu oraz przebywanie tam tak długo jak wymaga tego skuteczność nadzoru na prośbę zamawiającego,
  3. ofertę Eweliny Sierocińskiej - Siutkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PROES Ewelina Sierocińska - Siutkowska na pełnienie funkcji Inspektora ds. rozliczeń finansowych oraz rozszczeń na zadaniu pn. *„Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a”* za cenę brutto oszacowaną na podstawie dokumentacji załączonej w postępowaniu przetargowym w kwocie 6.703,50 zł, deklarując obecność zgodnie z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w postępowaniu oraz przebywanie tam tak długo jak wymaga tego skuteczność nadzoru na prośbę zamawiającego.

**Dowód:**

- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami

Zważywszy na treść wyjaśnień, w tym szczegółową kalkulację ceny oferty, oraz złożone dowody, za które uznać należy nie tylko oświadczenia osób trzecich ale również oświadczenia wykonawcy i same wyjaśnienia nie sposób uznać za prawdziwe twierdzenia zamawiającego zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty, tu cyt.: *„Wykonawca praktycznie nie przedłożył dowodów potwierdzających jego kalkulację. W konsekwencji już sam brak dowodów dyskwalifikuje wyjaśnienia Wykonawcy i uzasadnia odrzucenie jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.”* Odwołujący podnosi, że z uwagi na brak definicji „dowodu”, oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 pzp w zakresie konieczności „udowodnienia”, jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaoferowaną cenę (patrz wyrok KIO z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 320/21). Podobnie wyjaśnienia mogą być dowodem jeśli tylko są sporządzone w odpowiednim stopniu szczegółowości (por. wyrok KIO z dnia 13 sierpnia 2021 r., sygn. akt 2301/21).

W tym miejscu podnieść należy, że **zamawiający co do zasady nie może wymagać, aby wykonawca składał dowód na każdą kwotę przewijającą się w wyjaśnieniu.** Jednakże wydaje się to niezbędne dla

kluczowych składników zamówienia, czyli szczególnie tych, w odniesieniu do których wykonawca sięga po argumenty o szczególnie korzystnych warunkach rynkowych, a także w zakresie kwestii wprost wskazanych w wezwaniu zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 359/22).

Przy tzw. usługach miękkich, **zasadniczą pozycję kosztową stanowi praca osób realizujących takie usługi uwzględniająca ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku.** Koszty materiałowe, koszty stałe oraz koszty zewnętrzne dla świadczącego tego typu usługę oscylują w okolicach kilkunastu procent (niezwykle rzadko przekraczają 20%) ceny całkowitej (patrz orzeczenie KIO z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt KIO 1737/16).

Z analizy wyjaśnień odwołującego wynika, że przedłożył on dowody odnośnie kluczowych części zamówienia jakimi były koszty zaangażowania personelu wykonawcy w postaci ofert osób planowanych do realizacji zamówienia, a także dowody na realność pozostałych kosztów cenotwórczych w postaci oświadczeń odwołującego i kalkulacji w samych wyjaśnieniach. Ponadto podnieść należy, że zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wymagał jedynie przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów elementów wskazanych w wezwaniu, w zakresie dowodów wskazał, tu cyt.: *„Dodatkowo przedstawione dowody, zgodnie z art. 224 ust. 4 powinny również zostać udzielone co najmniej w zakresie:.... (określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 artykułu 224 pzp- przypisek odwołującego).”*

10

**Dowód:**

- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r.
  - informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odwołujący podnosi również, że zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 31 lipca 2021 r. w sprawie pod sygn. akt KIO 1358/19, tu cyt.: *„Wyjaśnienia kierowane do wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p. nie są li tylko formalnym aspektem procedury udzielania zamówienia publicznego - a zatem powinny one zmierzać do uzyskania realnych wyników tej procedury. Celem procedury opartej na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p. jest uzyskanie potwierdzenia realności ceny, nie zaś „wciągnięcie” wykonawcy w formalną pułapkę skutkującą odrzuceniem jego oferty ze względu na wypełnienie się hipotezy normy prawnej uregulowanej w treści przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p.”*. Przedmiotowe orzeczenie choć zapadło na gruncie starej ustawy zachowuje swoją aktualność. Jak również odnosi się do postępowania zamawiającego w niniejszej sprawie.

### III

Powoływanie się przez zamawiającego w argumentacji uzasadniającej odrzucenie oferty na inne postępowanie nie mające związku ze sprawą jest zupełnym nieporozumieniem i nadużyciem, zważywszy na fakt, że zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego w tamtym postępowaniu prowadzonym w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego i własne regulacje wewnętrzne, czym naruszył szereg przepisów m.in. ww. przepisów jak i ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Mając powyższe na uwadze odwołujący skierował w tej sprawie wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o podjęcie kontroli doraźnej.

### IV

Podnoszony przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty zarzut niewykazania przez odwołującego kosztów pracy inspektorów i oddelegowanego personelu nie może się ostać zważywszy na wyjaśnienia wykonawcy i dowody załączone do wyjaśnień w postaci ofert poszczególnych inspektorów, których odwołujący zamierza skierować zgodnie z ofertą do realizacji zamówienia, w przypadku jego uzyskania.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wykonawca kalkulując cenę za tego typu usługi (tzw. „*usługi miękkie*” - przypisek odwołującego) bierze pod uwagę po pierwsze koszty pracy osób je realizujących, które ze względu na specyfikę tych kosztów mogą być bardzo różne dla poszczególnych wykonawców. **Tego typu kosztów nie da się bowiem w sposób jednoznaczny „zweryfikować” i poddać analizie - poza kosztami minimalnego wynagrodzenia za pracę.** Założenie takie jest bowiem wynikiem faktu, iż przy kosztach osobowych praca lub usługa jest warta tyle na ile wycenia ją osoba je świadcząca. **To bowiem ona wie najlepiej, ile jest warta praca którą ma świadczyć** - Państwo zaś w tym zakresie poza jej minimalną wartością nie narzuca żadnych średnich stawek lub kosztów. (por. wyrok KIO z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt KIO 1737/16; podobnie wyrok KIO z dnia 31 lipca 2019 r., sygn. akt 1358/19).

Dywagacje zamawiającego, odnośnie tego, że stawki inspektorów wskazane w wyjaśnieniach odwołującego są „*zaniżone*” i „*całkowicie nierentowne*” zważywszy na brak jakiegokolwiek dowodu na powyższe i jednoznaczne oferty ww. inspektorów odnośnie realizacji powierzonych im czynności w ramach dokumentacji przetargowej oraz oświadczenie wykonawcy złożone w wyjaśnieniach i zamieszczoną w nich kalkulację ceny oferty są bezzasadne. Bezspornym jest okoliczność, że stawki są wyższe od

minimalnego wynagrodzenia za pracę w ujęciu minimalnej stawki za jedną godzinę.

Po drugie „*obciążenia pracodawcy*”, o których mówi w uzasadnieniu odwołania zamawiający nie dotyczą odwołującego, bowiem realizuje on zamówienie przy pomocy współpracowników, którzy wykonują własną działalność gospodarczą. Tym samym nie miał obowiązku prawnego przejmowania na siebie tych kosztów. Urlopy, chorobowe, nieobecność w pracy czy ponoszenie składek są charakterystyczne dla stosunku pracy a nie umowy o dzieło czy umowy zlecenie, zawieranej przez podmioty w ramach prowadzonej przez nie działalności gospodarczej, jak ma to miejsce w tym przypadku. Ww. stosunki pomiędzy stronami regulują przepisy Kodeksu cywilnego i przede wszystkim zapisy umowy łączącej strony. Zamawiający nie wskazał na żaden obowiązek prawny nakładający na odwołującego doliczenie tych ciężarów, jeśli nie musi ich ponosić na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Obciążenia te stanowią ryzyko podmiotów realizującego umowę na zlecenie odwołującego i winni je oni uwzględnić w cenie oferty.

Podobnie rzecz się ma z pozostałymi „*kosztami pracowniczymi*”. Nie leżą one po stronie odwołującego, i żaden przepis prawa nie nakłada ich ponoszenie przez odwołującego. Rzeczą powszechnie wiadomą jest, że w obecnych czasach wykonywanie działalności gospodarczej jak m.in. świadczeniu usług inspektora nadzoru wymaga posiadania telefonu mobilnego, dostępu do Internetu, czy posiadania własnego środka transportu, zważywszy na charakter wykonywanej pracy. Obciążenia te stanowią ryzyko podmiotów realizującego umowę na zlecenie odwołującego i winni je oni uwzględnić w cenie oferty.

I wreszcie bardzo ważną okolicznością (wiedza powszechna) jest również to, że określone eksperci jak np. koordynator inspektorów nadzoru oraz, poszczególni inspektorzy branżowi, oraz pozostali wymagani w postępowaniu eksperci, w jednym czasie obsługują kilka inwestycji. Rzadko zdarza się, że dana inwestycja jest ich jedynym źródłem dochodu. Przy przedmiotowej inwestycji zamawiający nie wymaga bowiem zaangażowania niejako w pełnym etacie (5 dni w tygodniu po 8 godzin), przy realizacji tej inwestycji. Co również znajduje potwierdzenie w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6.1 do SWZ) i potwierdza sam zamawiający w swoich wyliczeniach w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego.

Potwierdza to w swoich wyjaśnieniach odwołujący, oświadczając zamawiającemu na stronie 3 pisma z dnia 25 lica 2022 r., że w tym samym okresie będzie realizował dla Gminy Międzyzdroje usługę nadzoru

przebudowy ulic południowo – zachodniego kwartału w mieście Międzyzdroje, co pozwala mu na oszczędności w wykonaniu zamówienia. Zadanie to w żaden sposób nie będzie kolidowało z realizacją usług, które mają być świadczone w ramach niniejszego zamówienia.

Tym samym kierowanie przez zamawiającego wobec odwołującego zarzutu, że wysokość jego wynagrodzenia za świadczenie przez niego osobiście połączonej funkcji Inżyniera Kontraktu i Inspektora nadzoru robót drogowych jest zaniżona, nie znajduje uzasadnienia. Co więcej pomija zupełnie okoliczność, że odwołujący w wyjaśnieniach oświadczył również, że oferta została skalkulowana na podstawie wymogów stawianych przez Zamawiającego zawartych w projekcie umowy jak również w SWZ w okresie obejmującym realizację robót budowlanych oraz w okresie gwarancji i rękojmi. Sugerowanie zatem przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, że przyjęta przez odwołującego stawka jego wynagrodzenia w ww. zakresie wskazuje na to, że *„Wykonawca, pomimo wymogów SWZ, przewiduje krótsze pobyty Kierownika na budowie albo przyjął wynagrodzenie za świadczenie usługi po stawkach niższych niż przyjęte na rynku”* jest bezpodstawne i nie ma oparcia w okolicznościach sprawy. Co więcej choć zamawiający często mówi w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego o zaniżonych stawkach, wynagrodzeniu nierynkowym, to nie wskazuje jakie jest w jego mniemaniu wynagrodzenie rynkowe, niezaniżone i nie popiera to żadnymi dowodami.

**Dowód:**

- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r.
  - informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W tym miejscu warto również podnieść, że zamawiający manipuluje danymi zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia i zaniża stawki za jedną godzinę świadczenia usług poszczególnych inspektorów.

Zgodnie z załącznikiem nr. 6.1 do SWZ BZP.271.1.6.2022 o OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ), tu cyt.:

***„III. Ogólne obowiązki Inżyniera Kontaktu - odpowiednio do aktualnego stanu realizacji zadania:***

*ust. III pkt. 7 - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami Prawa budowlanego tj. nadzór techniczny nad robotami budowlanymi i jakością ich wykonywania w czasie realizacji wszelkich prac objętych zadaniem, a także pełnienie funkcji koordynatora czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego.*

#### **IV. Szczegółowe obowiązki Inżyniera Kontraktu na etapie realizacji robót:**

*ust. IV pkt. 5*

- *obecność na terenie Kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu/inspektora nadzoru specjalności drogowej min. 4 dni robocze w tygodniu po 4 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego, tj. między 7.30 a 15.30, z wyłączeniem dni, w których prace nie są wykonywane lub gdy prowadzenie prac jest zawieszona;*
- *obecność na placu budowy Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego odpowiedniej specjalności w czasie wykonywania tych robót, w tym dokonywania odbiorów robót ulegających zakryciu oraz dokonywania odbiorów częściowych. Obowiązkowy jest też udział Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego w trakcie odbiorów końcowych, a także na każde żądanie Zamawiającego, przy czym wymagana jest obecność minimalna:*
  - *inspektora nadzoru specjalności drogowej min. 4 dni robocze w tygodniu w okresie wykonywania robót po 4 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego tj. między 7.30 a 15.30,*
  - *inspektora nadzoru robót branży sanitarnej min. 3 dni robocze w tygodniu w okresie wykonywania robót związanych z branżą sanitarną po 3 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego tj. między 7:30 a 15.:30,*
  - *inspektora nadzoru robót branży elektrycznej min. 3 dni robocze w tygodniu w okresie wykonywania robót związanych z branżą elektryczną po 3 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego tj. między 7:30 a 15:30,*
  - *inspektora zieleni w okresie wykonywania robót związanych z branżą zieleni po 3 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego tj. między 7:30 a 15:30.”*

Zgodnie z powyższymi wymaganiami obecność Inspektorów Nadzoru na budowie w tygodniu jest wymagana w **okresie wykonywania robót związanych z daną branżą**, a nie jak wskazał Zamawiający w piśmie informacyjnym o odrzuceniu oferty 3 pobyty w tygodniu dla Inspektorów Nadzoru pozostałych branż przez cały okres 6 miesięcy realizacji.

#### **A Wynagrodzenie Inspektora Nadzoru Robót Elektrycznych**

Do wykonania zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej oraz zakresu rzeczowego (załącznik 6.2 do SWZ nr BZP.271.1.4.2022 – postępowanie na Wykonawcę robót budowlanych) jest:

##### **ETAP I.1 a - Teren Gminy:**

- usunięcie kolizji 4.2 o długości układanych kabli 44m, 4.3 o długości wykonania zabezpieczeń kabli na długości 40 m,

- OŚWIETLENIE i TELEKOMUNIKACJA – montaż i stawianie słupów 38 szt.

Zakres prac kontraktowych	Oferta Inspektora Nadzoru Robót Elektrycznych netto	Szacunkowy okres realizacji w przeliczeniu na pobyty Inspektora Nadzoru	Szacunkowe wynagrodzenie godzinowe netto
usunięcie kolizji 4.2 o długości układanych kabli 44m, 4.3 o długości wykonania zabezpieczeń kabli na długości 40 m	5.450,00 zł	12	151,38 zł
OŚWIETLENIE i TELEKOMUNIKACJA – montaż i stawianie słupów 38 szt.			

### B Wynagrodzenie Inspektora Nadzoru Robót Sanitarnych

Do wykonania zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej oraz zakresu rzeczowego (załącznik 6.2 do SWZ nr BZP.271.1.4.2022 – postępowanie na Wykonawcę robót budowlanych) jest:

#### ETAP I.1 a - Teren Gminy

- sieć kanalizacji deszczowej o długości 138m oraz posadowienia 4 separatorów z osadnikiem

Zakres prac kontraktowych	Oferta Inspektora Nadzoru Robót Sanitarnych netto	Szacunkowy okres realizacji w przeliczeniu na pobyty Inspektora Nadzoru	Szacunkowe wynagrodzenie godzinowe netto
sieć kanalizacji deszczowej o długości 138m oraz posadowienia 4 separatorów z osadnikiem	7.950,00 zł	15	176,66 zł

## C Wynagrodzenie łączne Inżyniera Kontraktu i Inspektora Nadzoru Robót Drogowych

Zgodnie z wymogami OPZ:

- zamawiający wymagał obecności na terenie budowy Kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu/inspektora nadzoru specjalności drogowej min. 4 dni robocze w tygodniu po 4 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego, tj. między 7.30 a 15.30, z wyłączeniem dni, w których prace nie są wykonywane lub gdy prowadzenie prac jest zawieszane;
- obecność inspektora nadzoru specjalności drogowej min. 4 dni robocze w tygodniu w okresie wykonywania robót po 4 godziny dziennie w godzinach pracy Zamawiającego tj. między 7.30 a 15.30,

Zakres prac kontraktowych	Wynagrodzenie miesięczne	Szacunkowy okres realizacji w przeliczeniu na pobyty Inspektora Nadzoru i Inżyniera Kontraktu	Szacunkowe wynagrodzenie godzinowe netto
Rewitalizacja powojсковych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a	33.500,00 zł	102	82,10 zł

### Dowód:

- SWZ pn.: „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja powojсковych terenów w celu utworzenia Centrum Usług „Mulnik” – etap 1.1a””, nr sprawy BZP.271.1.6.2022
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r.  
– informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

### V

Odwołujący podnosi, że również nadużyciem jest manipulowanie kwotami podanymi przez odwołującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty w zakresie kosztów dojazdu i transportu. Nie sposób wywieść z czego zamawiający wywodzi, że wyjaśnienia te są niespójne i nieprzekonujące. Bezspornym jest, że



odwołujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny koszty dojazdu ujął w kolumnie pn. „Koszty prowadzenia działalności oraz koszty ubezpieczenia, dojazdu, itp.” i określił ją na kwotę 1.782,00 zł miesięcznie (z wyłączeniem 6 miesiąca i okresu gwarancyjnego, gdzie kwota ta była niższa). Przy czym dodać należy, że zamawiający nie wymagał w wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty podania od odwołującego w wyjaśnieniach ile samochodów zostanie oddelegowanych do celów inwestycji, oraz kto i na jakich zasadach będzie mógł z nich korzystać.

W tym miejscu wato przytoczyć orzeczenie KIO z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1679/21 – *„Dokonywana przez Zamawiającego w oparciu o udzielone wyjaśnienia ocena czy zaoferowana cena jest rażąco niska, w sposób nierozłączny związana powinna być z treścią samego wezwania do złożenia wyjaśnień, to treść wezwania co do zasady determinuje bowiem treść udzielonych wyjaśnień.”*

Tym samym zarzucanie odwołującemu, że nie podał w wyjaśnieniach ile samochodów zostanie oddelegowanych do celów inwestycji, oraz kto i na jakich zasadach będzie mógł z nich korzystać, kiedy zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty takich danych nie żądał jest nadużyciem.

Podobnie nadużyciem jest przyjęcie przez zamawiającego do wyliczeń mających uzasadniać nierzetelność kosztów dojazdu wskazanych przez odwołującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zawartych, w uzasadnieniu odrzucenia oferty hipotetycznych założeń, że samochód wykonawcy spali 15 litrów paliwa za cenę 7,00 zł/1 litr. Zamawiający nie był uprawniony do przyjęcia takich danych, bowiem nie uzyskał ich od odwołującego, a ponadto w ustaleniach dotyczących odległości jaką będzie musiał pokonać odwołujący w celu realizacji zamówienia pominął okoliczność podnoszoną przez odwołującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, że odwołujący będzie w tym samym okresie realizował zadanie w Międzyzdrojach i wpłynie to na obniżenie kosztów dojazdów, bowiem koszty dojazdu do Międzyzdrojów ujął w cenie tamtej oferty i niejako dystans jak musi pokonać w cenie tej oferty to 40 km w obie strony!

Rozbicie kosztów wskazanych w tabeli poz. „Koszty prowadzenia działalności oraz koszty ubezpieczenia, dojazdu, itp.”	
	koszt miesięczny

Koszty paliwa pojazd hybrydowy HYUNDAI Santa Fe - spalanie 5,5 litra na 100 km. Przejazdy od miejscowości Międzyzdroje do Świnoujścia (ok 20 km w jedną stronę) zgodnie z informacją wskazaną w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Koszty dojazdu do Międzyzdrojów uwzględnione w kosztach realizowanego kontraktu dla Gminy Międzyzdroje.	250,00 zł
Rezerwa paliwowo i naprawy	400,00 zł
Koszty serwisowania pojazdu - z uwagi na niewielki przebieg samochodu dla realizacji kontraktu oscylujący w granicach do 5000 km uwzględniono 1/3 kosztów przeglądu.	50,00 zł
Koszty prowadzenia działalności - prąd, gaz, woda, telefon, art. biurowe, księgowość itp.	500,00 zł
Koszty ubezpieczenia OC na 150 tys zł – opłacona w całości z innych kontraktów	100,00 zł
Nieprzewidziane wydatki	482,00 zł
<b>SUMA:</b>	<b>1 782,00 zł</b>

**Dowód:**

- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r.  
- informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

**VI**

Odwołujący wskazuje, iż nieprawdą jest, że nie wskazał w wyjaśnieniach sposobu pokrycia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty wskazał na stronie 3 u dołu, tu cyt.: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione w gotówce.”. Kwota ta nie stanowi dużego zaangażowania środków finansowych odwołującego, bowiem stanowi wartość 4.522,71 zł. Co do kosztów ubezpieczenia należy podnieść, że warunkiem udziału w postępowaniu było posiadanie takiego ubezpieczenia. Odwołujący składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu posiadał stosowne ubezpieczenie na kwotę 250.000,00 EURO ważne do 21 grudnia 2022 r., a suma składki wynosi 470,00 zł. Koszty ewentualnego przedłużenia tej polisy do wysokości wymaganych 150.000,00 zł zostały ujęte w kosztach pn. „Koszty prowadzenia działalności oraz koszty ubezpieczenia, dojazdu, itp.”

**Dowód:**

- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r. – informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

## VII

Odwołujący w odniesieniu do zawartego w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty zarzutu, iż nie podał w wyjaśnieniach ceny oferty wyspecyfikowania rodzajowego ani też wyceny poszczególnych rodzajów kosztów ujętych w:

- a. rezerwie,
- b. kosztach ogólnych przedsiębiorstwa,
- c. zysku,

ponownie wskazuje, że zamawiający nie określił takiego wymogu w wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty.

W tym miejscu wato ponownie przytoczyć orzeczenie KIO z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1679/21 – *„Dokonywana przez Zamawiającego w oparciu o udzielone wyjaśnienia ocena czy zaoferowana cena jest rażąco niska, w sposób nierozłączny związana powinna być z treścią samego wezwania do złożenia wyjaśnień, to treść wezwania co do zasady determinuje bowiem treść udzielonych wyjaśnień.”*.

### **Dowód:**

- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 22 lipca 2022 r.
- Pismo odwołującego do zamawiającego z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami
- Pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 16 września 2022 r. – informacja m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Mając powyższe na uwadze nie sposób przyjąć, że złożone wyjaśnienia przez odwołującego i dowody załączone do tych wyjaśnień na ich poparcie dawały zamawiającemu podstawę do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 pzp.

Jedynie z daleko idącej ostrożności procesowej należy podnieść, że jeśli wyjaśnienia odwołującego budziły dalsze wątpliwości zamawiającego, winien on powtórzyć procedurę badania ceny oferty odwołującego i dopytać o szczegóły wymagające wyjaśnień. Uprawnienie Zamawiającego do ponowienia wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 p.z.p. nie budzi wątpliwości zarówno w orzecznictwie jak i poglądach doktryny (patrz m.in. wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 125/22).

Zważywszy na powyższe wnoszę jak w petitum.

**Załączniki:**

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7.500,00 zł
- dowód przekazania odwołania zamawiającemu w postaci elektronicznej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej
- odpis ciedg potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego
- pełnomocnictwo dla radcy prawnego Dariusza Sassa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł
- faktura VAT FAS/4/09/2022 z dnia 20 września 2022 r.