

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Organizacji
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Telefon: 22 59 79 100, zamowienia@mazovia.pl

25^{lat} Mazowsze



Warszawa, 22 listopada 2023 roku

OR-D-III.272.91.2023.AR

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla części I - IV

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup materiałów, sprzętu i gadżetów edukacyjnych oraz wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych Województwa Mazowieckiego

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, że do upływu terminu składania ofert tj. do 18 października b.r. dla części I – IV wpłynęło łącznie osiem ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.
2. Grafit Sp. z o.o. ul. Polna 10, 33-370 Muszyna.
3. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec
4. Intermedia Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock.
5. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów.
6. Constellation Aneta Piluch, ul. Reymonta 25 m 30, 05-250 Radzymin.
7. Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań.
8. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1. PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET – oferta w części II, III, IV została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

2. Grafit Sp. z o.o. – oferta w części II została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.
3. Intermedia Paweł Kędziński – oferta w części II została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

Zamawiający spośród niepodlegających odrzuceniu ofert jako najkorzystniejszą wybrał:

w części I ofertę Wykonawcy Intermedia Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock, za cenę brutto z Vat 358 540,00 PLN;

w części II ofertę Wykonawcy Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, za cenę brutto z Vat 50 872,80 PLN;

w części III ofertę Wykonawcy Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, za cenę brutto z Vat 304 179,00 PLN;

w części IV ofertę Wykonawcy Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów, za cenę brutto z Vat 96 089,50 PLN.

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszą ofertę w części I – IV wybrano na podstawie kryterium oceny ofert: cena – 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

w części I oferta Wykonawcy:

1. PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET – 84,94 pkt (po uwzględnieniu oczywistej omyłki rachunkowej)
2. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki – 82,94 pkt (po uwzględnieniu oczywistej omyłki rachunkowej)
3. Intermedia Paweł Kędziński – 100 pkt
4. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz – 75,50 pkt
5. Constellation Aneta Piluch – 84,61 pkt
6. Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j. – 57,79 pkt
7. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. – 78,51 pkt

w części II

1. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki – 66,27 pkt
2. Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j. – 65,23 pkt
3. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. – 100 pkt

w części III

1. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki – 96,11 pkt

2. Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j. – 76,23 pkt
3. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. – 100 pkt

w części IV

1. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki – 54,44 pkt
2. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz – 100 pkt
3. Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j. – 67,76 pkt (po uwzględnieniu oczywistej omyłki rachunkowej)
4. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. – 72,47 pkt

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I – IV zamówienia, zostanie przekazane za pośrednictwem Platformy Zakupowej Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczone na stronie Platformy Zakupowej

<https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, Zamawiający może podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania powyższego zawiadomienia.

Z poważaniem
Dyrektor Departamentu Kultury,
Promocji i Turystyki

Paweł Cukrowski
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym