



Zadanie: **Zakup sprzętu oraz usług w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”**
Dokument: **Informacja o unieważnieniu postępowania.**
Nr zamówienia: **RIDiGP. 271.1.1.2023.ZP**

Rogowo, dnia 01 marca 2023 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

RIDiGP.271.1.1.2023.ZP

dotyczy: postępowania pn: **Zakup sprzętu oraz usług w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 Pzp) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), który stanowi: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najniższej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najniższej oferty*”.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 28 lutego 2023 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 197 632,71 zł. brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 2 (dwie) oferty:

Oferta nr 1: g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, cena oferty brutto wynosiła: 197 644,53 zł.

Oferta nr 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, cena oferty brutto wynosiła: 274 167,00 zł.

Otrzymane oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Dodatkowo odrzuceniu podlega oferta najdroższa – Oferta nr 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, cena oferty brutto wynosiła: 274 167,00 zł. Oferta przewyższa kwotę podaną przez Zamawiającego o 76 534,29 zł.

Po przeanalizowaniu ofert, zamawiający stwierdził, że zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

Jednocześnie Zamawiający informuje wszystkich wykonawców o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

1. Oferta nr 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, cena oferty brutto wynosiła: 274 167,00 zł.



Zadanie: **Zakup sprzętu oraz usług w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”**
Dokument: **Informacja o unieważnieniu postępowania.**
Nr zamówienia: **RIDiGP. 271.1.1.2023.ZP**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego **załącznik nr 1c do SWZ**. Natomiast brak załączonego załącznika nr 1c skutkować będzie odrzuceniem oferty. W tym przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Odrzucenie oferty na tej podstawie występuje wtedy, gdy jest ona merytorycznie i bezdyskusyjnie niezgodna z założeniami przedstawionymi przez zamawiającego. Jednocześnie ustawodawca w ramach przepisów ustawy Pzp w pewnej mierze opierając się na zasadzie, iż „(...) formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad pzp., stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...)” tak w wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 23.02.2007 r. (sygn. akt. 223 ust. 1 i 2 ustawy pzp.), zgodnie z którymi w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 ustawy pzp i art. 187 ustawy pzp., dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W przypadku innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, zamawiający wyznacza odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Jeżeli w opisanych okolicznościach brak w złożonej ofercie załącznika nr 1c czyli wypełnionego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest brakiem całości oferty i nie pozwala na stwierdzenie, że wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego stwierdza się bezdyskusyjnie, że oferta podlega odrzuceniu.

ZATWIERDZIŁ:
Wójt Gminy
/-/ Tomasz Michalczak