

Zamawiający:
Podkarpackie Centrum Innowacji sp. z o.o.
ul. Lenartowicza 4
25-051 Rzeszów

Rzeszów, dn. 04.10.2021 r.
PCI-6DZP.40.14.2021.PBR

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU OFERT W III CZĘŚCI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach III naboru do Programu grantowego w celu realizacji projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji”

Zamawiający działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) stwierdził zasadność unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert w III części przedmiotowego zamówienia – Transport oraz motoryzacja. Zamawiający powziął wątpliwość co do poprawności wyboru oferty Wykonawcy nr 24, tj. oferty złożonej przez **Artura Marczewskiego, ul. Dolina 18/7, 85-212 Bydgoszcz, który nie potwierdził faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu**. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia dokonany w dniu 24 września 2021 wybór w ramach części III postępowania ofert złożonych przez:

1. Artura Marczewskiego, ul. Dolina 18/7, 85-212 Bydgoszcz (1 ekspert),
2. Fundacji Poza Horyzont, ul. Hoża 51, 00-681 Warszawa (2 ekspertów).


Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w tym miejscu dodatkowo wyjaśnia, iż opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, jest uprawniony do samodzielnej korekty dostrzeżonych w toku postępowania uchybień. Tego rodzaju działanie potwierdza nie tylko praktyka, ale i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która m.in. w Wyroku z dnia 23 września 2010 r. , (sygn. KIO 1939/10), zachowującego aktualność także po zmianie ustawy, wskazała, że *“Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości”*. Podobnie, w sprawie o sygnaturze KIO 2685/10, 2686/10 wskazano na *“prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy”*.

Mając na względzie powyższe, zamawiający zdecydował jak wyżej. **Z upoważnienia Prezesa Zarządu**

Otrzymują:

- 1) Strona internetowa,
- 2) Wykonawcy,
- 3) a/a.

DYREKTOR
DS. FINANSÓW I ADMINISTRACJI

Marcin Dyjas
Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o.