

Warszawa, dnia 13 maja 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie
ul. Rzeźnicza 11, 31-540 Kraków
NIP: 6782726055
fax: 12 26 188 22, tel. 12 261 88 18
e-mail: r.kochanski@rckik.krakow.pl, sekretariat@rckik.krakow.pl

Odwołujący:

Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.
ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa
NIP: 5272322068, KRS: 0000132695
tel. +48 (22) 481 55 55 - 56, faks: +48 (22) 481 55 99
adres e-mail: dzial.przetargow@roche.com
reprezentowana przez pełnomocnika:
radcę prawnego Rafała Zygmunta,
Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt,
ul. Puławska 111a lok. 86, 02-707 Warszawa
tel/faks: (22) 849 97 43, e-mail: rkz@rkz.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Odwołującego Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „Odwołujący”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), opisu przedmiotu zamówienia, a także opisu oraz sposobu oceny kryteriów oceny ofert, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pn. *„Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, eksploatacyjnych i kontrolnych wraz z dzierżawą systemów diagnostycznych z niezbędnym wyposażeniem i oprogramowaniem* (”Postępowanie”), nr ref. ZP-05/21 ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2021 r. pod nr 2021/S 085-219146.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu Odwołującego i jego produktów,
- 2) **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny, co przeczy zasadzie przejrzystości.
- 3) **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2021 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, eksploatacyjnych i kontrolnych wraz z dzierżawą systemów diagnostycznych z niezbędnym wyposażeniem i oprogramowaniem. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto m.in. w Załączniku 3B do SWZ.

Analiza dokumentów postępowania pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia oraz określając sposób oceny ofert i przyznawania punktów, rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot Zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i uniemożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego.

Ponadto Zamawiający dokonał opisu kryteriów oceny ofert w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, co przeczy zasadzie przejrzystości wyrażonej w art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp. Przydzielanie punktów za właściwości charakterystyczne dla jednego wykonawcy – **firmy Abbott** w obecnym kształcie dyskwalifikują jakąkolwiek konkurencję firmy Abbott, w tym Odwołującego.

W związku z powyższym, kierując się chęcią zapewnienia poszanowania zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu, Odwołujący wnosi o modyfikację zapisów SWZ w sposób, który umożliwi złożenie ofert konkurencyjnych przez pozostałych wykonawców obiektywnie zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

Poniżej Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty niniejszego odwołania.

1. Załącznik nr 3B do SWZ, KALKULACJA CENOWA – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I Warunki Gwarancji, Zadanie nr 2 – punkt 1.15

W punkcie 1.15 Zamawiający arbitralnie opisał wymóg: „Wewnętrzny czytnik kodów do odczytników”.

Jak widać Zamawiający ogranicza przedmiotowe wymaganie jedynie do kodów kreskowych (czyli technologii starszej w stosunku do aktualnie obecnych na rynku), co w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia merytorycznego. Odwołujący podnosi, że nowoczesne analizatory wykorzystują już funkcjonalność skanowania kodów za pomocą czytnika fal radiowych (RFID). Technika ta jest znacznie bardziej wydajna i niezawodna bowiem nie powstają problemy z nieprawidłowo umieszczonym kodem, kodem zabrudzonym, czy po prostu kodem uszkodzonym. Technologia RFID zapewnia również doskonałą identyfikowalność odczytników.

W związku z tym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji parametru granicznego pkt 1.15 w sposób następujący: „Wewnętrzny czytnik kodów lub RFID do odczytników.”

2. Załącznik nr 3B do SWZ, KALKULACJA CENOWA – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I Warunki Gwarancji, Zadanie nr 2 – punkt 3.4 oraz rozdz. XVII pkt 1 SWZ tabela dla Zadania nr 2

W punkcie 3.4 Załącznika nr 3B do SWZ dla Zadania nr 2 oraz w rozdziale XVII SWZ Zamawiający arbitralnie opisał parametr oceniany:

Dla wszystkich przesiewowych jakościowych testów wirusologicznych, jednoznaczna interpretacja wyniku w pierwszym nastawieniu, wynik reaktywny (dodatni) lub niereaktywny (ujemny) w oparciu o wyznaczony punkt odcięcia, bez podawania wartości granicznych (brak szarej strefy).

Powyższe uniemożliwia przyznanie jakichkolwiek punktów Odwołującemu i złożenie konkurencyjnej oferty, ponieważ dwa z oferowanych przez Odwołującego testów posiadają w ulotce odczytnikowej w rozdziale „Interpretacja wyników” opis mówiący o „wartościach granicznych”, nazywanych przez Zamawiającego „szarą strefą”. Odwołujący podkreśla, że sposób postępowania z próbkami, dla których uzyskano wartości graniczne jest taki sam jak z próbkami reaktywnymi. Punktem odcięcia tzw. Cut-off jest dolna wartość graniczna.

Interpretacja wyników

Wynik numeryczny	Komunikat wyniku	Interpretacja/ dalsze czynności
COI ^c < 0.9	Niereaktywne	Ujemna dla przeciwciał anti-HCV, nie ma potrzeby dalszego oznaczania.
COI ≥ 0.9 do < 1.0	Niejednoznaczne (graniczne)	Wszystkie próbki reaktywne lub o wartościach granicznych powinny się ponownie oznaczyć podwójnie testem Elecsys Anti-HCV II.
COI ≥ 1.0	Reaktywne	

c) COI = wskaźnik odcięcia

Ponownie przeprowadzić oznaczenie wyniku	Wynik końcowy/ interpretacja	Dalsze czynności
Jedno lub oba podwójne powtórzenia testu dały wynik COI ≥ 0.9.	Powtórnie reaktywne	Potwierdzenie metodami uzupełniającymi (np. metoda immunoblot lub wykrywanie HCV RNA). W wypadku gdy oba pomiary pozostają w strefie granicznej, zaleca się pobranie i oznaczenie dodatkowej, późniejszej próbki.
Oba podwójne powtórzenia testu dały wynik COI < 0.9.	Ujemna dla przeciwciał anti-HCV	Nie ma potrzeby dalszego oznaczania.

Ponowne oznaczenie próbek o początkowym współczynniku odcięcia ≥ 0.9 można przeprowadzić automatycznie (zob. część "cobas e flow").

Automatyczna procedura wykonania ponownych oznaczeń eliminuje dodatkową pracę manualną. Odwołujący oferuje testy o wysokiej swoistości (spełniające wymogi SWZ), dzięki czemu liczba próbek, które będą wymagały ponownego oznaczenia w dublecie nie jest wysoka.

Zamawiający rozumie, że przedmiotowy zapis pojawił się w SWZ, ponieważ Zamawiający obawia się większej liczby wyników fałszywie dodatnich. Jednakże liczba tego typu wyników zupełnie nie zależy od posiadania szarej strefy, a jedynie od jakości (swoistości) oferowanych testów. Punktowanie braku szarej strefy nie niesie więc żadnej wartości dodanej dla Zamawiającego, w odróżnieniu od posiadania jednorazowych końcówek do pipetowania materiału badanego co w 100% zabezpiecza przed kontaminacją.

W związku z tym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

**wykreślenia z SWZ ww. parametru lub alternatywnie zmianę ww. zapisu na:
„Jednorazowe końcówki do pipetowania materiału badanego Tak-10 pkt, Nie- 0 pkt.”**

3. Załącznik nr 3B do SWZ, KALKULACJA CENOWA – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I Warunki Gwarancji, Zadanie nr 2 – punkt 3.12 oraz rozdział XVII pkt 1 SWZ tabela dla Zadania nr 2

W punkcie 3.12 Załącznika nr 3B do SWZ oraz w rozdziale XVII pkt 1 SWZ tabela dla Zadania nr 2 Zamawiający arbitralnie opisał parametr oceniany:

Wszystkie odczynniki, kontrole i kalibratory w stanie płynnym, gotowe do użycia, nie wymagające dodatkowego przygotowania; udokumentowane zapisami w specyfikacjach technicznych, katalogach, ulotkach producenta.

Wymóg ten nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, gdyż wielu producentów - ze względu na zapewnienie dłuższej trwałości analizów w kalibratorach i kontrolach oraz dłuższego terminu ważności - oferuje kalibratory i kontrole w formie liofilizatów do szybkiej i jednorazowej rekonstrukcji. Forma liofilizowana gwarantuje długi termin ważności,

nieosiągalny przy oferowaniu formy płynnej, a także pozwala na korzystanie z jednej serii przez długi czas.

W związku z tym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- wykreślenia ww. parametru lub

- zmianę ww. zapisu, poprzez połączenie z wymogiem w punkcie 3.1. Załącznika nr 3B do SWZ dla zadania nr 2 i nadanie mu brzmienia: „Termin ważności oferowanych kalibratorów i kontroli min. 5 m-cy licząc od daty dostawy do siedziby Zamawiającego Tak-10 pkt, Nie- 0 pkt”, lub

- zmianę gradacji punktowej w następujący sposób:

Wszystkie odczynniki, kontrole i kalibratory w stanie płynnym (...) TAK – 10 pkt

Wszystkie odczynniki, połowa kalibratorów i kontroli w stanie płynnym (...) TAK – 8 pkt

NIE – 0 pkt

* * *

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniły się wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że *„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania*

zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy i nie uwzględnił różnorodności istniejących na rynku rozwiązań (np. technologii RFID obok kodów kreskowych), co stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Uzasadniając natomiast zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** stwierdzić należy, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu także konkurowanie na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „jakość”. Jest to kryterium z wagą 50%. Ma więc ono ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania. Zamawiający nie może dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. W przedmiotowym przypadku Zamawiający wykreował warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący produkty konkretnego wykonawcy – **firmy Abbott**.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).

W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

*„Rola kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium.** Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. **Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców**” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 16.)*

Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do wykonawcy Abbott.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowane na bazie art. 7 ust. 1 uchylonej już ustawy Pzp z 2004 r. Między innymi w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18 stwierdzono, że:

(...) zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich

ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.”

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednej firmy (Abbott). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych”. Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyrażne premiowanie cech produktów firmy Abbott, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.

Dlatego niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) wydruk z KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.