



Warszawa, dnia 30 listopada 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

**Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:**  
**MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba**  
**ul. C. K. Norwida 14, 60-867 Poznań**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN do usuwania skażeń w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)

**Część 1 – urządzenie do dekontaminacji pianą z kanistrem 20 l wraz ze środkami do dekontaminacji zagrożeń chemicznych, biologicznych i radiacyjnych**

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**W CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w **Części 1 zamówienia**, oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Macieja Waclawika, Andrzeja Kaczora, Macieja Dyba, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą **MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba**, z **głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. C. K. Norwida 14, 60-867 Poznań, NIP: 7811794150.**

**UZASADNIENIE**

**[wykaz ofert]**

W postępowaniu w Części 1 zamówienia została złożona wyłącznie jedna oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Macieja Waclawika, Andrzeja Kaczora, Macieja Dyba – MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba (dalej: Wykonawcy) w ramach której Wykonawcy:

- a. zaferowali całkowitą cenę łączną za dostawę urządzeń do dekontaminacji pianą wraz ze środkami do dekontaminacji w wysokości **3.406.608,00 złotych brutto**,
- b. **nie zaferowali** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.



### [badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawców. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawców nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawców na dalszym etapie postępowania, po złożeniu przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze, że oferta Wykonawców była jedyną ofertą złożoną w Części 1 zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy złożyli podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Złożone podmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Zamawiający wezwał Wykonawców do ich uzupełnienia. Wykonawcy uzupełnili żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego. Podmiotowe środki dowodowe złożone w odpowiedzi na oba wezwania Zamawiającego zostały złożone w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawców z postępowania i spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 i ust. 3 SWZ (po zmianach opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku). Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
<b>MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>60</b>

### [wybór oferty Wykonawców MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawców MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 60 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.