

Do wszystkich zainteresowanych wykonawców

Dotyczy:

Świadczenie usług pocztowych i kurierskich dla potrzeb Akademii Sztuk Pięknych

im. J. Matejki w Krakowie

Pytanie nr 1

Zamawiający w zapisach SIWZ w części I. Opis przedmiotu zamówienia - Część nr 2 w ust. 3 zapisał: 3. Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia tym strefowe, paliwowe i inne. Czy Zamawiający może wyjaśnić jaki zakres działań wchodzi w określenie „i inne”, jednocześnie Wykonawca nie ma możliwości uiszczania za Zamawiającego np. opłat celnych ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez określenie” i inne” Zamawiający rozumie koszty usługi zgodne z zapisami w Regulaminie świadczenia usług pocztowych i cenniku Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Zamawiający w zapisach SIWZ w części I. Opis przedmiotu zamówienia - Część nr 2 w ust. 3 oraz w PROJEKCIE UMOWY –USŁUGI POCZTOWE w § 4 ust. 3 zapisał: *Przesyłki pocztowe muszą być nadane przez Wykonawcę w dniu ich odbioru od Zamawiającego w placówce nadawczej Wykonawcy.* Czy ze względu na konieczność wyjaśnień, które mogą nastąpić w piątek już po godzinach pracy Zamawiającego, Wykonawca prosi o zmodyfikowanie zapisu na: „W przypadku konieczności wyjaśnienia zastrzeżeń (np. nieprawidłowe opakowanie, niezgodność wpisów do dokumentów nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak przesyłki) nadanie przesyłek następować będzie najpóźniej w następny dzień roboczy od dnia przekazania przesyłek przez Zamawiającego albo po wyjaśnieniu zastrzeżeń”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w Projekcie umowy- Usługi Pocztowe w § 4 ust. 3 zmodyfikuje zapis na:

Przesyłki pocztowe muszą być nadane przez Wykonawcę w dniu ich odbioru od Zamawiającego w placówce nadawczej .W przypadku konieczności wyjaśnienia zastrzeżeń (np. nieprawidłowe opakowanie, niezgodność wpisów do dokumentów nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak przesyłki) nadanie przesyłek następować będzie najpóźniej w następny dzień roboczy od dnia przekazania przesyłek przez Zamawiającego albo po wyjaśnieniu zastrzeżeń.

Pytanie nr 3

Zamawiający w Zapytaniu Ofertowym w części X Pozostałe warunki zamówienia, w załączonym wzorze umowy USŁUGI POCZTOWE w § 6 ust. 12 oraz USŁUGI KURIERSKIE § 3 ust. 13 Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury w terminie 21 dni (usługi pocztowe) i 30 dni (usługi kurierskie) od daty jej wystawienia, po pisemnym potwierdzeniu wykonania przedmiotu zlecenia przez przedstawiciela Zamawiającego. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach. Czy w

związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje inny niż określony w umowie w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony na 21 dni od daty wystawienia faktury VAT.

Pytanie nr 4

Zamawiający w zapisach PROJEKTU UMOWY – USŁUGI POCZTOWE w § 1 ust. 3 pkt a) wymienił przesyłki do nadania min.: *poleczone za zwrotnym poświadczeniem odbioru (ZPO) – przesyłki przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym i zagranicznym, oraz Zwyczajnie – przesyłki nierejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym*. Wykonawca informuje, że od 01.09.2020 z katalogu przesyłek zostały wycofane przesyłki listowe zagraniczne świadczone w kategorii przesyłek ekonomicznych. W formularzu cenowym Zamawiający nie określił do wyceny takich przesyłek, w związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie z zapisów SIWZ określenia przesyłki listowe zagraniczne ekonomiczne oraz przesyłki listowe zagraniczne ekonomiczne za potwierdzeniem odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wykreśli z zapisów SIWZ określenia przesyłki listowe zagraniczne ekonomiczne oraz przesyłki listowe zagraniczne ekonomiczne za potwierdzeniem odbioru.

Pytanie nr 5

Zamawiający w załączonym wzorze umowy USŁUGI POCZTOWE w § 6 ust. 13 oraz USŁUGI KURIERSKIE § 3 ust. 15 określa: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron. Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, **Zamawiający dopuszcza** zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Niezależnie od sugestii Wykonawcy Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany do projektu umowy.

Pytanie nr 6

Zamawiający we wzorze umowy – USŁUGI KURIERSKIE w § 2 pkt 3 ppkt c, określił termin doręczenia przesyłki: c) Przesyłki zagraniczne – nadane do godz. 15.00 winny być dostarczone – max. do 5 dni roboczych. Do terminu realizacji nie wlicza się czasu odprawy celnej.

Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy i zmodyfikuje zapis w § 2 pkt. 3 ppkt. c wzoru umowy Załącznik nr 6 zapytania ofertowego zgodnie z poniższą propozycją?

c) Przesyłki zagraniczne – nadane do godz. 15.00 winny być dostarczone do krajów europejskich od 3 dni, do krajów na kontynentach innych niż Europa od 6 dni. Do terminu realizacji nie wlicza się czasu odprawy celnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w projekcie umowy — USŁUGI KURIERSKIE w § 2 pkt 3 pkt c, zał. nr 6 zapytania ofertowego

zmodyfikuje ww. zapis, nadając mu brzmienie:

c) Przesyłki zagraniczne — nadane do godz. 15.00 winny być dostarczone do krajów europejskich od 3 dni, do krajów na kontynentach innych niż Europa od 6 dni. Do terminu realizacji nie wlicza się czasu odprawy celnej.

Pytanie nr 7

Zamawiający w projekcie umowy – USŁUGI KURIERSKIE w § 2 pkt 3 ppkt a,b określił termin doręczenia przesyłek używając zostaną doręczone”.

Czy Zamawiający potwierdza, że podane § 2 pkt 3 ppkt a, b terminy doręczenia przesyłek dotyczą terminów deklarowanych, a nie gwarantowanych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pod określeniem „zostaną doręczone” rozumie stanowczą formę, zatem gwarancję doręczenia przesyłki w określonym terminie.

Pytanie nr 8

W załączonym wzorze umowy – USŁUGI KURIERSKIE w § 3 pkt. 12 Zamawiający określił, co powinno zawierać zbiorcze zestawienie kosztów przesyłek w danym okresie wraz z poniższymi informacjami na temat każdej przesyłki;

- unikalny numer przesyłki;
- dane Zamawiającego, w tym nazwę komórki organizacyjnej bądź nazwisko osoby wysyłającej;
- adres Zamawiającego;
- dane odbiorcy;
- adres odbiorcy;
- dane płatnika;
- koszt transportu danej przesyłki;
- waga przesyłki;
- data nadania;
- data i godzina dostarczenia przesyłki
- nazwisko osoby, która przesyłkę odebrała.

Wykonawca zapewni aplikację Elektroniczny Nadawca (EN)- czyli internetową aplikację, która umożliwi śledzenie przesyłek, zawiera informacje o numerze przesyłki, zawiera informacje o danych Zamawiającego, w tym nazwę komórki organizacyjnej bądź nazwisko osoby wysyłającej, adres Zamawiającego, dane odbiorcy, adres odbiorcy, dane płatnika, wagę przesyłki, datę nadania, datę i godzinę dostarczenia przesyłki, oraz nazwisko osoby, która przesyłkę odebrała.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenia powyższych zapisów oraz dopuszczenie możliwości wdrożenia systemu EN.

Odpowiedź Zamawiającego:

W projekcie umowy — USŁUGI KURIERSKIE w § 3 pkt. 12 Zamawiający wykreśli w całości zapisy dotyczące zbiorczego zestawienia kosztów zastępując je zapisem:

Wykonawca zapewni internetową aplikację, która umożliwi śledzenie przesyłek, zawiera informacje o numerze przesyłki, zawiera informacje o danych Zamawiającego, w tym nazwę komórki organizacyjnej bądź nazwisko osoby wysyłającej, adres Zamawiającego, dane odbiorcy, adres odbiorcy, dane płatnika, wagę przesyłki, datę nadania, datę i godzinę dostarczenia przesyłki, oraz nazwisko osoby, która przesyłkę odebrała.

Pytanie nr 9

Zamawiający w Załączniku nr 5 we wzorze umowy – USŁUGI POCZTOWE w § 6 ust. 14. określił wymagania dot. Przekazywania comiesięcznych raportów zestawień dot. wykorzystania wartości określonej w § 6 ust. 1 umowy oraz zestawienia zbiorczego wykonanych usług. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający otrzymuje od Wykonawcy potwierdzenie nadanych przesyłek a także pełne wykazane ilości nadanych i zwróconych przesyłek wyszczególnionych w pozycjach na fakturze. Dane, o które wnioskuje Zamawiający mogą zostać dostępne w trakcie realizacji zamówienia za pośrednictwem programu Elektroniczny Nadawca, który Wykonawca udostępni bezpłatnie. Na podstawie zebranych danych w programie Elektroniczny Nadawca Zamawiający może pobrać raporty sprzedażowe. W związku z powyższym czy Zamawiający zaakceptuje wykreślenie zapisu § 6 ust. 14 albo zmianę na wdrożenie nadawania przesyłek poprzez aplikację Elektroniczny Nadawca. Jednocześnie, Wykonawca wnosi, aby Zamawiający w zapisach projektów umów zgodnie z załącznikiem nr 5 i nr 6 do SIWZ –określił, że monitorowanie wykorzystania środków spoczywa na Zamawiającym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmieni zapis w projekcie umowy USŁUGI POCZTOWE § 6 ust. 14 nadając mu brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do udostępnienia za pośrednictwem nieodpłatnego programu elektronicznego Zamawiającemu comiesięcznych raportów z wykorzystania wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 umowy w postaci zestawienia zbiorczego wykonanych usług — raportów sprzedażowych (wystawionych faktur), w nieprzekraczalnym terminie do 10 dnia miesiąca następnego.

W zał. nr 5 — Projekt umowy na usługi pocztowe — w §5 ust. 2 dodaje się zapis: monitorowanie wykorzystania środków spoczywa na Zamawiającym.

W zał. nr 6 — Projekt umowy na Usługi Kurierskie - w §6 ust. 1 dodaje się zapis: monitorowanie wykorzystania środków spoczywa na Zamawiającym.

Pytanie nr 10

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wskazane we wzorze umowy – USŁUGI KURIERSKIE w szczególności wysokości kar umownych ujętych w § 9 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 wzoru umowy Załącznik nr 6 są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę. Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w w/w § wzorów umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W

takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie sformułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r.). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11 : „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 k.c. swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m.in. z właściwości stosunku prawnego czy zasad współzycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w w/w § wzorów umów kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiłoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia

równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych przewidzianych w § 9 pkt 3, pkt 4, i pkt 5 wzoru umowy Załącznik nr 6 poprzez udzielenie wyjaśnień czy Zamawiający dopuszcza: - wykreślenie kar w § 9 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 wzoru umowy Załącznik nr 6 i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadach określonych w Regulaminie świadczenia usług i stosowanych ustawach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia kar z § 9 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 projektu umowy (Załącznik nr 6).

Pytanie nr 11

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ – formularzu cenowym powołuje się na nazewnictwo usługi EMS. Czy Zamawiający może potwierdzić, że usługa ta dotyczy wyceny dla przesyłek kurierskich w obrocie zagranicznym realizowanym przez Wykonawcę jako usługa EMS lub usługę równoważną?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że usługa ta dotyczy wyceny dla przesyłek kurierskich w obrocie zagranicznym realizowanym przez Wykonawcę jako usługa EMS lub usługa równoważna.

Pytanie nr 12

Zamawiający we wzorze umowy – USŁUGI KURIERSKIE w § 3 ust. 14 zapisał: Błędnie wystawiona faktura lub zestawienie spowoduje naliczenie ponownego, 30-dniowego terminu płatności liczonego od dnia otrzymania prawidłowego wystawionego dokumentu. Czy Zamawiający może wyjaśnić co ma na myśli pod pojęciem *błędnie wystawiona faktura lub zestawienie*.

Odpowiedź Zamawiającego:

Faktura niezgodna z comiesięcznym raportem w postaci zestawienia zbiorczego wykonanych usług, pozyskanym z programu elektronicznego udostępnionego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13

Zamawiający PROJEKCIE UMOWY – USŁUGI KURIERSKIE w § 3 ust. 4 zapisał: W okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma wynagrodzenie równe sumie opłat za faktycznie dostarczone przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów nadawczych, o których mowa w § 2 ust. 4 umowy, faktycznie zwrócone przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów oddawczych tj. zwrotu przesyłki kurierskiej z podaniem przyczyny jej nieodebrania przez adresata, z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w załączniku nr 1 do umowy, z zastrzeżeniem ust. 6. Zgodnie z zapisami w § 1 ust. 1 w/w projektu umowy przedmiotem zamówienia jest odbiór, nadawanie i doręczanie przesyłek wskazanych w załączniku nr 1, na który powołuje się Zamawiający ale nie ma go wykazanego i dołączonego do projektu umowy. W związku z powyższym, czy Zamawiający może zmienić zapis w § 3 ust. 4 na: *W okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma wynagrodzenie równe sumie opłat za faktycznie nadane przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów nadawczych, o których mowa w § 2 ust. 4 umowy, faktycznie zwrócone przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów oddawczych tj. zwrotu przesyłki kurierskiej z podaniem przyczyny jej nieodebrania przez adresata, z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w załączniku nr 1 do umowy, z zastrzeżeniem ust. 6. oraz dołączyć Załącznik nr 1 do umowy.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmieni zapis w §3 ust. 4 na:

W okresie rozliczeniowym Wykonawca otrzyma wynagrodzenie równe sumie opłat za faktycznie nadane przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów nadawczych, o których mowa w § 2 ust. 4 umowy, faktycznie zwrócone przesyłki stwierdzone na podstawie dokumentów oddawczych tj. zwrotu przesyłki kurierskiej z podaniem przyczyny jej nieodebrania przez adresata, z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w załączniku nr 1 do umowy, z zastrzeżeniem ust. 6. oraz dołączy Załącznik nr 1 do umowy.


Kancelarz
Monika Wiejaczka