



Mirosławiec, dnia 19 czerwca 2023 r.

IGN.271.7.2023.JD.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Wykonanie instalacji fotowoltaicznej na 4 budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Mirosławiec - Szkoła Podstawowa w Mirosławcu, Szkoła Podstawowa w Piecniku, Przedszkole "Słoneczko" w Mirosławcu Górnym, Ośrodek Kultury w Mirosławcu”.

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Zielony Prąd Sp. z o.o., ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek, NIP: 6731907479.

Oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę spośród pozostałych ofert w ramach określonych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, jakimi była cena, okres gwarancji i rękojmi za wady fizyczne oraz okres gwarancji na falownik (inwerter).

Ponadto, zamawiający podaje poniżej nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena” waga 60%	Punktacja w kryterium „okres gwarancji i rękojmi za wady fizyczne” waga 20%	Punktacja w kryterium „okres gwarancji na falownik (inwerter)” waga 20%	Łączna punktacja
EOVIA Piotr Beer ul. Wiśniowa 17f , 64-552 Sędzinko NIP: 7651594820	50,20 pkt	20 pkt	20 pkt	90,20 pkt
ASTA-ENERGY Sp. z o.o. ul. Ceramiczna 28, 64-920 Piła NIP: 7642667904	48,73 pkt	20 pkt	20 pkt	88,73 pkt
Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49; 78-400 Szczecinek NIP: 6731907479	60,00 pkt	20 pkt	20 pkt	100,00 pkt



Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje o następujących wykonawcach, których oferty **zostały odrzucone**:

1. Oferta USŁUGI ELEKTRYCZNE MAREK TYMOSZCZUK, ul. Łoźnicka 21b/6, 73-150 Łobez, NIP: 2530255281

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 8 maja 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 10 czerwca 2023 r.

Mając na uwadze, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12** w zw. z art. 266 ustawy.

2. Oferta BMG CONSTRUCTION Sp. z o.o. sp. k., Chwarstnica, ul. Gryfińska 2A, 74-100 Gryfino, NIP: 8581872621

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 8 maja 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 10 czerwca 2023 r.

Mając na uwadze, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12** w zw. z art. 266 ustawy.

3. Oferta HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Mostki 89, 33-340 Stary Sącz, NIP: 7343619004

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 17 maja 2023 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, wezwał wykonawcę, do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale XVI SWZ tj.:

- 1) **wykazu robót budowlanych** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane

zawierającego informacje, o tym, że w zakresie rodzaju robót budowlanych - określonych pod liczbami porządkowymi nr: 1 i 2 wykonane są roboty budowlane/dostawy wraz z rozmieszczeniem i instalacją (montażem), polegające na **wykonaniu instalacji fotowoltaicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o mocy większej niż 6,5 kWp każda instalacja fotowoltaiczna**

(w złożonym wykazie robót **brak jest informacji** o tym, że wykazane roboty budowlane określone pod liczbami porządkowymi nr: 1 i 2 dotyczą **roboty budowlanej/dostawy wraz z rozmieszczeniem i instalacją (montażem), polegającej na wykonaniu instalacji fotowoltaicznych, w rozumieniu**



ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o mocy większej niż 6,5 kWp każda instalacja fotowoltaiczna).

- 2) **dowodów określających czy roboty budowlane** określone w złożonym przez wykonawcę w dniu 16 maja 2023 r. wykazie robót budowlanych **pod liczbą porządkową nr 2** zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w SWZ (załączony przez wykonawcę **protokół końcowego odbioru robót budowlanych nie potwierdza należytego wykonania robót budowlanych wskazanych w wykazie robót budowlanych pod liczbą porządkową nr 2** – brak stwierdzenia przez komisję odbiorową czy przedmiot odbioru został wykonany zgodnie z ustalonym zakresem rzeczowym, umową, dokumentacją projektową oraz zasadami wiedzy technicznej i przepisami techniczno-budowlanymi oraz czy zamawiający przyjmuje roboty stanowiące przedmiot odbioru)

w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 maja 2023 r. do godz. 08:00 .

W odpowiedzi wykonawca złożył jedynie referencje określające, że roboty budowlane wymienione w złożonym wcześniej przez wykonawcę w dniu 16 maja 2023 r. wykazie robót budowlanych pod liczbami porządkowymi nr 1 i 2 zostały wykonane należycie. Wykaz robót nie został złożony.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej - wyrok z 7.09.2009 r., KIO/UZP 1092/09 - referencje nie służą do scharakteryzowania zamówienia. Nie są też wystawiane na potrzeby konkretnego zamówienia. "Odwołujący się zdaje się zapominać, że dokument referencji nie służy potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia." Podobnie w wyroku z 28.12.2020 r., KIO 3281/20, podniosła, że "Dokument referencji służy jedynie potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia. Dokonując oceny treści referencji za wystarczające należy zatem uznać istnienie możliwości przyporządkowania złożonych referencji do jednego spośród zamówień wskazanych w wykazie oraz zawarcie w jej treści stwierdzenia, że zamówienie to zostało wykonane należycie.". W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13.10.2009 r., KIO/UZP 1221/09 orzeczono, że w dokumentach referencji nie wymaga się potwierdzenia ilości i rodzaju usług, co należy do obowiązku wykonawcy, aby uczynił to w wykazie usług. To w wykazie wykonawca ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, iż spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 4.12.2009 r., KIO/UZP 1500/09, w którym stwierdzono, że wszelkie dodatkowe informacje potwierdzające oświadczenie wykonawcy w wykazie dostaw, są przez zamawiających mile widziane, jednakże nie są one obowiązkowe, a zadaniem referencji jest wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania umowy.



Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy HEALTHIER AIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Mostki 89, 33-340 Stary Sącz, NIP: 7343619004 **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c** w zw. z art. 266 ustawy.

4. Oferta VERSATILE Piotr Ziopaja, Ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wlkp., NIP: 7632144412

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. na podstawie **art. 224 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 266** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający – wezwał Wykonawcę **do złożenia wyjaśnień**, w tym złożenia dowodów **w zakresie wyjaśnienia ceny** oferty dodatkowej.

W złożonej ofercie dodatkowej Wykonawca zaoferował cenę **599 901,00 zł brutto**, która jest **niższa o 32,72%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu **12 czerwca 2023 r. o godz. 09:00**. Wykonawca złożył wyjaśnienia po terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze, że wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8** w zw. z art. 266 ustawy.

Piotr Pawlik
/-/ Burmistrz Mirosławca