



WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dane	Opis
Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony art. 132
Nazwa zamówienia	„System Indywidualnej Segregacji Odpadów - wzrost segregacji i jakości odpadów w Gminie Złocieniec”
Znak sprawy	BZP.271.9.2024 r.
Data pisma	7 sierpnia 2024 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 135 ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia. W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ, dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 137 ust. 1 Ustawy Pzp i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie nr 1

Zamawiający wskazał, że na zadanie nr 2 stara się pozyskać dofinansowanie. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku nieuzyskania dofinansowania, Zamawiający pokryje wynagrodzenie wykonawcy w zakresie zadania 2 ze środków własnych.

Ad. 1

Zamawiający informuje, iż w przypadku nieotrzymania dofinansowania na zadanie nr 2 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie Zamawiający **pokryje wynagrodzenie Wykonawcy na ww. zadanie ze środków własnych.**

Pytanie nr 2

Czy we wskazanych lokalizacjach posadowienia gniazd istnieje łącze światłowodowe?

Ad. 2



**POLSKI
ŁĄD**



Zamawiający informuje, że we wskazanych w OPZ lokalizacjach poszczególnych gniazd nie istnieje łącze światłowodowe, przy czym okoliczne budynki to jest ul. Kosynierów 6, ul. Pancerniaków 1 i Pancerniaków 9 zgodnie z danymi zawartymi na stronie www.internet.gov.pl są w zasięgu internetu szerokopasmowego.

Pytanie nr 3

Zamawiający wskazał w pkt 2.10. ppkt 2 OPZ, że do obowiązków Wykonawcy należy uzgodnienie miejsca przyłącza elektrycznego 230VAC. Wnosimy o zmianę zapisu i wskazanie, że ustalenia ze wspólnotami mieszkaniowymi w tym zakresie będą spoczywały na Zamawiającym. Wykonawca w ramach zamówienia ma dostarczyć System, nie może jednak odpowiadać za zgodę wspólnot, dla których Zamawiający go kupuje/przeznacza, na podłączenie do zasilania.

Ad. 3

Zamawiający informuje, że zmienia zapis i przewiduje zaopatrzenie w energię elektryczną bezpośrednio z sieci operatora systemu dystrybucyjnego (Zamawiający na dzień dzisiejszym jest w posiadaniu warunków technicznych przyłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz jest w trakcie zawarcia umowy o wykonanie przyłączenia).

Pytanie nr 4

Zgodnie z art. 559 Kodeksu cywilnego sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego lub wynikły z przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili. Zgodnie natomiast z art. 578 Kodeksu cywilnego, jeśli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Zgodnie z brzmieniem § 11 ust. 7 projektu umowy, Wykonawca ponosi koszty usunięcia wad, jeśli powstały one w wyniku użycia materiałów i urządzeń lub wykonania prac niezgodnie z SWZ, nie wywiązania się przez Wykonawcę z zobowiązań wynikających z warunków umowy. Tym samym Wykonawca nie odpowiada z tytułu gwarancji i rękojmi za „wszelkie” wady w okresie gwarancji lub rękojmi. W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie przez Zamawiającego zapisu § 4 ust. 1 pkt 10 projektu umowy wskazującego na „wszelkie wady”, który pozostaje w sprzeczności z § 11 ust. 7 projektu umowy i Kodeksem cywilnym. Nadto nie jest możliwym, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność za wszelkie wady, bo wskazywałoby to również na wady powstałe niezależnie od Wykonawcy, np. akty wandalizmu. Co więcej, należy wskazać, że w OPZ Zamawiający wskazał, że to do jego obowiązków należy ubezpieczenie Systemu od aktów wandalizmu, zdarzeń losowych, katastrof.

Ad. 4

Zamawiający nie potwierdza sprzeczności zapisów §4 ust. 1 pkt 10 projektu umowy, zgodnie z którym do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności usunięcie wszelkich wad stwierdzonych przez Zamawiającego na każdym etapie wykonania przedmiotu umowy, jak również w okresie gwarancji lub rękojmi za wady, z zapisem §11 ust. 7, zgodnie z którym koszty usunięcia wad ponosi Wykonawca, jeżeli powstały one:



**POLSKI
ŁĄD**



1) w wyniku użycia materiałów i urządzeń lub wykonania prac niezgodnie z SWZ;
2) w wyniku nie wywiązywania się przez Wykonawcę z zobowiązań wynikających z warunków umowy,

gdyż zapisy te się uzupełniają. Ponadto przywołany przez Wykonawcę przepis art. 578 Kodeksu cywilnego nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego, w związku z czym **Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane przez Wykonawcę zmiany** w projekcie umowy, o których mowa w zapytaniu w pkt 4. Przepis ten brzmi: „Jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy.”

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie i wskazanie listy dokumentów i czynności, które ma na myśli Zamawiający w § 4 ust. 2 projektu umowy. Określenia „wszystkie dokumenty” i „wszystkie czynności” są pojęciami nieostryimi i mogą kreować obowiązki po stronie Wykonawcy, których nie jest w stanie przewidzieć w ofercie.

Ad. 5

Zamawiający nie zmienia zapisów w § 4 ust. 2 projektowanych postanowień umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie (podanie definicji) użytych w § 4 ust. 6 projektu umowy sformułowań „niedociągnięcia” i „zaniedbania”. Nadto Wykonawca wnosi o wskazanie, kiedy i w jakim trybie Zamawiającemu przysługuje wskazane uprawnienie – czy podczas dostawy i montażu przedmiotu zamówienia, czy w okresie gwarancji? Wykonawca wskazuje, że w § 4 ust. 13 Zamawiający posługuje się określeniami „awaria”, „usterka”, „błąd” i wskazuje odpowiednie terminy na ich usunięcie. Tym samym Wykonawca zwraca się również o wyjaśnienie, jaka jest relacja pomiędzy zapisami § 4 ust. 6 a zapisami § 4 ust. 13?

Ad. 6

Zamawiający precyzuje, że pod pojęciem „niedociągnięcie”, rozumie wadliwość wykonania lub niedopracowanie czegoś, a pod pojęciem „zaniedbanie”, rozumie brak dbałości o coś, jak i zły stan czegoś będący wynikiem braku dbałości.

Pytanie nr 7

W związku z tym, że w § 4 ust. 8 projektu umowy Zamawiający odnosi się do nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy i wskazuje, w jakich przypadkach odpowiedzialność ponosi Wykonawca, prosimy o wskazanie, że jego odpowiedzialność wystąpi w przypadku, kiedy wskazane: w pkt – straty lub uszkodzenia wystąpią jedynie z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz w pkt 3 – zniszczenia lub uszkodzenia wystąpią z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Nawet jeśli Wykonawca wykonałby przedmiot umowy w sposób nieprawidłowy nie może ponosić nieograniczonej odpowiedzialności za straty, uszkodzenia, zniszczenia, które powstaną w czasie użytkowania przedmiotu umowy w sposób od niego niezależny.



**POLSKI
ŁAD**



Ad. 7

Zgodnie z zapisem §4 ust. 8 projektu umowy, **za szkody powstałe w wyniku nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy** odpowiada Wykonawca i będzie on zobowiązany do:

- 1) naprawienia na własny koszt strat lub uszkodzeń w pracach i materiałach wcześniej wykonywanych, w którym Wykonawca był za nie odpowiedzialny, niezależnie od przyczyn ich powstania;
- 2) ponoszenia odpowiedzialności także za szkody i straty spowodowane przez siebie podczas usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi;
- 3) w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia już wykonanych prac albo ich części bądź urządzeń – naprawienie ich i doprowadzenie do stanu poprzedniego na koszt własny;
- 4) w przypadkach zawinionych, poniesienia wszelkich wydatków koniecznych do naprawienia wyrządzonej szkody.

Przepis ten jednoznacznie zatem przesądza, że **Zamawiający ma na myśli obowiązki odszkodowawcze** Wykonawcy powstałe w wyniku nieprawidłowego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy, a zatem Wykonawca w każdym przypadku będzie odpowiadał w sposób opisany wyżej, gdy sytuacje opisane w tym przepisie będą pozostawały w normalnym, adekwatnym związku przyczynowo – skutkowym z nieprawidłowym wykonaniem przez Wykonawcę przedmiotu umowy.

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 9 projektu umowy poprzez wskazanie, że wykonawca odpowiada wyłącznie za zawinione zachowanie wykonawcy i jego podwykonawców.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 4 ust. 9 projektu umowy poprzez dodanie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona również, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy albo czyn niedozwolony będzie następstwem działania osób trzecich. Wykonawca nie może odpowiadać za czyny niedozwolone osób trzecich, nad którymi nie ma kontroli.

Ad. 8 i 9

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu §4 ust. 9 projektu umowy, lecz **Zamawiający zmienia zapis** §4 ust. 9 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: „9. Odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy albo odszkodowanie za szkody wynikłe z czynu niedozwolonego popełnionego na terenie wykonywania prac, przysługuje Zamawiającemu od Wykonawcy także wówczas, gdy ponosić on będzie odpowiedzialność za szkodę na zasadzie ryzyka. Odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy albo czyn niedozwolony będzie następstwem siły wyższej lub wyłącznego działania samego Zamawiającego lub osoby trzeciej, za której działanie lub zaniechanie Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”.

Pytanie nr 10



**POLSKI
ŁĄD**



Prosimy o uzupełnienie § 4 ust. 13 projektu umowy o wskazanie, że czas przewidziany na usunięcie awarii, usterki, błędu należy liczyć od momentu przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Ad. 10

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu §4 ust. 13 projektu umowy, lecz **Zamawiający zmienia zapis** §4 ust. 13 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: „13. Czas usunięcia awarii / usterki / błędu Systemu wynosi odpowiednio:

- 1) usunięcie awarii krytycznej Systemu, tj. awarii jednego (lub więcej) komponentu Systemu, w tym jakiegokolwiek elementu Oprogramowania, która całkowicie uniemożliwia eksploatację Systemu – **48 godzin;**
- 2) usunięcie awarii niekrytycznej Systemu, tj. awarii jednego (lub więcej) komponentu Systemu, w tym jakiegokolwiek elementu oprogramowania, która negatywnie wpływa na jego wydajność lub funkcjonalność, lecz nie uniemożliwia działania Systemu – **72 godziny;**
- 3) usunięcie usterki Systemu, tj. zdarzenia, w którym stwierdzono nieprawidłowość działania lub uszkodzenie jednego (lub więcej) komponentu Systemu, niewpływającego na funkcjonalność i wydajność całego Systemu – **4 dni robocze;**
- 4) usunięcie błędu Systemu, tj. nieprawidłowego funkcjonowania Systemu, rozumianego jako działanie w sposób niezgodny z dokumentacją warsztatową i powodującego ograniczenie korzystania z Systemu przy jednoczesnym zachowaniu spełniania jego podstawowych funkcji – **7 dni roboczych,**

przy czym wskazane wyżej terminy usunięcia awarii / usterki / błędu Systemu rozpoczynają swój bieg od momentu dokonania zgłoszenia awarii / usterki / błędu Systemu Wykonawcy.”

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o wpisanie wprost do zapisu, o którym mowa w § 6 ust. 4 projektu umowy, że Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru jedynie, gdy wystąpi wada istotna. Stanowisko takie zgodne jest ugruntowanym orzecznictwem sądów, art. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r. 5ygn.. Akt V Aca 1302/17, zgodnie z którym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wystąpi wada nieistotna.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o wskazanie w § 6 ust. 4 projektu umowy, jaki minimalny termin przewiduje Zamawiający dla Wykonawcy w celu zakończenia prac, usunięcia wad, wywiązania się z obowiązków, o których mowa w umowie. Wskazanie minimalnego terminu jest konieczne do przewidzenia, czy istnieje możliwość wykonania wskazanych obowiązków w czasie wymaganym przez Zamawiającego. Wskazany przez Zamawiającego jedynie zwrot „odpowiedni termin”, dodatkowo mający odniesienie jedynie do zakończenia prac, nie pozwala na określenie powyższego. Wykonawca proponuje zapis: „[...] wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin, nie krótszy niż 7 dni na zakończenie prac, usunięcie istotnych wad, wywiązanie się z obowiązków, o których mowa w umowie”.

Ad. 11 i 12



**POLSKI
ŁĄD**



Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu §6 ust. 4 projektu umowy, lecz **Zamawiający zmienia zapis §6 ust. 4 projektu umowy** nadając mu następujące brzmienie: „4. Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia prac, stwierdzenia wady istotnej lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej umowie, Zamawiający może odmówić odbioru, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni.”

Pytanie nr 13

Wnosimy o zmianę zapisu § 8 ust. 4 poprzez wykreślenie obowiązku przedstawiania kosztorysu przez Wykonawcę – zgodnie z treścią umowy wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Wnosimy o wskazanie, że waloryzacja będzie dokonywana w oparciu o wskaźnik wzrostu cen materiałów i kosztów z momentu złożenia oferty i następnie z momentu złożenia wniosku o waloryzację.

Ad. 13

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu §8 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie nr 14

Wnosimy o uzupełnienie § 9 projektu umowy o wskazanie dopuszczalnych przez Zamawiającego form zabezpieczenia zaliczki oraz sposób zwrotu zabezpieczenia.

Ad. 14

Zamawiający zmienia zapis §9 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie:

„1. Zamawiający będzie żądał wniesienia zabezpieczenia zaliczki w wysokości 100% udzielanej zaliczki (tj. na kwotę równą wysokości udzielanej zaliczki), w jednej lub kilku formach określonych w art. 442 ust. 3 ustawy Pzp, przy czym Zamawiający dopuszcza wniesienie zaliczki wyłącznie w formach określonych w art. 442 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy Pzp. W przypadku braku wniesienia zabezpieczenia zaliczki przez Wykonawcę Zamawiający nie udzieli zaliczki.

2. Po wniesieniu zabezpieczenia zaliczki, Wykonawca złoży Zamawiającemu fakturę zaliczkową, która będzie podstawą do dokonania przelewu zaliczki na konto Wykonawcy podane na fakturze w terminie do 30 dni od dnia otrzymania tej faktury.

3. Oryginał dokumentu zabezpieczenia zaliczki należy sporządzić w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia (wystawców dokumentu) i przesać na adres poczty elektronicznej Zamawiającego. Zamawiający zwraca uwagę, że zeskanowane oryginalne dokumenty papierowe nie są oryginalnymi dokumentami elektronicznymi, lecz elektronicznymi kopiami dokumentów papierowych, w związku z tym Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu dokumentu zabezpieczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ww. dokument wystawiony w języku obcym musi być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski. Zabezpieczenie zaliczki musi być ustanowione zgodnie z prawem polskim i podlegać prawu polskiemu.

4. W treści dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia zaliczki, muszą znajdować się następujące informacje:

- 1) nazwa/ znak zamówienia,
- 2) kwota zabezpieczenia zaliczki,



**POLSKI
ŁAD**



- 3) okres ważności dokumentu,
- 4) nazwa i adres Zamawiającego jako beneficjenta zabezpieczenia,
- 5) nazwa i adres wnoszącego zabezpieczenie – Wykonawcy,
- 6) treść oświadczenia gwaranta, zgodnie z którym gwarant zobowiązuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie do wypłacenia kwoty roszczenia z tytułu zabezpieczenia zaliczki, w terminie 14 dni po otrzymaniu od Zamawiającego pierwszego pisemnego oświadczenia (wezwania) wskazującego, że Wykonawca pomimo wezwania, nie zwrócił Zamawiającemu zaliczki w związku z zajęciem jednej z okoliczności wymienionych w ust. 12.
5. Zabezpieczenie zaliczki powinno być wniesione najpóźniej do 15 dni po zawarciu umowy. W przypadku braku wniesienia zabezpieczenia w ww. terminie Zamawiający nie wypłaci Wykonawcy zaliczki.
6. Zabezpieczenie zaliczki musi być ważne przez okres od dnia wniesienia zabezpieczenia do 30 dni po ostatecznym terminie rozliczenia zaliczki.
7. Zamawiający zwróci zabezpieczenie zaliczki w terminie do 30 dni od dnia prawidłowego rozliczenia zaliczki.
8. W trakcie realizacji umowy Wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia zaliczki na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 442 ust. 3 ustawy, przy czym Zamawiający dopuszcza zmianę formy zabezpieczenia wyłącznie na formy określone w art. 442 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy Pzp.
9. Zamawiający zwraca oryginał dokumentu zabezpieczenia zaliczki za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres e-mail wskazany przez Wykonawcę.
10. Zamawiający będzie żądał zwrotu zaliczki w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub Wykonawca, jeżeli zaliczka nie została rozliczona, z zastrzeżeniem art. 456 ust. 3 ustawy Pzp.
11. Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zaliczkę w terminie 7 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego wezwania do jej zwrotu. W takim przypadku Zamawiający zwróci zabezpieczenie zaliczki w terminie do 30 dni od dnia otrzymania zwrotu zaliczki.
12. W przypadku gdy Wykonawca nie zwróci Zamawiającemu zaliczki w terminie wskazanym w ust. 11, Zamawiający zatrzyma zabezpieczenie zaliczki.
13. Wszelkie spory związane z wniesieniem, zabezpieczeniem, zwrotem zaliczki będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”

Pytanie nr 15

Wnosimy o uzupełnienie § 11 ust. 8 projektu umowy o wskazanie minimalnego terminu, jaki może wyznaczyć Zamawiający na usunięcie wad. Proponujemy 14 dni.

Ad. 15

Zamawiający zmienia zapis §11 ust. 8 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: „8. Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie ustalonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni roboczych, liczonych od momentu dokonania zgłoszenia wady Wykonawcy, to Zamawiający może zlecić usunięcie wady osobie trzeciej. Udokumentowany koszt usunięcia wady przez osobę trzecią ponosi Wykonawca.”



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie nr 16

Wnosimy o usunięcie ust. 9 w § 11 projektu umowy. Zapis ten jest skrajnie jednostronny, biorąc pod uwagę, że nie wskazuje, w jakim terminie Zamawiający może skorzystać ze wskazanych uprawnień, w jakim terminie od momentu poświadczenia przez Zmawiającego o naprawieniu wad, Zamawiający może uznać, że pogorszeniu uległy wartości techniczne lub użytkowe przedmiotu umowy oraz uprawnienie Zamawiającego do obniżenia ceny urządzeń, które będą już używane przez Zamawiającego nawet przez kilka lat.

Ad. 16

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu §11 ust. 9 projektu umowy, zgodnie z którym pomimo poświadczenia przez Zamawiającego, że wszystkie wady zostały naprawione, Zamawiający może uznać, że pomimo usunięcia wad, pogorszeniu uległy wartości techniczne lub użytkowe przedmiotu umowy. Z tego tytułu może żądać od Wykonawcy obniżenia ceny umownej, w oparciu o sporządzoną, na zlecenie Zamawiającego ekspertyzę i wycenę rzeczoznawcy. W przypadku uznania przez rzeczoznawcę zasadności roszczenia, koszty wykonania ekspertyzy poniesie Wykonawca. Zamawiający dopuszcza możliwość potrącenia należności za wykonanie ekspertyzy i wyceny z zabezpieczenia należytego wykonania umowy dotyczącego wad i usterek, gdyż zapis ten nie jest jednostronny. Odwołuje się on do wiedzy fachowej rzeczoznawcy, którą to opinię Wykonawca może kwestionować, powołując się na własne twierdzenia w powyższym zakresie co do zasady i co do wysokości ewentualnego roszczenia Zamawiającego.

Pytanie nr 17

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w § 11 ust. 11 projektu umowy zamawiający miał na myśli dokonanie odbioru ostatecznego po upływie okresu gwarancji, czy każdorazowy odbiór po usunięciu wad w okresie gwarancji?

Ad. 17

W zapisie §11 ust. 11 projektu umowy, **Zamawiający ma na myśli** odbiór po upływie okresu gwarancji i rękojmi.

Pytanie nr 18

Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu umowy o zapisy dotyczące kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy z powodu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto.

Ad. 18

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę zapisu §13, ale **Zamawiający dokonuje zmiany** §13 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: „§ 13. Kary umowne

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia Wykonawcy kar umownych:



**POLSKI
ŁĄD**



- 1) w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę albo Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca na zasadzie winy - w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 7 ust. 1;
 - 2) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, w terminie wskazanym w §2; w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie powyższego terminu;
 - 3) za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze oraz ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad;
 - 4) za nieprzedłożenie, poświadczonej za zgodność z oryginałem, kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
 - 5) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,
 - 6) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom, w stosunku do którego występuje opóźnienie ze strony Wykonawcy, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,
 - 7) za brak waloryzacji wynagrodzenia należnego podwykonawcom, o którym mowa w § 8 ust. 4 pkt 7, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.
2. Wykonawcy przysługuje prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę albo Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający na zasadzie winy - w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 7 ust. 1, za wyjątkiem sytuacji odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na podstawie art. 456 ustawy Pzp.
 3. Kary za każde z wymienionych w ust. 1 uchybień będą obliczane oddzielnie, a ich wartość będzie podlegała sumowaniu.
 4. Maksymalną łączną wysokość kar umownych strony ustalają na 30% wynagrodzenia ryczałtowego określonego w § 7 ust. 1 umowy.
 5. Zapłacenie odszkodowania i kar umownych nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zakończenia przedmiotu umowy i z jakichkolwiek innych zobowiązań wynikających z warunków niniejszej umowy.
 6. Kary umowne będą płatne przez Wykonawcę na podstawie wezwania do zapłaty z 7 dniowym terminem płatności. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie naliczonych kar umownych bezpośrednio z wynagrodzenia lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, według wyboru Zamawiającego. O wysokości kar oraz sposobie potrącania Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnej.
 7. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego zgodnie z zasadami ogólnymi Kodeksu cywilnego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody."

Pytanie nr 19



**POLSKI
ŁĄD**



Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 14 ust. 2 projektu umowy poprzez wskazanie, dla ilu Użytkowników Wykonawca ma udzielić licencji. W praktyce nie udziela się nieograniczonej ilości licencji. Wskazanie ilości licencji, które należy dostarczyć w ramach realizacji przedmiotu umowy, konieczne jest również do prawidłowego skalkulowania oferty. Po uzupełnieniu ust. 2, konieczne też jest dokonanie zmiany w § 14 ust. 7 poprzez zmianę zapisu „nieograniczonych co do ilości” na pożądane i spójne z powyższym brzmienie „ograniczonych co do ilości”.

Ad. 19

Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie musiał dostarczyć około 500 licencji dla użytkowników w ramach podpisanej umów (+/-20 sztuk). Licencją objęci będą właściciele, użytkownicy lokali mieszkalnych, Zarządcy Nieruchomości, Gmina jako Właściciel - 1 licencja oraz wykonawcy usług na odbiór i transport odpadów komunalnych.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 14 ust. 11 projektu umowy o obowiązek uprzedniego poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o roszczeniach z tytułu praw autorskich lub innych, które się pojawią i wyznaczenia Wykonawcy terminu na odniesienie się do tychże roszczeń. Skoro Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ww. roszczenia, to tym samym konieczne jest umożliwienie mu odniesienia się do zasadności przedstawionych roszczeń i podjęcia ewentualnej obrony.

Ad. 20

Zamawiający dokonuje zmiany §14 ust. 11 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: „11. W przypadku wystąpienia osób trzecich przeciwko Zamawiającemu z roszczeniami z tytułu praw autorskich lub innych, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ustosunkowania się do tych roszczeń w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia wezwania, pod rygorem przyjęcia, że Wykonawca roszczeń tych nie kwestionuje. Stanowisko Wykonawcy co do zasadności podniesionych roszczeń nie będzie dla Zamawiającego wiążące. Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu ww. roszczeń i zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu wszelkie koszty i kwoty zasądzone z tego tytułu od Zamawiającego na rzecz osób trzecich.”

Pytanie nr 21

Wnosimy o dodanie do § 16 projektu umowy zapisu, zgodnie z którym Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w zakresie przedłużenia terminu realizacji umowy w przypadku, kiedy konieczna będzie zmiana lokalizacji gniazd z uwagi na uwarunkowania prawne lub terenowe. Zmiana lokalizacji gniazd może spowodować przesunięcia w terminie realizacji, niezależnie od Wykonawcy. Proponujemy dodanie pkt 6 do §16 ust. 4 o treści: *6) kiedy w toku realizacji Umowy pojawiła się konieczność zmiany lokalizacji posadowienia gniazda, w szczególności z powodu uwarunkowań prawnych lub terenowych”.*

Ad. 21

Zamawiający dokonuje zmiany §16 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie po pkt 5 pkt 6 o następującym brzmieniu: „6) kiedy w toku realizacji Umowy pojawi się konieczność zmiany



**POLSKI
ŁĄD**



lokalizacji posadowienia gniazda, w szczególności z powodu uwarunkowań prawnych lub terenowych.”

Pytanie nr 22

W związku z pozyskanymi informacjami, wedle których na rynku takich zamówień jak udzielane przez Państwa pojawiają się coraz częściej sytuacje podawania przez oferentów wprowadzających w błąd informacji w zakresie posiadanego doświadczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu, czy Zamawiający rozważy wprowadzenie do SWZ przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Ad. 22

Zamawiający nie wprowadza do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 23

W związku ze wskazaniem w warunku udziału w postępowaniu konieczności wykazania przez oferenta dostawy urządzeń wraz z legalizowanym systemem pomiaru masy odpadów, zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga wykazania przez oferenta, że urządzenia wyposażone były w wagi, które posiadały certyfikaty legalizacji i tylko takie doświadczenie będzie uznane przez Zamawiającego za spełniające warunek udziału w postępowaniu?

Ad. 23

Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale V **Warunki udziału w postępowaniu. Podstawy wykluczenia pkt 1 ppkt 1 otrzymuje brzmienie:**

„1) **zdolności technicznej lub zawodowej:**

Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał (a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), **co najmniej dwa zamówienia**, które obejmowały realizację zadania polegającego na wykonaniu dokumentacji, dostawie urządzeń, ich montażu i uruchomieniu oraz utrzymaniu naziemnego systemu indywidualnej segregacji odpadów dla zabudowy wielolokalowej wraz z dostawą systemu informatycznego do obsługi urządzeń oraz legalizowanym systemem pomiaru masy odpadów **wyposażonym w wagi posiadające certyfikaty legalizacji**, o wartości co najmniej **1 000 000,00 zł brutto każde z zamówień**.

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia i/lub korzystających z zasobów innych podmiotów, wymagany warunek musi być spełniony przez jednego Wykonawcę.

Nie jest dopuszczalne sumowanie przez Wykonawcę, w celu osiągnięcia wymaganego poziomu doświadczenia w zakresie opisanym powyżej przez różne podmioty.



**POLSKI
ŁAD**



Nie dopuszcza się sumowania wartości dostaw i montażu zrealizowanych w ramach kilku umów w celu uzyskania progu wartościowego wyznaczonego przez zamawiającego.”

Jednocześnie zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia z zakresie terminów wskazanych w:

Rozdział XII Składanie i otwarcie ofert pkt 1, 2 i 3 otrzymuje brzmienie:

- „ 1. **Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 03.09.2024r., do godz. 12:00.**
2. **Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 03.09.2024r., o godz. 12:30.**
3. **Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia 01.12.2024 r. wyłącznie.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Ponieważ powyższe zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie treści zmiany ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zamawiający informuje, że **WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ** staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i jest wiążąca przy składaniu ofert. W pozostałym zakresie Specyfikacja Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jacek Szadzewicz


/-/ Zastępca Burmistrza Złocieńca