



Znak sprawy: GKI.271.10.2023

Sanok, 05.06.2023 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Modernizacja boiska piłkarskiego w miejscowości Markowce w Gminie Sanok”**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający: Gmina Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Modernizacja boiska piłkarskiego w miejscowości Markowce w Gminie Sanok”**, nr ref. GKI.271.10.2023.

Postępowanie unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

1. **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "PROM" Styka Leszek, ul. Jana Pawła II 3/55, 39-460 Nowa Dęba, na kwotę 800 000,00 zł brutto.**
2. **Skrijka Piotr P.P.H.U., Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód, na kwotę 815 794,82 zł brutto.**
3. **Trans-Skład Kamil Popiel, Tyrawa Solna 27, 38-503 Mrzygłód, na kwotę 753 464,19 zł brutto.**
4. **OBO Polska Sp. z o. o., ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów, na kwotę 983 758,60 zł brutto.**
5. **Przedsiębiorstwo INTRABET Sp. z o. o., ul. Legionów Polskich 31, 38-500 Sanok, na kwotę 827 858,33 zł brutto.**

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 709 222,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie w ostatnim fragmencie tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający

może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, stanowi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

Nie ma zatem obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (tak też KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (vide wyrok z dn. 22.01.2019 r., KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJF GMINY SANOK
mgr Anna Halaś