



## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „**Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego dla Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu**” (zadanie częściowe Nr 1).

### **Zadanie częściowe Nr 1 Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego**

1. Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień publicznych ( t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm. ) zawiadamia o:
  2. Powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, z zastrzeżeniem że Czynność odrzucenia ofert zawarta w informacji z dnia 18.01.2024, tj.
    - 1) Oferty Nr 2 złożonej przez spółkę Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,
    - 2) Oferty Nr 3 złożonej przez Spółkę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, pozostaje w mocy.
  3. Odrzuceniu z postępowania oferty Nr 4 złożonej przez Spółkę INFORES POBO Sp. z o.o. sp.k. ul. Lwowska 11, 37-700 Przemyśl na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”
  4. Unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie:

W dniu 18.01.2024r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę INFORES POBO sp. z o.o. i s.k. z Przemyśla. W dniu 19.01.2024r. do Zamawiającego wpłynęły pisma od Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z Radomia oraz od Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk z Płocka, zawierające zastrzeżenia dotyczące czynności podjętych w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z uznaniem zasadności informacji przekazanych przez ww. wykonawców, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny ofert, opierając się na zasadach systemu zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma każdorazowo prawo do podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane przez niego czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest zatem uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zauważy, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem ustawy Pzp. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem KIO z 20 sierpnia 2020r. (KIO 1542/20) cyt. „ Zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich

czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. (...) Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Zamawiający jest więc uprawniony do dokonania ponownych czynności badania i oceny ofert połączonych z równoczesnym uchyleniem skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Tym samym, w świetle powziętych po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty informacji oraz kierując się zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art.16 i 17 ust.2 ustawy Pzp, zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania i oceny ofert, a w związku z tym unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, z zastrzeżeniem, że czynność odrzucenia nw. ofert, tj.**

Oferty Nr 2 złożonej przez spółkę Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock,

Oferty Nr 3 złożonej przez Spółkę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zawarta w informacji z dnia 18.01.2024r. (przesłanej do wszystkich wykonawców wraz z informacją o wyborze oferty z dnia 18.01.2024r.) unieważnioną pismem z dnia 22.01.2024r., **pozostaje w mocy,**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Nr 4, złożonej przez INFORES POBO Sp. z o.o. sp. k., na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie odrzucenia oferty spółki INFORES POBO**

Na podstawie art. 226.1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę firmy INFORES POBO, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowany w ofercie przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z koniecznością unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.01.2024r. oraz z uwagi na fakt, że wszystkie złożone w niniejszym postępowaniu oferty zostały odrzucone, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp. „Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu”.

Otrzymują:

1. Wykonawcy za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/pn/pwsw>
2. Strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/pn/pwsw>

Z up. REKTORA  
*mgr Tomasz J. Filozof*  
Kantor Państwowej Akademii Nauk Stosowanych  
w Przemyślu