

Gmina Kruszwica

ul. Nadgoplańska 4

88-150 Kruszwica

Znak sprawy: PIFZ-Z.271.22.2022

Kruszwica, dnia 07.09.2022 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w trybie **podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn.:**

**„Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.
„Rozbudowa dróg gminnych ul. Kujawskiej i Solidarności w Kruszwicy””**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

R-DROG Projektowanie i nadzór Rafał Młynarczyk ul. Ignacego Daszyńskiego 28/34 88-100 Inowrocław za cenę: 44 200,05 zł brutto
--

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymogi formalne, jest zgodna z treścią SWZ, otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.:	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy (nr oferty)	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności inżynierskiej drogowej skierowanego do realizacji zamówienia	Razem
-------	--	---	--	--------------

1.	R-DROG Projektowanie i nadzór Rafał Młynarczyk ul. Ignacego Daszyńskiego 28/34 88-100 Inowrocław (4)	60,00	40,00	100,00
2.	Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie "PROSTA PROJEKT" ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice (2)	34,28	40,00	74,28

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	Biuro Projektów Budowlanych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk (1)	Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie potwierdzają, że zaoferowana cena została prawidłowo skalkulowana.
2.	PMI Karol Sękowski ul. Młyńska 12/3 86-140 Drzycim (3)	Na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dot. podmiotu udostępniającego zasoby oraz nie złożył prawidłowego zobowiązania.
3.	Firma Handlowo Usługowa Kinga Zarzyka Wydartowo 30 62-238 Wydartowo (5)	Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ nie została ona złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art.

308 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 514 oraz art. 515 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający

*BURMISTRZ KRUSZWICY
Dariusz Witczak*