

Duszniki, dnia 25 października 2023 r.

RRG.271.18.2023

Wykonawcy – uczestnicy postępowania
https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „**Rozbudowę i remont budynku gospodarczo – magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w miejscowości Sarbia**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w:

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3 Wykonawcy: **Usługowy Zakład Ogólnobudowlany „NOR-BUD” Norbert Chudy, ul. Żytnia 7, 64-305 Bolewice**, z ceną **538 478,76 zł brutto** (słownie: pięćset trzydzieści osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem złotych i 76/100) oraz wydłużonym okresem rękojmi i gwarancji o kolejne: **2 lata, czyli okres ten łącznie wyniesie 5 lat rękojmi i gwarancji**.

2. W postępowaniu złożono 4 oferty, z których jedna podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta nr 1 Wykonawcy UB SZĄŁATA Sp. z o.o., ul. A.W. Niegolewskich 10/7, 60-232 Poznań, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1497 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 3:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe, dowodzące spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

1. Treść oferty Wykonawcy **UB SZĄŁATA Sp. z o.o., ul. A.W. Niegolewskich 10/7, 60-232 Poznań**, jest niezgodna z warunkami zamówienia. W dniu 11 września 2023 r. Zamawiający – Gmina Duszniki, wszczął postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozbudowę i remont budynku gospodarczo-magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę**”

wiejską w miejscowości Sarbia”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, Zamawiający określił następujące warunki zamówienia:

- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 1 SWZ: „Wykonawca podaje cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe za realizację całego przedmiotu zamówienia [...]”;
- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 3 SWZ: „**Podstawą wyliczenia ceny oferty brutto jest przedmiar robót, kosztorys ofertowy przyłącza elektroenergetycznego z dokumentacji przetargowej, STWiORB, zapisy SWZ i istotne postanowienia umowy oraz doświadczenie i profesjonalizm Wykonawcy**”;
- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny pkt 4 SWZ: „Oceniana będzie cena oferty brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, która wynikać musi **z załączonego do oferty kosztorysu uproszczonego**. W kosztorysie ofertowym w formie uproszczonej należy określić ceny jednostkowe netto, ceny poszczególnych pozycji kosztorysu netto (stanowiące iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostki), cenę końcową kosztorysu netto (stanowiącą sumę pozycji kosztorysu), wartość podatku VAT. Do kosztorysu ofertowego należy załączyć zestawienie ilościowo – wartościowe RMS, zawierające również ceny jednostkowe dla robocizny (R), materiałów (M) i sprzętu (S), sporządzonego według przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego. **Uwaga ! Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty. Kosztorys ofertowy jest składany wraz z Formularzem Oferty i musi być podpisany oraz złożony zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale XVI SWZ**”;
- w załączniku 11 do SWZ Projekt Umowy, w § 3 ust. 1 i 2: „1. Strony ustalają, że za należyte i terminowe wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie wynikającej z Oferty Wykonawcy (w tym kosztorysu ofertowego z dnia.....), tj.: złotych brutto (słownie:, w tym podatek VAT 23 %). 2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 powyżej jest kosztorysowe, co oznacza, że ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy będzie wynikało z ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót na podstawie prowadzonej przez Wykonawcę Książki Obmiarów Robót oraz kosztów jednostkowych przeniesionych do Umowy z Oferty Wykonawcy (kosztorysu ofertowego z dnia.....) [...]”.

Wykonawca **UB SZAŁATA Sp. z o.o. z Poznania, ul. A.W. Niegolewskich 10/7, 60-232 Poznań** w kosztorysie ofertowym na przyłączy elektroenergetyczne nie wycenił wartości cen jednostkowych w zestawieniu ilościowo – wartościowym RMS, w tym nie podając również nazw materiałów (M) i sprzętu (S).

Mając na uwadze powyższe warunki zamówienia należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Powyższa czynność odrzucenia jest poparta ugruntowanym orzecznictwem. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 12.01.2022 r., sygn. akt KIO 3725/21, „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy. Brak podania w ofercie

wymaganych wartości w danej pozycji kosztorysu ofertowego stanowi niezgodność, której doprowadzenie do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia w kosztorysie określonych informacji, które nie wynikają z treści oferty. (...) Podkreślenia wymaga również, że brak stwierdzony w ofercie ww. wykonawcy dotyczy określenia ceny jednostkowej, która zgodnie z SWZ jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje dodatkowo, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna niezgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, że uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji z wykonawcą, w tym do dokonania zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 p.z.p. Wyjaśnienia treści złożonej oferty ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez odwołującego dokonywać tak istotnych zmian w treści złożonej oferty jak dodanie treści, która nie została w niej zawarta". Ponadto, w wyroku z 21.10.2021 r., sygn. akt KIO 2771/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Odnosząc powyższe do podniesionego zarzutu, Izba wskazuje, że brak wyceny roboczogodziny oraz narzutów w załączonym kosztorysie to przykład braków powodujących niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia. Jest to bowiem ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SWZ. Nadto, z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu obowiązujące jest wynagrodzenie kosztorysowe, aby móc ustalić essentialia negotii przyszłej umowy, konieczne jest sprecyzowanie w ofercie wykonawcy (kosztorysie ofertowym) przedmiotu tej umowy. Skoro zatem wykonawca (...) nie wycenił wymaganych pozycji kosztorysu, to nie sposób uznać, iż jego oferta zgodna jest z treścią warunków zamówienia. Argumentacja zamawiającego, iż był on uprawniony do wyjaśnienia treści oferty wykonawcy (...) w tym zakresie na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p., jest nieprawidłowa, albowiem brak wyceny pozycji kosztorysu jest istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w zakresie wyjaśnień, do których zamawiający może wzywać wykonawcę na podstawie wskazanej normy. W braku w ogóle pozycji kosztorysu nie może być mowy o jego wyjaśnieniu czy uzupełnieniu, albowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez jej uzupełnienie o brakujące treści, niewynikające ze złożonej oferty".

Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż treść oferty Wykonawcy: **UB SZĄŁATA Sp. z o.o. z Poznania, ul. A.W. Niegolewskich 10/7, 60-232 Poznań** **jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu.**

2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: „**Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**".
3. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na
 „Rozbudowę i remont budynku gospodarczo – magazynowego z przeznaczeniem na świetlicę wiejską
 w miejscowości Sarbia”

Znak sprawy: RRG.271.18.2023

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt w kryterium Cena	Wydłużenie okresu rękojmi i gwarancji Przyznana ilość pkt w kryterium wydłużenie okresu rękojmi i gwarancji	Łączna ilość pkt
1.	UB SZAŁATA Sp. z o.o. ul. A.W. Niegolewskich 10/7 60-232 Poznań	719 427,93	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
2.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o. o. ul. Samuela Lindego 6 60-573 Poznań	589 565,05	54,80	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	94,80
3.	USŁUGOWY ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY NOR-BUD NORBERT CHUDY UL. ŻYTANIA 7 64-305 BOLEWICE	538 478,76	60,00	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	100,00
4.	PRB ADAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Romana Maya 28 64-500 Szamotuły	721 314,51	44,79	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	84,79

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

(-) Roman Boguś
Wójt Gminy