



Gdańsk, 10 września 2024 r.

D10.251.79.E.2024

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp na dostawę produktów leczniczych, żywności specjalnego przeznaczenia medycznego, wyrobów medycznych z zakresu żywienia klinicznego wraz z dzierżawą pomp do podaży diet dojelitowych oraz mieszanin do żywienia pozajelitowego.

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 1 dot. części nr 17 poz. 1

Czy w części 17 w poz.1 można wycenić preparat o wartości energetycznej: 0,69 kcl/ml występujący w postaci proszku 650 g. Jeśli tak to proszę o podanie ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 2 dot. części nr 1 poz. 1

Czy w części 1 w poz.1 można wycenić mleko początkowe w płynie Humana 1 dla niemowląt od 0 do 6 m.ż., wartość energetyczna: 0,65 kcal/ml, proporcja białka serwatkowe i kazeinowe: 40:60, osmolarność 350 mosmol/, opakowanie 90 ml (RTF), odpowiednio przeliczając ilość opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 3 dot. części nr 2 poz. 22

Czy w części 2 w poz.22 preparat o wartości energetycznej: 0,65 kcal/ml, zawartości białka: 1,2g/100 ml, osmolarność 350 mosmol/l?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 4

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ (czy podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

Odpowiedź: Zgodnie z § XVII SWZ ust. 4 - w przypadku innego sposobu konfekcjonowania niż zaproponowany w formularzu asortymentowo-cenowym należy wypełnić kolumnę – „inny sposób konfekcjonowania” – należy podać w niej liczbę jednostek w opakowaniu oraz liczbę zaoferowanych opakowań (liczba jednostek w opakowaniu/liczba opakowań) przy zachowaniu ogólnej wymaganej



liczby danego asortymentu. Liczbę opakowań należy zaokrąglić w górę. W przypadku gdy Wykonawca nie zmieni sposobu konfekcjonowania w kolumnie należy wstawić „ - ”

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuści wycenę leku podając ostatnią cenę sprzedaży oraz adekwatną uwagę pod pakietem w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego produkt ma status: „tymczasowy brak dostępności na rynku farmaceutycznym” a nie ma innego leku równoważnego, którym można byłoby go zastąpić?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w sytuacji braku produktu równoważnego na rynku farmaceutycznym.

Pytanie 6 dot. części nr 27 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w części nr. 27 worków do ochrony przed światłem : poz 1 – 500 ml(13x35cm)?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 7 dot. części nr 27 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w części nr. 27 worków do ochrony przed światłem : poz 2 – 1000 - 3000 ml (25 cm + 5 cm + 5 cm (rozs.) x 40 cm) ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie worków w rozmiarze 35x40 cm.

Pytanie 8 dot. części nr 17

Czy Zamawiający dopuszcza preparat o wartości energetycznej: 0,69 kcl/ml – zamiast wymaganego 1,5 kcal/ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 9 dot. części nr 17

Czy Zamawiający dopuszcza do wyceny preparat w postaci proszku 650 g – zamiast wymaganego: butelka 200 ml x4 szt w opakowaniu i wycenę 79 takich opakowań a' 650 g co po przeliczeniu da wymaganą ilość ml.

Z 1 opakowania a' 650g można otrzymać 23 butelki płynu a' 200ml

Oferowany w zamian produkt zgodnie z zapotrzebowaniem ma:

- 100% izolat białek sojowych
- Odpowiednia dla wegan
- Nie zawiera białka mleka krowiego i laktozy

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 10 dot. części nr 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuszcza: mleko początkowe w płynie Humana 1 dla niemowląt od 0 do 6 m.ż. zamiast: wymaganej diety niemowląt (0-18)mż?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.



Pytanie 11 dot. części nr 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuszcza preparat o wartości energetycznej: 0,65 kcal/ml – zamiast wymagane 1 kcal/ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 12 dot. części nr 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuszcza preparat gdzie proporcja białka serwatkowe i kazeinowe: wynosi 40:60 – zamiast wymagane 60:40?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 13 dot. części nr 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuszcza preparat gdzie osmolarność 350 mosmol/l? –zamiast wymagane do 305

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 14 dot. części nr 1 poz. 1

Czy Zamawiający dopuszcza mleko w opakowaniu 90 ml (RTF) – gotowy do spożycia – zamiast wymagany 125 ml, wraz z przeliczeniem ilości?

Oferowany w zamian produkt zgodnie z zapotrzebowaniem ma:

- zawiera: LCP oraz GOS
- jest: bezglutenowy

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 15 dot. części nr 2 poz. 22

Czy Zamawiający dopuszcza preparat o wartości energetycznej: 0,65 kcal/ml – zamiast wymagane jest 1 kcal/ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 16 dot. części nr 2 poz. 22

Czy Zamawiający dopuszcza preparat o zawartości białka: 1,2g/100 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 17 dot. części nr 2 poz. 22

Czy Zamawiający dopuszcza preparat o osmolarność 350 mosmol/l? – zamiast wymagane do 336?

Oferowany w zamian produkt zgodnie z zapotrzebowaniem ma:

- opakowanie 90 ml (RTF) – gotowy do spożycia
- do stosowania od urodzenia
- jest: bezglutenowy

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 18 dot. części nr 1 poz. 33

Czy Zamawiający w części nr 1 poz. 33 dopuści do postępowania produkt cytrynian sodu w stężeniu 46,7% x 5ml fiołka z systemem Luer Slip, Luer Lock stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego o działaniu przeciwzakrzepowym oraz przeciwbakteryjnym? Czy Zamawiający wydzieli z części 1 poz. 33 i stworzy osobny pakiety dla tej pozycji?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.



Pytanie 19 dot. części nr 1 poz. 34

Czy Zamawiający w części nr 1 poz. 34 dopuści do postępowania produkt cytrynian sodu w stężeniu 46,7% x 5ml fiolka z systemem Luer Slip, Luer Lock stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego o działaniu przeciwzakrzepowym oraz przeciwbakteryjnym? Czy Zamawiający wydzieli z części 1 poz. 34 i stworzy osobny pakiet dla tej pozycji?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 20 dot. części nr 1 poz. 35

Czy Zamawiający w części nr 1 poz. 35 dopuści do postępowania produkt cytrynian sodu w stężeniu 46,7% x 5ml fiolka z systemem Luer Slip, Luer Lock stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego o działaniu przeciwzakrzepowym oraz przeciwbakteryjnym? Czy Zamawiający wydzieli z części 1 poz. 35 i stworzy osobny pakiet dla tej pozycji?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 21 dot. części nr 1 poz. 36

Czy Zamawiający w części nr 1 poz. 36 dopuści do postępowania produkt cytrynian sodu w stężeniu 46,7% x 5ml fiolka z systemem Luer Slip, Luer Lock stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego o działaniu przeciwzakrzepowym oraz przeciwbakteryjnym? Czy Zamawiający wydzieli z części 1 poz. 36 i stworzy osobny pakiet dla tej pozycji?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 22 dot. części nr 1 poz. 37

Czy Zamawiający w części 1 poz. 37, dopuści do postępowania produkt Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci fiolki x 5ml z systemem Luer Slip, Luer Lock skuteczność potwierdzona wieloma badaniami klinicznymi do Heparyny, stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego ograniczając krwawienia (pacjenci z HIT), stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający wymaga w tej części produktu zawierającego heparynę.

Pytanie 23 dot. części nr 1 poz. 37

Czy Zamawiający dopuści produkt o pojemności 5 ml pakowany po 20 szt. w kartonie z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza produkt zawierający heparynę we wskazanej dawce, pakowany po 20 amp. (należy wypełnić kolumny „inny sposób konfekcjonowania”).

Pytanie 24 dot. części nr 1 poz. 37

Czy Zamawiający wydzieli z części 1 poz. 37 i stworzy osobny pakiet dla tej pozycji?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 25 dot. części nr 10 poz. 1

Czy Zamawiający w części 10 poz. 1, dopuści do postępowania produkt Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci fiolki x 5ml z systemem Luer Slip, Luer Lock skuteczność potwierdzona wieloma badaniami klinicznymi, stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub



portu dożylnego ograniczając krwawienia (pacjenci z HIT), stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający wymaga produkt zawierający r-r tauroolidyny.

Pytanie 26 dot. części nr 10 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści produkt o pojemności 5 ml pakowany po 20 szt. w kartonie z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza sterylny produkt zawierający 2% r-r tauroolidyny o poj. 5 ml, pakowany po 20 szt. (należy wypełnić kolumny „inny sposób konfekcjonowania”).

Pytanie 27 dot. projektu umowy

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6:

Dot. pak. nr 7

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nie dokonania wymiany towaru wadliwego na towar bez wad (po uprzedniej reklamacji przez Zamawiającego) w wysokości 0,5 % wartości brutto wadliwej części zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 3 ust. 7.

4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy, określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.

6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2.500 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Dot. pak. nr 4

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nie dokonania wymiany towaru wadliwego na towar bez wad (po uprzedniej reklamacji przez Zamawiającego) w wysokości 0,5 % wartości brutto wadliwej części zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 3 ust. 7.

4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy, określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.

6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2.500 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy.



7. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50 zł, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu w terminie obowiązku/obowiązków wskazanych w § 2 ust. 5 lub 6 lub 7.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 28 dot. projektu umowy § 6 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ

„... 3. W przypadku niedotrzymania terminu w dostawie towaru o ponad 1 dzień roboczy Zamawiający, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy (faksem, pisemnie lub e-mailem), ma prawo zakupić towar na rynku i odmówić przyjęcia spóźnionej dostawy. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy pomiędzy cenami wynikającymi z niniejszej umowy a cenami zakupionych przez Zamawiającego towarów oraz do zapłaty kary umownej w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy, za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w § 2 ust. 1. z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.”

Czy Zamawiający mając na względzie powołane zapisy przewiduje poinformować Wykonawcę o „zakupie interwencyjnym” wraz z przewidywanymi kosztami zakupu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje o „zakupie interwencyjnym”. Zamawiający może udzielić informacji o kosztach zakupu interwencyjnego na prośbę Wykonawcy.

Dodatkowo czy Zamawiający przewiduje możliwość wskazania Zamawiającemu miejsca „zakupu interwencyjnego”?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 29 dot. projektu umowy § 6 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ

Mając na względzie zachowanie zasad równości stron przyszłej umowy, czy nie byłoby zasadnym aby Zamawiający określił ramy czasowe (np. 14 dni), w sytuacji wykonania zakupu interwencyjnego na przekazanie w tym czasie odpowiedniej Noty do Wykonawcy? Z całkowitą pewnością byłoby to z korzyścią dla Stron Umowy, gdyż zakup interwencyjny (jego wielkość), pomniejsza wielkość zawartą w Umowie.

Odpowiedź: Nota obciążeniowa jest sporządzana bez zbędnej zwłoki. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 30

dot. projektu umowy § 6 ust. 6 Załącznika nr 5 do SWZ: „... 6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5.000 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy.

Mając na względzie powołany zapis stanowiący o bardzo wysokiej karze finansowej w przypadku określonym w § 3 ust. 1 pkt. 5 powołanego projektu przyszłej Umowy, wnosimy o wyjaśnienie, z jakiego powodu wysokość tejże kary wynosi 5 tysięcy złotych?

dot. projektu umowy § 6 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ: „... 4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto umowy, określonej w § 1 ust. 4 w



przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.”

Mając na względzie powyższy zapis przyszłej umowy, wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający, będzie żądał kary liczonej od całkowitej wartości Umowy w sytuacji wykonania 90% wielkości tej Umowy oraz jakie środki odwoławcze przewiduje Zamawiający w celu zachowania równości Stron Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wysokość kar umownych wskazanych we wzorze umowy jest uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Wysokość kar umownych w żadnym razie nie może być uznana jako rażąco wygórowana. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08”).

Pytanie 31 dot. części nr 8

Czy w sytuacji, kiedy Hurtownia Farmaceutyczna nie otrzyma z MZ własnej czasowej zgody na sprowadzenie produktu z za granicy (import interwencyjny), Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktu sprowadzanego do kraju na wniosek Zamawiającego (w trybie art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo Farmaceutyczne)?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 32

Prosimy o wydłużenie terminu dostawy dla produktów sprowadzanych w ramach importu docelowego do 3 tygodni.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę dla produktów sprowadzanych na wniosek Zamawiającego składanych do MZ, dotyczy części 8, 22, 31, 32, 33.

Pytanie 33 dot. części nr 11

Czy Zamawiający dopuści produkt w opakowaniu o poj. 330 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 34 dot. części nr 12

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania produkt w opakowaniu 200 ml o zawartości 404 kcal oraz zawartości białka 17 g w porcji?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 35 dot. części nr 14

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania produkt w opakowaniu 200 ml o zawartości 404 kcal oraz zawartości białka 17 g w porcji?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający wymaga produktu o parametrach zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia.



Pytanie 36 dot. części nr 15

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania produkt w opakowaniach 200 ml o zawartości 204 kcal/200 ml i 10 g białka/200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 37 dot. części nr 18

Czy zamawiający dopuści do zaoferowania produkt w opakowaniach 200 ml, dieta hiperkaloryczna (1,62 kcal/1ml), o zmniejszonej zawartości białka i elektrolitów przeznaczona do żywienia drogą doustną. Do postępowania dietetycznego u osób z przewlekłą chorobą nerek lub niekatabolicznymi formami ostrej niewydolności nerek?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 38 dot. części nr 19

Czy zamawiający dopuści do zaoferowania preparat w postaci proszku przeznaczony do zagęszczania pokarmów, płynów. Preparat pozbawiony smaku, zapachu i barwy. Produkt bezglutenowy, klinicznie wolny od laktozy, w opakowaniu 400g, z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, ponieważ bierze pod uwagę okres przydatności produktu po pierwszym otwarciu.

Pytanie 39 dot. części nr 20

Czy zamawiający dopuści do zaoferowania produkt wysokobiałkowy, o zawartości 91 g białka w 100g produktu? Produkt stanowi koncentrat białka w proszku.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 40

Czy w przypadku oferowania innej wielkości opakowania w jaki sposób należy podać ilość opakowań po przeliczeniu zapotrzebowania, czy wpisać ilość ułamkową, czy zaokrąglić w górę do pełnych opakowań, czy zgodnie z zasadami matematyki do 0,5 w dół, powyżej 0,5 w górę?

Odpowiedź: Zgodnie z § XVII SWZ ust. 4 liczbę opakowań należy zaokrąglić w górę do pełnych opakowań.

Pytanie 41 dot. wadium

Zwracam się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium. Rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych, przyczyni się do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększy dostępność rynku zamówień publicznych dla wykonawców oraz pobudzi koniunkturę gospodarczą. Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postępowania. Jako przesłanki mogące przemawiać za możliwością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 97 ust. 1 ustawy Pzp) wskazuje się okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zмовы wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku wydaje się bezcelowe.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.



Pytanie 42 dot. części nr 25 poz. 4

Czy Zamawiający wymaga worków z przewodami czy bez przewodów?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga worków bez przewodów.

Pytanie 43 dot. części nr 6 poz. 15

Uprzejmie informujemy, że w pozycji 15 w pakiecie nr 6 opis pozycji sugeruje na produkt o wielkości 1085 ml, jednocześnie Oferujący nie posiada produktu o takich parametrach do podaży obwodowej w wielkości 1435 ml. Prosimy o decyzję czy zaoferować produkt 1085 ml?

Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym – produkt o pojemności 1085 ml.

Pytanie 44 dot. części nr 36 poz. 1

Czy Zamawiający w pakiecie 36 w pozycji 1 wyrazi zgodę na dostarczenie 180 pomp od razu pod zapotrzebowanie szpitala (termin wskazany w umowie), a pozostałe 20 zgodnie z późniejszym zapotrzebowaniem? Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź: Dostawy będą następować sukcesywnie w liczbie i asortymencie, zgodnie z zamówieniami częściowymi Zamawiającego. Przewidywane początkowe zapotrzebowanie Zamawiającego to 170 sztuk pomp.

Pytanie 45 dot. części nr 1 poz. 19

Czy zamawiający w pakiecie 1 pozycja 19 dopuści możliwość przeliczenia diety NUTRISON ADVANCED PEPTISORB 1.0 OpTri na 500ml? Powodem prośby jest brak dostępności diety w pojemności 1000ml. Pozostałe parametry zgodne z SWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 46 dot. projektu umowy §1 ust. 2 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust.2 wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 2 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać



w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Mając na uwadze treść art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający w § 1 ust. 5 projektu umowy wskazał minimalną wartość umowy. Jednocześnie w § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wyjaśnił, że faktyczne potrzeby Zamawiającego uzależnione są od okoliczności niezależnych od Zamawiającego m.in. liczby przyjętych pacjentów, umów z NFZ. Zamawiający wskazuje, że w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, niedozwolone są wyłącznie takie zapisy projektu umowy, które przewidują możliwość ograniczenia zakresu świadczenia w trakcie realizacji zamówienia, jeśli w umowie nie jest wskazana minimalna gwarantowana wartość umowy. W przedmiotowym postępowaniu, w projekcie umowy jest zaś zagwarantowana minimalna wartość umowy. Wskazanie minimalnej wartości umowy



powoduje, że postanowienia projektu umowy są zgodne z przepisami ustawy PZP (tak m.in. KIO w uchwale z dnia 1 lipca 2022 r. sygn. akt: KIO/KD19/22).

Pytanie 47 dot. projektu umowy §1 ust. 5 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Wnosimy o zmianę zapisu w §1 ust. 5 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 50%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Niezasadne jest wprowadzenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy na poziomie 70 %. Wskaźnik taki nie znajduje bowiem uzasadnienie w obiektywnych i uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, w szczególności mając na uwadze, że w § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wyjaśnił, że faktyczne potrzeby Zamawiającego uzależnione są od okoliczności niezależnych od Zamawiającego m.in. liczby przyjętych pacjentów, umów z NFZ.

Pytanie 48 dot. projektu umowy §1 ust. 3 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust. 3 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Proponowany zapis jest już zawarty w projekcie umowy.

Pytanie 49 dot. projektu umowy §3 ust. 1 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy w związku z tym, iż przedmiotem przetargu są produkty znane Zamawiającemu i zamawiane już we wcześniejszych postępowaniach, możliwe będzie odstępianie od wymogu zawartego w §3 ust.1 projektu umowy, obligującego wykonawcę do dostarczenia dokumentów wymaganych przez prawo lub wprowadzenie zapisu o konieczności dostarczenia ww. dokumentów w terminie np. 5 dni, na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał dokumentów określonych w § 3 ust. 1 projektu umowy w przypadku, gdy oferowane produkty będą nieznanymi Zamawiającemu.

Pytanie 50 dot. projektu umowy §3 ust. 1 pkt 5) i §6 ust. 6 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Ponieważ informacja o braku realizacji leku generuje się automatycznie na platformie "Pharmbook", która jest dla Państwa dostępna, to prosimy o zrezygnowanie z obowiązku doręczenia przez Wykonawcę dokumentu odmowy i wskazywania jakie produkty nie zostały dostarczone. Jednocześnie prosimy o usunięcie zapisu §6 ust. 6 projektu umowy, w którym jest mowa o nałożeniu zbyt wygórowanej kary na wykonawcę, na okoliczność braku dostarczenia w/w oświadczenia lub złożenia dokumentu niezgodnego ze stanem faktycznym.



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający akceptuje formę elektroniczną dokumentu odmowy wysłaną emailiem. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 6 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 51 dot. projektu umowy §5 ust. 3 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego".

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 5 ust. 3.

Pytanie 52 dot. projektu umowy §5 ust. 4 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego jako podmiotu działającego w branży medycznej, o czym mowa w §5 ust. 4, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że stan majątkowy Spółki jest powszechnie znany. Zaś wszelkie dokumenty finansowe zamawiającego są ogólnie dostępne (w KRS). Dodatkowo opublikowane są na stronie bip.copernicus.gda.pl (zakładka: „Sprawozdania i raporty”).

Pytanie 53 dot. projektu umowy §6 ust. 1 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 54 dot. projektu umowy §6 ust. 1 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 55 dot. projektu umowy §6 ust. 2 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 56 dot. projektu umowy §6 ust. 3 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie



obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 57 dot. projektu umowy §6 ust. 4 (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust. 4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wysokość kar umownych wskazanych we wzorze umowy jest uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Wysokość kar umownych w żadnym razie nie może być uznana jako rażąco wygórowana. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08)".

Pytanie 58 dot. projektu umowy (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 59 dot. projektu umowy (dotyczy części nr 1-3, 5-33)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w



ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie wskazanych zabezpieczeń.

Pytanie 60 dot. projektu umowy §1 ust. 2 (dotyczy części nr 34 i 36):

Prosimy o modyfikację treści §1 ust.2 wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 2 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą



rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Mając na uwadze treść art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający w § 1 ust. 5 projektu umowy wskazał minimalną wartość umowy. Jednocześnie w § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wyjaśnił, że faktyczne potrzeby Zamawiającego uzależnione są od okoliczności niezależnych od Zamawiającego m.in. liczby przyjętych pacjentów, umów z NFZ. Zamawiający wskazuje, że w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, niedozwolone są wyłącznie takie zapisy projektu umowy, które przewidują możliwość ograniczenia zakresu świadczenia w trakcie realizacji zamówienia, jeśli w umowie nie jest wskazana minimalna gwarantowana wartość umowy. W przedmiotowym postępowaniu, w projekcie umowy jest zaś zagwarantowana minimalna wartość umowy. Wskazanie minimalnej wartości umowy powoduje, że postanowienia projektu umowy są zgodne z przepisami ustawy PZP (tak m.in. KIO w uchwale z dnia 1 lipca 2022 r. sygn. akt: KIO/KD19/22).

Pytanie 61 dot. projektu umowy §1 ust. 2 (dotyczy części nr 34 i 36):

Wnosimy o zmianę zapisu w §1 ust. 2 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 10%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym projektem umowy.

Pytanie 62 dot. projektu umowy §1 ust. 5 (dotyczy części nr 34 i 36):

Wnosimy o zmianę zapisu w §1 ust.5 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 50%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym projektem umowy.



Pytanie 63 dot. projektu umowy §1 ust. 3 (dotyczy części nr 34 i 36):

Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust. 3 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym projektem umowy.

Pytanie 64 dot. projektu umowy §1 ust. 12 (dotyczy części nr 34 i 36):

W związku z tym, że my jako wykonawca jesteśmy dysponentem urządzeń o których mowa w §1 ust.1, dlatego prosimy o doprecyzowanie zapisu i nadanie mu brzmienia: "Wykonawca oświadcza, że może swobodnie dysponować sprzętem o którym mowa w §1 ust.1 i sprzęt ten jest wolny od roszczeń osób trzecich".

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 65 dot. projektu umowy §3 ust. 1 (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy w związku z tym, iż przedmiotem przetargu są produkty znane Zamawiającemu i zamawiane już we wcześniejszych postępowaniach, możliwe będzie odstąpienie od wymogu zawartego w §3 ust.1 projektu umowy, obligującego wykonawcę do dostarczenia dokumentów wymaganych przez prawo lub wprowadzenie zapisu o konieczności dostarczenia ww. dokumentów w terminie np. 5 dni, na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał dokumentów określonych w § 3 ust. 1 projektu umowy w przypadku, gdy oferowane produkty będą nieznanymi Zamawiającemu.

Pytanie 66 dot. projektu umowy §3 ust. 1 pkt 5) i §6 ust. 6 (dotyczy części nr 34 i 36):

Ponieważ informacja o braku realizacji leku generuje się automatycznie na platformie "Pharmbook", która jest dla Państwa dostępna, to prosimy o zrezygnowanie z obowiązku doręczenia przez Wykonawcę dokumentu odmowy i wskazywania jakie produkty nie zostały dostarczone. Jednocześnie prosimy o usunięcie zapisu §6 ust. 6 projektu umowy, w którym jest mowa o nałożeniu zbyt wygórowanej kary na wykonawcę, na okoliczność braku dostarczenia w/w oświadczenia lub złożenia dokumentu niezgodnego ze stanem faktycznym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający akceptuje formę elektroniczną dokumentu odmowy wysłaną email. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu §6 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 67 dot. projektu umowy §5 ust. 3 (dotyczy części nr 34 i 36):

Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego".

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 5 ust. 3.



Pytanie 68 dot. projektu umowy §5 ust. 4 (dotyczy części nr 34 i 36):

Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego jako podmiotu działającego w branży medycznej, o czym mowa w §5 ust. 4, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że stan majątkowy Spółki jest powszechnie znany. Zaś wszelkie dokumenty finansowe zamawiającego są ogólnie dostępne (w KRS). Dodatkowo opublikowane są na stronie bip.copernicus.gda.pl (zakładka: „Sprawozdania i raporty”).

Pytanie 69 dot. projektu umowy §6 ust. 1 (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 70 dot. projektu umowy §6 ust. 1 (dotyczy części nr 34 i 36):

prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 71 dot. projektu umowy §6 ust. 2 (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 72 dot. projektu umowy §6 ust. 3 (dotyczy części nr 34 i 36):

prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.



Pytanie 73 dot. projektu umowy §6 ust. 4 (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust. 4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wysokość kar umownych wskazanych we wzorze umowy jest uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Wysokość kar umownych w żadnym razie nie może być uznana jako rażąco wygórowana. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08)".

Pytanie 74 dot. projektu umowy (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 75 dot. projektu umowy (dotyczy części nr 34 i 36):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie wskazanych zabezpieczeń.

Pytanie 76 dot. części nr 3 poz. 5 i 6

Zadanie 3 poz. 5 i 6 – Czy Zamawiający dopuści dietę o osmolarności 360 mOsm/l ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.



Pytanie 77 dot. części nr 3 poz. 12 i 13

Czy Zamawiający dopuści dietę o osmolarności 325 mOsm/l ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 78 dot. części nr 3 poz. 16 i 17

Czy Zamawiający dopuści dietę o osmolarności 290 mOsm/l ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 79 dot. części nr 3 poz. 21

Czy Zamawiający dopuści dietę o osmolarności 210 mOsm/l ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 80 dot. części nr 18

Czy zamawiający oczekuje produktu: kompletnej diety wysokoenergetycznej (2kcal/ml), o zmniejszonej zawartości białka i elektrolitów przeznaczona do żywienia drogą doustną ale również z możliwością podania przez zgłębnik zgodnie z dokumentami (możliwość rozliczenia jako EN)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga..

Pytanie 81 dot. części nr 15 i 16

Czy zamawiający dopuści dietę doustną, kompletną pod względem odżywczym, przeznaczona dla pacjentów z cukrzycą lub zaburzeniami metabolizmu węglowodanów. O obniżonej zawartości energii pochodzącej z węglowodanów oraz niskim indeksie glikemicznym (IG < 55) w celu lepszej kontroli glikemii? Energia: 150kcal/100ml, zawartość białka: 7,5g/100ml. Opakowanie typu butelka 200ml.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dietę w części nr 15. W części nr 16 Zamawiający nie dopuszcza i wymaga produktu wysokobiałkowego.

Pytanie 82 dot. części nr 13 i 14

Czy zamawiający dopuści dietę wysokokaloryczną (300 kcal/200ml), bogato białkową (20gbiałka w 1 op.) z wysoką zawartością EPA (1g/200ml) hamującą reakcję zapalną i poprawiającą skuteczność chemioterapii, bogata w błonnik, dla poprawy pracy jelit i zmniejszonym udziale energii pochodzącej z węglowodanów, a zwiększonym udziale energii pochodzącej z tłuszczu? Dieta przeznaczona dla pacjentów onkologicznych. Opakowanie typu butelka 200ml.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza opisaną dietę w części nr 13. W części nr 14 dopuszcza diety o smakach neutralizujących zaburzenia czucia smaku – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 83 dot. projektu umowy § 3 ust. 7

Czy Zamawiający w § 3 ust. 7 wydłuży termin do rozpatrzenia reklamacji przez Wykonawcę do 14 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem np. wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 84 dot. projektu umowy § 6 ustęp 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.



Pytanie 85 dot. projektu umowy § 6 ustęp 6

Prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do kwoty 500,00 zł. Zmiana korzystnie wpłynie na postępowanie i pozwoli na złożenie bardziej konkurencyjnej cenowo oferty.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:

1) § VII TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA otrzymuje następujące brzmienie:

Termin wykonania zamówienia: :

- część nr 1- 33: w okresie 24 miesięcy od daty podpisania umowy.

- część nr 34-36: w okresie 48 miesięcy od daty podpisania umowy.

Dostawy następować będą sukcesywnie, w liczbie i asortymencie, zgodnie z zamówieniami częściowymi Zamawiającego w terminie maksymalnie **do 3 dni roboczych (dot. części nr 1-7, 9-21, 23-30, 34-36) lub 21 dni roboczych (dot. części 8, 22, 31, 32, 33)**. Termin dostawy stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

2) § XVIII OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT, „kryterium TERMIN DOSTAWY” otrzymuje następujące brzmienie:

- W kryterium TERMIN DOSTAWY - waga kryterium 2% (1 pkt=1%) - Zamawiający będzie ocenił oferty na podstawie informacji dotyczących terminu dostawy wskazanych w Formularzu oferty, gdzie Wykonawca otrzyma:
 - **w częściach nr 1-7, 9-21, 23-30, 34-36:**
 - 0 pkt za termin dostawy - 3 dni robocze,
 - 2 pkt za termin dostawy - 1-2 dni robocze.
 - **w częściach nr 8, 22, 31, 32, 33:**
 - 0 pkt za termin dostawy 3-21 dni robocze,
 - 2 pkt za termin dostawy 1-2 dni robocze.

Wykonawca może uzyskać maksymalnie 2 pkt.

W przypadku, gdy wykonawca w formularzu ofertowym nie poda terminu dostawy lub poda inny termin wskazany przez Zamawiającego, Zamawiający przyjmuje, że wykonawca zaoferował maksymalny termin dostawy (**tj. odpowiednio 21 dni lub 3 dni**).



3) § XIII ust. 1 SWZ (Termin związania ofertą) otrzymuje brzmienie:
Termin związania ofertą wynosi 90 dni, licząc od upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **23.12.2024 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

4) § XIV ust. 2 i 3 SWZ (Sposób oraz termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert) otrzymuje brzmienie:

2. „Termin składania ofert upływa dnia **25.09.2024 r.** o godz. 10.00”.

3. „Oferty zostaną otwarte w tym samym dniu o godz. 11.00 w Gdańsku, Al. Jana Pawła II 50, w Dziale Zamówień Publicznych, poziom (minus) -1, za pomocą platformy ww. platformy zakupowej”.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający zmienia treść poszczególnych załączników do SWZ. Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

**Wiceprezes ds.ekonomicznych
Piotr Wróblewski**

Załączniki:

- *Ogłoszenie o zmianie*
- *Formularz oferty (po zmianie 10.09.2024)*
- *Zał. nr 1 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy (po zmianie 10.09.2024)*
- *Zał. nr 5 do SWZ – Projekt umowy (po zmianie 10.09.2024)*

Sporządziła Ewa Dudziak - Sekretarz komisji przetargowej