

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej zwanej: „ustawą PZP”), tj. trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy PZP, pn.:

„Dostawa środków czystości dla potrzeb Ustrzyckiej Grupy Zakupowej w Ustrzykach Dolnych na rok 2022”.

prowadzonego przez:
Centrum Usług Wspólnych w Ustrzykach Dolnych
ul. Dobra 8
38-700 Ustrzyki Dolne

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Część I – MATERIAŁY BIUROWE - kod CPV: 30190000-7:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Wartość oferty (brutto)	Punktacja cena (pkt)	Punktacja dostawa (pkt)	Punktacja łączna
1.	Resgraph Spółka z o.o., ul. T. Boya Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, NIP 8133258960	146 885,89	70	30	100 WYBRANA OFERTA

Część II – TONERY i TUSZE - kod CPV: 30192113-6:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Wartość oferty (brutto)	Punktacja cena (pkt)	Punktacja dostawa (pkt)	Punktacja łączna
1.	DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów, NIP 81335222960	83 571,12	65	30	95
2.	Resgraph Spółka z o.o., ul. T. Boya Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, NIP 8133258960	77 428,50	70	30	100 WYBRANA OFERTA
3.	Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, NIP 517039649	143 448,75	38	15	53
4.	Crosart Marcin Burger, ul. Lotników 37, 38-400 Krosno, NIP 6842063820	124 485,82	44	30	74

Nr postępowania: CUW.2611.1.2022

Dot.: Część II: Uzasadnienie ponownego ustalenia punktacji i wartości ofert:

W toku badania ofert stwierdzono, że: w złożonej ofercie z dnia 26.01.2022 r. oraz w Informacji z otwarcia ofert z dnia 26.01.2022 r., Wykonawca podał cenę wartości brutto 23 844,78 złotych, która jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W zawiązku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), mając na względzie to, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, średniej artystycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie dla części II – tonery i tusze. Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 26.01.2022 r. dot. rażąco niskiej ceny Wezwany wskazał o omyłce rachunkowej, która polegała na tym, iż nie została zsumowana ilość materiałów z sumą ceny brutto za poszczególny asortyment. Po zsumowaniu ilość x cena brutto wartość oferty wynosi 83 571,12 zł.

Część III - ŚRODKI CZYSTOŚCI - kod CPV: 39830000-9:

Decyzja: unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Dot.: Części I, Części II oraz Części III:

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego Wykonawcy. Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniach a ich oferty pozostawały zgodne przepisami ustawy PZP oraz odpowiadały treści SWZ.

DYREKTOR
Centrum Usług Wspólnych
(-)
Aneta Janusz
(podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)