

Znak sprawy: ZP.271.13.2023 /14

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.05.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00218297/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa wraz z przebudową ulicy Miłosza, Malinowskiego, Deyny i części Komara w Pruszczu Gdańskim – etap 1 – budowa ul. Deyny wraz z budową odcinka sieci kanalizacji deszczowej w ul. Jaśminowej”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania**

**INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 1**  
**- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),**  
**- zmiana treści SWZ,**

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o postępowanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

Zamawiający przekazuje treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SWZ zostanie przekazana i udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w najbliższym czasie.

**I. Treść zapytań do SWZ:**

**Zapytanie nr 1 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)**

W związku z zamieszczoną dokumentacją w formie skanów oraz brakiem możliwości weryfikacji dokładnych ilości robót, zwracamy się o przesłanie planów sytuacyjnych w formacie plików pdf. Lub innej umożliwiającej weryfikację robót.

**Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację na jaki okres czasu należy liczyć pielęgnację trawników oraz nasadzeń.

**Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-04.03.01 wymagania dla emulsji asfaltowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „PN-C” i Warunki Techniczne IBDiM, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów w oparciu o aktualne normy i

Wymagania Techniczne. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla emulsji asfaltowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że MMA na warstwę wiążącą i ścieralną należy zaprojektować i wyprodukować zgodnie z aktualnymi normami serii PN-EN i Wymaganiami Technicznymi WT-2:2014 czl i WT-2:2016 czll , ponieważ zapisy zawarte w SST D - 05.03.05b i SST D - 05.03.05a zaprojektowane zostały w oparciu o nieaktualne i wycofane Wymagania Techniczne. Wykonawca wnosi o udostępnienie specyfikacji technicznej zawierającej aktualne wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych z określeniem uziarnienia, rodzaju asfaltu i wymagań dla wszystkich jej składników oraz gotowej warstwy wiążącej i ścieralnej.

**Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)**

W SST D-05.03.23 wymagania dla kostki betonowej zostały określone w oparciu o wycofane i zastąpione normy serii „PN-B”, w których opisane są nieaktualne parametry i nieobowiązująca już klasyfikacja materiałów (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla materiałów zaprojektowanych w projekcie. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy serii PN-EN. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej SST, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)**

W SST D-08.02.01 wymagania dla płyt chodnikowych betonowych zostały określone w oparciu o wycofane i zastąpione normy serii „PN-B”, w których opisane są nieaktualne parametry i nieobowiązująca już klasyfikacja materiałów (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla materiałów zaprojektowanych w projekcie. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy serii PN-EN. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej SST, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

**Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że materiały z rozbiórki należą w całości do Wykonawcy.

**Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)**

Dot. przedmiaru drogowego poz. 5.4. Zaprojektowano nawierzchnię ścieżki rowerowej z mieszanki mineralno-asfaltowej, barwionej na czerwono. Istniejąca ścieżka rowerowa wykonana jest z kostki betonowej koloru czerwonego. Z uwagi na mały zakres robót (36,7 m<sup>2</sup>) oraz istniejącą nawierzchnię z kostki, Wykonawca prosi o ujednoczenie rodzaju nawierzchni do kostki betonowej koloru czerwonego.

**Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informacje czy tablice znaków drogowych E-1 należy zamontować na istniejących słupkach, po demontażu starych tablic?

**Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.3 SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do Wykonania jedynie tych dostaw i usług, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowe postępowanie wykonywane jest w formule „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.5 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

#### **Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.11 SWZ. Pytanie: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

#### **Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 6 SWZ- Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Termin wykonania zamówienia: **120 dni od daty przekazania placu budowy**”.

#### **Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 17 ust. 17.5 SWZ. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową, jako podstawę do obliczenia ceny, na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie ust. 17.5.

**Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 17 ust. 17.8 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, iż w ofercie Wykonawca winien uwzględnić jedynie te koszty, które wynikają z dokumentacji projektowej a w przypadku jej braków lub błędów, to po stronie Zamawiającego będzie obowiązek jej uzupełnienia.

**Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 20 ust. 20.1 SWZ. Czy Zamawiający ma na myśli ubezpieczenie CAR?

**Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 22 pkt 22.5.7 SWZ. Czy Zamawiający przewiduje wpuszczenie na plac budowy innych Wykonawców?

**Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)**

Dot. §1 pkt 6) PPU. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i prawidłowość.

**Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 17) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku kolizji z siecią niezinventaryzowaną lub nieprawidłowo zinwentaryzowaną to jej usunięcie będzie rozliczone w ramach robót dodatkowych.

**Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Czy Wykonawcy będzie przysługiwało prawo wydłużenia terminu w przypadku wstrzymania prac z uwagi na znaleziska archeologiczne?

**Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy obowiązek jest niemożliwy do wyceny z uwagi, na to że nie można oszacować jego ram. Wykonawca nie wie ile i jakie znaleziska mogą występować na terenie budowy, w związku z czym nie jest w stanie przygotować rzetelnej i prawidłowej oferty. Wykonawca wskazuje, iż obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 99 pzp. W związku z powyższym wyłączenie prawa domagania się dodatkowego wynagrodzenia jest sprzeczne z art. 99 w zw. z art. 103 pzp. Wnosimy o wykreślenie zdania „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu zaprzestania prowadzenia Robót z powodu odkrycia oraz tymczasowego zabezpieczenia tego miejsca przed dostępem osób trzecich i zniszczeniem”.

**Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 27) PPU. Jakie inne podmioty Zamawiający ma na myśli? Wykonawca winien wiedzieć jakie osoby mogą przebywać na placu budowy, gdyż to Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych za plac budowy.

**Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

**Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 16 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który

będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec czego wnosimy o wykreślenie fragmentu „oraz wszelkie dokumenty”.

#### **Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 18 PPU.

1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?
2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?
3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:
  - a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?
  - b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?
  - c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.
  - d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

#### **Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)**

Dot. §5 ust. 6 i 14 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

#### **Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 4 PPU. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż zmiana wysokości stawki VAT nie będzie miała wpływu na kwotę wynagrodzenia netto.

#### **Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 10 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzeni od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia

faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone." Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem było oświadczenie Wykonawcy.

#### **Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 PPU. Wnosimy o potwierdzenie czy Zamawiający uzna za dzień wykonania Przedmiotu Umowy dzień zgłoszenia do odbioru końcowego.

#### **Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 11 PPU. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

Wobec powyższego, wnosimy o zmianę treści ust. 11 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: Jeżeli w trakcie czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia Zamawiający dokona odbioru i wyznaczy Wykonawcy termin na usunięcie wad i usterek.”

#### **Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

#### **Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a

ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Wnosimy o wykreślenie zwrotu „bez zastrzeżeń”.

#### **Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 9 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie obciążony jedynie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

#### **Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 2 Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

#### **Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest nadmiernie rygorystyczny, gdyż umożliwia odstąpienie od Umowy z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę. Takie postanowienie umowne narusza równowagę kontraktową stron. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W razie, gdyby Wykonawca w sposób zawiniony zaprzestał realizacji niniejszej umowy przez okres dłuższy niż 14 dni, bądź nie rozpoczął robót w okresie do 7 dni od daty przekazania terenu budowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy ze skutkami wynikającymi z ust. 1 niniejszego paragrafu.”

## **II. Zmiana treści SWZ:**

Działając na podstawie art. 284 i art. 286 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wobec obowiązku zapewnienia Wykonawcom czasu na przygotowanie ofert odpowiadających treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający zmienia treść Tomu I. SWZ – Instrukcja dla Wykonawców (dalej: IDW) w ten sposób, że w **Rozdziale 16 IDW „Sposób składania ofert, miejsce oraz termin składania otwarcia ofert” pkt 16.1. i pkt 16.3. otrzymują brzmienie:**

**16.1. Termin składania ofert: 13.06.2023r. godz. 08:30**


**16.3. Termin otwarcia ofert: w dniu 13.06.2023 r. o godz. 09:00**

**Zamawiający zmienia treść Rozdział 14. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ SWZ Tom I IDW, który otrzymuje brzmienie:**

Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.  
Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.  
Termin związania ofertą upływa z dniem 12.07.2023 r. (zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp).

**III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:**

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.05.2023 r.
3. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ([https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)).

**BURMISTRZ**  
  
**Janusz Wróbel**