

Znak sprawy: WIB.271.8.2023

Rabka-Zdrój, 30.05.2023 r.

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy postępowania pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego” realizowanego w ramach projektu „Rozwój e-Administracji w Gminie Rabka Zdrój” - II postępowanie

Burmistrz Rabki – Zdroju – Zamawiający w wyżej wymienionym postępowaniu przetargowym – działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zmian.) – ustawa Pzp, w związku z pytaniem dotyczącym treści SWZ jakie wpłynęło do Zamawiającego od Uczestnika postępowania udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

1. Pytanie nr 1:

„Zwracamy się o wykreślenie zapisu: Certyfikat TCO 8.0 lub nowszy lub certyfikat wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzający spełnienie wymagań normy ISO 14024. Zapis ten jest niezgodny z rekomendacjami Prezesa UZP: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0015/54105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMoWIEEn-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWe-ZESTAWoW-KOMPUTEROWYCH.pdf oraz niezgodny z zapisami Ustawy PZP w zakresie:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

Jednocześnie Burmistrz Rabki-Zdroju informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 ustawy Pzp, jednakże ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia lub w dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia, SWZ lub załącznikach do SWZ, przedmiot zamówienia został opisany ze wskazaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnych procesów, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Dotyczą one wszystkich elementów/składników opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, które są wymagane od Wykonawcy. Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu wskazał wszystkie znane mu przypadki i w każdym z nich podał zasady oceny rozwiązań równoważnych.

Zasady oceny rozwiązań równoważnych w niniejszym postępowaniu obejmuje zakres badania i oceny ofert, gdzie niewypełnienie wszystkich elementów tego opisu może być podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Podobna zasada obowiązuje w przypadkach, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zostały powołane odniesienia do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp.

Oferowanie rozwiązań równoważnych do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia wymaga dodatkowo wykazania, że oferowane rozwiązanie równoważne jest o parametrach techniczno - eksploatacyjno - użytkowych nie gorszych, niż wymagane przez Zamawiającego.

Ciężar wykazania spełnienia tych wymagań leży po stronie Wykonawcy w składanej ofercie lub jeżeli ten przypadek ma miejsce w trakcie realizacji umowy - w chwili zaistnienia konieczności dokonania takiej zmiany.

W przypadku zastosowania zasad wskazanych powyżej w trakcie realizacji umowy, mogą one wystąpić pod warunkiem, że zmiany te nie będą wpływać na oferowany w ofercie przedmiot zamówienia i efekt określony niniejszą SWZ. Mogą to być także przypadki korzystne dla Zamawiającego. Obowiązkiem strony wnoszącej o takie rozwiązanie równoważne (w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający lub Wykonawca) wymagane jest uzasadnienie tego przypadku w formie pisemnej. Nie mogą one jednak zmienić istotnych elementów oferty czy umowy, przykładowo: wydłużenia terminu realizacji, podwyższenia wynagrodzenia, zmianę harmonogramu realizacji w stosunku do tego wymaganego zapisami SWZ.

Wykazanie, że oferowane przez Wykonawcę rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego musi nastąpić w złożonej ofercie z podaniem szczegółowych parametrów zaproponowanych materiałów i urządzeń oraz udowodnienia okoliczności wynikających z wcześniejszych zapisów. Stosowanie powyższych rozwiązań równoważnych dotyczy także przypadków, gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskutek jakiegoś niedopatrzenia pojawiły się wskazania, o których mowa powyżej.

Zamawiający,

BURMISTRZ

mgr Leszek Świder

**/podpisane kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/**

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE)