



AMW-KANC.SZP.2712.58.2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji art. 275 pkt. 1 Pzp pt.: **Laboratorium modelowania 3D II**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT dotyczy części I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.) Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru najkorzystniejszej oferty unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dnia 22 sierpnia 2024 r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w wyroku z dnia 01 lutego 2011 r. o sygn. akt KIO 159/11, zgodnie z którym:

„(...)wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).”

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, by nie uchybić art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która zostanie zniwelowana poprzez ponowną analizę i badanie ofert złożonych przez Wykonawców: **3D Phoenix MAINTENANCE Sp. z o. o** i **TechForge International Sp. z o.o.** w część I postępowania.

konradmirał prof. dr hab. Tomasz SZUBRYCHT